

OSD 23/16

**POSTANOWIENIE
OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH**

z dnia 18 maja 2016 roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych
w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Waldemar Lewandowski
Sędziowie: r. pr. Anna Mościńska (sprawozdawca)
r. pr. Tomasz Fox

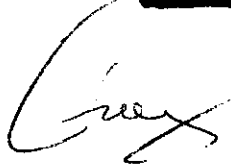
Protokolant: apl. radc. Dorota Walczyk

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego r.pr. Anity Woronieckiej,

w sprawie rozpoznania zażalenia skarżącego [REDAKTOWANE] z dnia 10 marca 2016 roku na Postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANE] z dnia 29 lutego 2016 roku, [REDAKTOWANE] w sprawie umorzenia dochodzenia w przedmiocie możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego [REDAKTOWANE]

POSTANOWIŁ

1. utrzymać w mocy Postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 29 lutego 2016 roku, [REDAKTOWANE] w sprawie umorzenia postępowania w przedmiocie możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego [REDAKTOWANE].
2. kosztami postępowania w kwocie 947,10 zł obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych [REDAKTOWANE]



UZASADNIENIE

Dnia 20.09.2015 r. do Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego KRRP wpłynęła skarga [REDAKTOWANE] na postępowanie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANE] oraz Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy OIRP [REDAKTOWANE]. Skarżący, w piśmie podniósł, że jest oburzony skrajnie stronniczym i ignoranckim z pominięciem powszechnie obowiązujących zasad sposobem rozpatrzenia jego skargi z dnia 29.10.2014 r. przez Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] i wydaniem postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 13 marca 2015 r. jak i skandalicznym sposobem rozpatrzenia zażalenie z dnia 07.04.2015 r. na to postanowienie przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy OIRP [REDAKTOWANE] na odbytym posiedzeniu w dniu 09.06.2015 r. oraz wydanym w tym dniu postanowieniu, utrzymującym w mocy ww. postanowienie Rzecznika, w których to działaniach noszących znamiona przestępstwa potwierdzenia nieprawdy i podstępu sąd nie dostrzegł działań sprzecznych z etyką zawodową uznając je za standard w zawodzie.

W dniu 08.12.2015 r. Główny Rzecznik Dyscyplinarny KIRP wydał postanowienie, w którym wyłączył Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] od rozpoznania skargi z dnia 20.09.2015 r. oraz skargę przekazał do dalszego rozpoznania Rzecznikowi Dyscyplinarnemu Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE].

W dniu 14.01.2016 r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] wydał postanowienie o wszczęciu dochodzenia w sprawie możliwości naruszenia przepisów prawa oraz zasad etyki radcy prawnego w postępowaniu dyscyplinarnym prowadzonym w OIRP w [REDAKTOWANE] pod [REDAKTOWANE] polegającym na: naruszeniu przepisu art. 6 ust. 1 KERP w brzmieniu obowiązującym do dnia 30.06.2015 r. w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych przez wydanie postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia w dniu 13.03.2015 r. podczas gdy zawiadomienie o możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego wpłynęło w dniu 06.11.2014 r., brak odniesienia się do wszystkich zarzutów podniesionych w zawiadomieniu o możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego oraz w zażaleniu na postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie.

Dnia 29.02.2016 r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] wydał postanowienie o umorzeniu dochodzenia w sprawie [REDAKTOWANE] w sprawie możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego [REDAKTOWANE] dotyczącego nienależytego wykonywania obowiązków określonych w ustawie z dnia

06.07.1982 r. o radcach prawnych oraz naruszenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, na podstawie ar. 17 ust. 1 pkt 1 k.p.k. oraz art. 325e § 1 k.p.k. w związku z art. 74¹ ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych. W uzasadnieniu postanowienia o umorzeniu dochodzenia w sprawie Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych wskazał, iż w niniejszej sprawie Rzecznik Dyscyplinarny nie stwierdził popełnienia przez radcę prawnego [REDAKTOWANE] czynu który mógłby zostać zakwalifikowany jako przewinienie dyscyplinarne, w związku z tym postanowił umorzyć postępowanie w sprawie.

Na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] z dnia 29.02.2016 r. zażalenie w przepisany terminie złożył [REDAKTOWANE] zarzucając, że postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego wydane zostało z naruszeniem § 14 pkt 1 Uchwały nr 98/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11.09.2015 r., a wydane postanowienie jest wynikiem błędnej i skrajnie stronniczej oceny wniesionego w zawiadomieniu materiału dowodowego, zawierają niezgodne z prawdą stwierdzenia, są próbą wprowadzenia w błąd czytającego. W uzasadnieniu zażalenia, w odniesieniu do [REDAKTOWANE] skarżący wskazał że badanie przez Sąd Dyscyplinarny [REDAKTOWANE] zażalenia na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 13.03.2015 r. sprowadzało się w istocie do bezmyślnego skopiowania fragmentów z uzasadnienia postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego, błędnie oceniającego zachowanie [REDAKTOWANE].

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP [REDAKTOWANE] zważył, co następuje

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANE] w stanie faktycznym niniejszej sprawy postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 29.02.2016 r. umarzające dochodzenie w sprawie jest prawidłowe.

W pierwszej kolejności podnieść należy, iż niniejsze postępowanie dotyczyło zachowania radcy prawnego [REDAKTOWANE] w związku z wydaniem w dniu 09.06.2015 r. przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny [REDAKTOWANE] postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANE] z dnia 13.03.2015 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia dotyczących czynności radcy prawnego [REDAKTOWANE] i tylko zachowanie radcy prawnego [REDAKTOWANE] może być przedmiotem oceny w niniejszej sprawie.

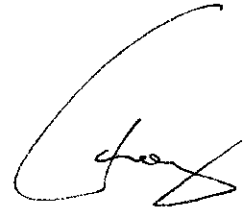

W zażaleniu z dnia 10.03.2016 r. skarżący zarzucił, że Rzecznik Dyscyplinarny OIRP [REDAKTOWANE] wydając postanowienie o umorzeniu postępowania naruszył § 14 p. 1 Uchwały

nr 98/IX/2015 KRRP z dnia 11.09.2015 r. Przepis ten wskazuje, że w dochodzeniu dyscyplinarnym, w celu ustalenia czy popełnione przewinienie dyscyplinarne Rzecznik zobowiązany jest do wszechstronnego zbadania okoliczności wskazanych w zawiadomieniu. W ocenie Sądu rozpoznającego zażalenie w niniejszej sprawie, przy wydawaniu przez Rzecznika Dyscyplinarnego umarzającego postępowanie w sprawie nie doszło do naruszenia zasady wszechstronnego wyjaśnienia okoliczności sprawy. W zażaleniu na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego, skarżący nie stawia żadnych konkretnych zarzutów dotyczących zachowania radcy prawnego [REDAKTOWANE] orzekającego przy wydaniu postanowienia z dnia 09.06.2015 r., które to zachowanie mogłoby stanowić podstawę do złożenia przez Rzecznika Dyscyplinarnego wniosku o ukaranie. Sam fakt niezadowolenia skarżącego z treści rozstrzygnięcia nie może stanowić podstawy do uchylenia wydanego postanowienia. Wskazać należy, że zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych radcowie prawni i aplikanci radcowscy podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych. Oznacza to, że ażeby radcy prawnemu można było przypisać odpowiedzialność dyscyplinarną jego zachowanie musiałoby być bądź sprzeczne z prawem, bądź sprzeczne z zasadami etyki zawodowej lub godnością zawodu, bądź musiałoby prowadzić do naruszenia obowiązków zawodowych. Natomiast analiza stanu faktycznego sprawy prowadzi do wniosku, że przy wydawaniu postanowienia z dnia 09.06.2015 r. radca prawny [REDAKTOWANE] nie dopuścił się naruszeń, które mogłyby być zakwalifikowane jako naruszenia podlegające odpowiedzialności dyscyplinarnej. Wskazać należy, że postępowanie zainicjowane pismem skarżącego z dnia 06.11.2014 r. zostało zakończone postanowieniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego [REDAKTOWANE] z dnia 09.06.2015 r. utrzymującym postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANE] z dnia 13.03.2015 r., z tego powodu „że z treści samej skargi, a także treści dokumentów załączonych do odpowiedzi na skargę wynika, że brak jest danych dostatecznie uzasadniających popełnienie przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego [REDAKTOWANE]”. Oznacza to, że m.in. radca prawny [REDAKTOWANE] będący sędzią w składzie orzekającym Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego [REDAKTOWANE] dokonał analizy zarówno skargi, jak i innych dokumentów przedłożonych do akt sprawy, w kontekście wydanego przez Rzecznika Dyscyplinarnego postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 13.03.2015 r., jak i złożonego przez skarżącego zażalenia z dnia 07.04.2015 r. Przy wydawaniu postanowienia z dnia 09.06.2015 r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny [REDAKTOWANE] dokonał określonych ustaleń faktycznych i na podstawie tych ustaleń podjął decyzję utrzymującą w mocy postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia

Sygn. akt OSD 23/16

13.03.2015 r. Brak jest w ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego [REDACTED] podstaw do przypisania jakiegokolwiek odpowiedzialności dyscyplinarnej radcy prawnemu [REDACTED] przy wydawaniu przedmiotowego postanowienia, a więc postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego [REDACTED] z dnia 29.02.2016 r. jako prawidłowe należało utrzymać w mocy.

Ponadto należy wskazać, iż w sprawie nie zachodzą przesłanki prawne i faktyczne do wznowienia postępowania na podstawie art. 540 §1 kpk w zw. z art. 542§1 kpk, należy bowiem wskazać iż w sprawie nie zachodzą przesłanki do zastosowania wymienionych przepisów.



Pouczenie:

Od niniejszego postanowienia odwołanie nie przysługuje.