

OSD 19/16

**POSTANOWIENIE
OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH [REDAKTED]**

z dnia 16 maja 2016 roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych
[REDAKTED] w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Waldemar Lewandowski
Sędziowie: r. pr. Anna Michnicka - Dziejurska - sprawozdawca
r. pr. Krystyna Skotowska - Tomkiewicz
Protokolant: apl. radc. Emilia Hnat

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego: r. pr. Jana Sztaba

w sprawie z odwołania od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTED] z dnia 24 lutego 2016 roku, [REDAKTED] o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie czynności podejmowanych przez [REDAKTED].

POSTANOWIŁ

1. utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 24 lutego 2016 roku, [REDAKTED] w sprawie odmowy wszczęcia postępowania w sprawie czynności podejmowanych przez [REDAKTED];
2. kosztami postępowania w kwocie 918,40 (słownie: dziewięćset osiemnaście złotych i 40/100) zł obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych [REDAKTED].

[REDAKTED]

[REDAKTED]

[REDAKTED]

OSD 19 / 16

Uzasadnienie.

Do Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] wpłynęła skarga [REDAKTOWANO], dotycząca nieprawidłowości w działalności Kancelarii [REDAKTOWANO]. Skarżący w uzasadnieniu podał, iż poszukując pomocy prawnej podpisał umowę o świadczenie usług prawnych ze wspomnianą wyżej kancelarią, którą wybrał na podstawie informacji uzyskanej ze strony internetowej. Mając zastrzeżenia co do zakresu przedmiotu umowy w dniu 13 sierpnia 2015 r wypowiedział umowę. Kancelaria uznała bezskuteczność wypowiedzenia i wystawiała skarżącemu faktury pomimo braku świadczenia pomocy prawnej.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANO] postanowieniem z dnia 24.II.2016 r [REDAKTOWANO] odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie. W uzasadnieniu odmowy podał, iż [REDAKTOWANO] reprezentowana jest przez zarząd, zaś żaden z członków zarządu nie jest wpisany na listę radców prawnych i aplikantów radcowskich. Zgodnie zaś z obowiązującymi przepisami Rzecznik Dyscyplinarny nie może prowadzić postępowania dyscyplinarnego wobec osób trzecich. Zakres uprawnień Rzecznika Dyscyplinarnego jest określony w przepisach ustawy z dnia 6 lipca 1982 r o radcach prawnych.

Od powyższego postanowienia [REDAKTOWANO] złożył odwołanie zarzucając, iż uchybienia w postępowaniu Rzecznika polegające na nieuwzględnieniu faktu, iż współnikiem Spółki jest [REDAKTOWANO] która jest wpisana na listę radców prawnych. / odwołanie z dnia 14 marca 2016 r / . Pismem z dnia 12 maja 2016 r uzupełnił odwołanie wskazując na konieczność rozpoznania przez Sąd Dyscyplinarny prawidłowości działania spółki [REDAKTOWANO] oraz spółki [REDAKTOWANO] oraz sprawdzenie treści umowy, którą podpisał z [REDAKTOWANO]

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył :

Stanowisko z-cy Rzecznika Dyscyplinarnego odmawiające wszczęcia dochodzenia w sprawie jest całkowicie zasadne. Z zebranego materiału wynika bowiem, że skarga dotyczy działalności firmy [REDAKTOWANO], i nie jest kierowana pod adresem żadnego radcy prawnego czy też aplikanta radcowskiego. Uprawnienia kontrolne dotyczące zasad wykonywania zawodu oraz ewentualnego naruszenia zasad etyki odnoszą się do konkretnych osób fizycznych, które są wpisane na listę radców prawnych lub są aplikantami radcowskimi. Zatem kognicja Sądu Dyscyplinarnego nie może wykraczać poza te osoby. Skarżący nie wykazał, aby umowę zawarł z radcą prawnym i ten swym działaniem lub zaniechaniem naruszył zasady etyki zawodowej. W treści zarówno skargi jak i odwołania sam wskazał, że była to spółka. Z treści zaś krajowego rejestru sądowego [REDAKTOWANO] wynika, że spółka reprezentowana jest przez zarząd, zaś żaden z reprezentantów nie jest radcą prawnym. W szczególności nie jest tam wymieniona [REDAKTOWANO] – radca prawny. Zatem Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił, iż brak podstaw do stwierdzenia nieprawidłowości w ustaleniach z-cy Rzecznika Dyscyplinarnego.

Należy również dodać, że Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie ma uprawnień w zakresie dokonywania jakiegokolwiek kontroli dotyczącej oceny działalności zarówno [REDACTED] jak i [REDACTED]

Wobec braku podstaw odwoławczych Okręgowy Sąd Dyscyplinarny postanowieniem z dnia 16 maja 2016 r. utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego. / pkt. 1 /

Orzeczenie o kosztach oparto na przepisie art.70.6 ustawy o radcach prawnych. / pkt.2 /

Zgodnie z art.426 § 1 kodeksu postępowania karnego w zw. z art.325e §4 kpk i art.74.1 ustawy o radcach prawnych postanowienie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego jest prawomocne i nie podlega zaskarżeniu.

[Handwritten signature] *[Handwritten signature]* *[Handwritten signature]* *[Handwritten signature]*