

[REDACTED]

[REDACTED] dnia 9 lutego 2015 r.

Sygn. akt OSD 2/15

POSTANOWIENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDACTED]
z dnia 9 lutego 2015 roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDACTED] w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Robert Staszewski
Sędziowie: r. pr. Elżbieta Wołosz (sprawozdawca)
r. pr. Anna Michnicka - Dziewurska

Protokolant: apl. radc. Katarzyna Cierniewska

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego: r. pr. Jan Sztaba

po rozpoznaniu zażalenia [REDACTED] na postanowienie o umorzeniu dochodzenia z dnia 28.11.2014r.,wydanego w sprawie RD 123/13.

Sąd postanowił

1. Uchylić postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 28.11.2014r., RD 123/13 i przekazać sprawę do dalszego prowadzenia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego,
2. Wniosek skarżącego o wyłączenie z prowadzenia niniejszej sprawy Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego r.pr. Jana Sztaby przekazać Rzecznikowi Dyscyplinarnemu OIRP [REDACTED] w celu jego rozpoznania.

[Handwritten signature]

[Handwritten signature: Robert Staszewski]

[Handwritten signature: Elżbieta Wołosz]

Uzasadnienie

Pan [REDACTED] złożył w dniu 06.11.2013 r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDACTED] skargę z wnioskiem o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego w stosunku do radcy prawnego [REDACTED] naruszającego swoim postępowaniem zasady określone w ustawie o radcach prawnych oraz w Kodeksie Etyki Radcy Prawnego.

Skarżący zarzucił, że radca prawny [REDACTED] swoim działaniem naruszył podstawowe zasady określone w ustawie o radcach prawnych oraz w Kodeksie Etyki Radcy Prawnego poprzez:

- złożenie, w imieniu firmy [REDACTED] w dniu 26 sierpnia 2013 r. do Sądu Rejonowego [REDACTED] wniosku o nadanie klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu umowy sprzedaży z dnia 22 czerwca 2010 r. Rep. A nr [REDACTED] w sytuacji gdy zarówno On jaki i jego Mocodawca posiadał wiedzę, że roszczenie firmy [REDACTED] jest całkowicie bezzasadne, wobec faktu, że [REDACTED] przejęła dług firmy [REDACTED] z tytułu kredytu względem banku [REDACTED] tym samym zwolniła się ze zobowiązania określonego w § 6 ust. 1 ww. aktu notarialnego, tym samym działał w celu wyrządzenia szkody majątkowej znacznej wartości,

- złożenie, w imieniu firmy [REDACTED] w dniu 7.10.2013 r. do Komornika Sądowego [REDACTED] wniosku o wszczęcie postępowania egzekucyjnego pko [REDACTED] w oparciu o uzyskany tytuł wykonawczy w postaci postanowienia Sądu Rejonowego [REDACTED] z dnia 20.09.2013 r. sygn. [REDACTED] w sytuacji gdy zarówno On jaki i jego Mocodawca posiadał wiedzę, że roszczenie firmy [REDACTED] jest całkowicie bezzasadne, wobec faktu, że [REDACTED] przejęła dług z tytułu kredytu względem banku [REDACTED] i tym samym zwolniła się ze zobowiązania określonego w § 6 ust. 1 ww. aktu notarialnego, tym samym działał w celu wyrządzenia szkody majątkowej znacznej wartości,

- złożenie, w imieniu firmy [REDACTED] w dniu 7.10.2013 r. kolejnego wniosku o wszczęcie postępowania egzekucyjnego pko [REDACTED] w oparciu o uzyskany tytuł wykonawczy w postaci postanowienia Sądu Rejonowego [REDACTED] z dnia 20.09.2013 r. sygn. akt [REDACTED] do Komornika Sądowego przy Sądzie

343

Rejonowym [REDAKTOWANE], w sytuacji gdy Sąd Rejonowy [REDAKTOWANE] postanowieniem z dnia 09.10.2013 r. wstrzymał wykonanie postanowienia z dnia 20.09.2013 r. , o czym radca prawny [REDAKTOWANE] wiedział i tym samym działał niezgodnie z prawem w celu wyrządzenia szkody skarżącemu,

- złożenie, w imieniu firmy [REDAKTOWANE], w dniu 10.10.2013 r. do Sądu Okręgowego [REDAKTOWANE] wniosku o udzielenie zabezpieczenia przed wniesieniem powództwa, w którym przytoczono nieprawdziwe informacje w celu uzyskania orzeczenia Sądu Okręgowego [REDAKTOWANE]

- składanie, w imieniu firmy [REDAKTOWANE], w pismach procesowych bezpodstawnych oskarżeń w odniesieniu do [REDAKTOWANE]

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANE] postanowieniem z dnia 5 grudnia 2013 r. wszczęła dochodzenie w sprawie dopuszczenia się przez radcę prawnego [REDAKTOWANE] przewinień dyscyplinarnych polegających na naruszeniu art. 64 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 10, poz. 65 ze zm.) w zw. z art. 1, art. 6 , art. 7, art. 10, art. 11, art. 27 ust. 2 i 3, art. 31 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego poprzez:

1) działanie w imieniu [REDAKTOWANE] polegające na złożeniu w dniu 26.08.2013 r. wniosku do Sądu Rejonowego [REDAKTOWANE] wydział I Cywilny sygn. akt [REDAKTOWANE] o nadanie klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu umowy sprzedaży z dnia 22.06.2012 r. Rep. [REDAKTOWANE] w trybie art. 777 § 1 pkt 4 k.p.c. w sytuacji posiadania wiedzy o przejęciu długu przez [REDAKTOWANE] i tym samym o bezzasadności wyżej opisanego roszczenia tj. o działanie w celu wyrządzenia szkody majątkowej znacznej wartości [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE]

2) działanie w imieniu [REDAKTOWANE] polegające na złożeniu w dniu 07.10.2013 r. do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym [REDAKTOWANE] wniosku o wszczęcie postępowania egzekucyjnego pko [REDAKTOWANE] w oparciu o uzyskany tytuł wykonawczy w postaci postanowienia Sądu Rejonowego [REDAKTOWANE] z dnia 20.09.2013 r. sygn. akt [REDAKTOWANE] o nadaniu klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu umowy sprzedaży z dnia 22.06.2012 r. Rep. [REDAKTOWANE]

w sytuacji posiadania wiedzy o przejęciu długu przez [redacted] i tym samym o bezzasadności wyżej opisanego roszczenia tj. o działanie w celu wyrządzenia szkody majątkowej znacznej wartości [redacted]

3) działanie w imieniu [redacted], polegające na złożeniu w dniu 10.10.2013 r. kolejnego wniosku, po wycofaniu wniosku od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym [redacted] do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym [redacted] o wszczęcie postępowania egzekucyjnego pko [redacted] w oparciu o uzyskany tytuł wykonawczy w postaci postanowienia Sądu Rejonowego [redacted] z dnia 20.09.2013 r. sygn. akt [redacted] o nadaniu klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu umowy sprzedaży z dnia 22.06.2012 r. Rep. [redacted] w sytuacji gdy w dniu 09.10.2013 r. tenże Sąd wydał postanowienie o wstrzymaniu wykonania postanowienia z dnia 22.09.2013 r.,

4) działanie w imieniu [redacted] polegające na złożeniu w dniu 10.10.2013 r. wniosku o udzielenie zabezpieczenia przed wniesieniem powództwa, w którym przytoczono nieprawdziwe informacje w celu uzyskania orzeczenia Sądu Okręgowego [redacted]

5) działanie w imieniu [redacted] polegające na bezpodstawnych oskarżeniach w odniesieniu do [redacted] w pismach procesowych w szczególności dotyczących przedstawienia zarzutów [redacted] co nie nastąpiło.

Następnie Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [redacted] postanowieniem z dnia 14 lutego 2014 r. przedstawiła obwinionemu radcy prawnemu zarzut, że działając jako pełnomocnik [redacted] w okresie od 26 sierpnia 2013 r. do 10.10.2013 r.

1) złożył w dniu 26.08.2013 r. wniosek do Sądu Rejonowego [redacted] sygn. akt [redacted] o nadanie klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu umowy sprzedaży z dnia 22.06.2012 r. Rep. [redacted] w trybie art. 777 § 1 pkt 4 k.p.c. w sytuacji posiadania wiedzy o przejęciu długu przez [redacted] i tym samym o bezzasadności wyżej opisanego roszczenia tj. o działanie w celu wyrządzenia

szkody majątkowej znacznej wartości [redacted]
[redacted]

2) złożył w dniu 07.10.2013 r. do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym [redacted], wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego pko [redacted] w oparciu o uzyskany tytuł wykonawczy w postaci postanowienia Sądu Rejonowego [redacted] z dnia 20.09.2013 r. sygn. akt [redacted] o nadaniu klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu umowy sprzedaży z dnia 22.06.2012 r. Rep. [redacted] w sytuacji posiadania wiedzy o przejęciu długu przez [redacted] i tym samym o bezzasadności wyżej opisanego roszczenia tj. o działanie w celu wyrządzenia szkody majątkowej znacznej wartości [redacted] oraz [redacted]
[redacted]

3) złożył w dniu 10.10.2013 r. kolejny wniosku, po wycofaniu wniosku od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym [redacted] do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym [redacted] o wszczęcie postępowania egzekucyjnego pko [redacted] na podstawie tytułu wykonawczy w postaci umowy sprzedaży z dnia 22.06.2012 r. Rep. [redacted] zaopatrzonego w klauzulę wykonalności na mocy postanowienia Sądu Rejonowego [redacted] z dnia 20.09.2013 r. sygn. akt [redacted] w sytuacji gdy w dniu 09.10.2013 r. tenże Sąd wydał postanowienie o wstrzymaniu wykonania postanowienia z dnia 22.09.2013 r.,

4) złożył w dniu 10.10.2013 r. wniosku o udzielenie zabezpieczenia przed wniesieniem powództwa, w którym przytoczono nieprawdziwe okoliczności w celu uzyskania orzeczenia Sądu Okręgowego [redacted]

tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 1, art. 6, art. 7, art. 10, art. 11, art. 27 ust. 2 i 3, art. 31 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 10, poz. 65 ze zm.)

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego Zastępca Rzecznika Dyscyplinarny OIRP [redacted] postanowieniem z dnia 28 listopada 2014r. sygn. akt Rz. D 123/13 na podstawie art. 17 § pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych umorzył dochodzenie w sprawie uznając, że przeprowadzone postępowanie dowodowe nie dostarczyło danych dostatecznie uzasadniających popełnienie przez obwinionego zarzucanych mu czynów.

348

Na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANE] z dnia 28 listopada 2013 r. sygn. akt Rz.D 123/13 zażalenie w przepisany terminie złożył skarżący [REDAKTOWANE] wnosząc o jego uchylenie w całości i przekazanie sprawy do dalszego prowadzenia do Rzecznika Dyscyplinarnego.

Skarżący złożył ponadto wniosek o wyłączenie od ponownego rozpoznawania sprawy Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANE] w osobie radcy prawnego [REDAKTOWANE]

Skarżący zaskarżonemu postanowieniu zarzucił naruszenie przepisów prawa materialnego oraz prawa procesowego a w szczególności:

- naruszenie przepisów ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz Kodeksu Etyki Radcy Prawnego poprzez przyjęcie że obwiniony nie popełnił zarzucanych mu czynów,
- nieprzeprowadzenie dochodzenia w zakresie wszystkich postawionych obwinionemu zarzutów – w szczególności nie odniesienie się do czwartego i piątego zarzutu, brak sprecyzowania w uzasadnieniu postanowienia powodów umorzenia postępowania,
- nie przeprowadzenie prawidłowego dochodzenia i postępowania dowodowego oraz brak prawidłowej i pełnej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego,
- błędne ustalenie stanu faktycznego poprzez nieuwzględnienie złożonego przez skarżącego materiału dowodowego i uzasadnienie wydanego postanowienia jedynie zeznaniami złożonymi w sprawie przez obwinionego i świadka [REDAKTOWANE],
- nie uwzględnienie składanych przez skarżącego wniosków dowodowych dotyczących przeprowadzenia dowodu z akt postępowania sądowych i egzekucyjnych oraz przesłuchania wskazanych przez skarżącego świadków.

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Firma [REDAKTOWANE] z siedzibą [REDAKTOWANE] w dniu 22.06.2012 r. zawarła z firmą [REDAKTOWANE] w formie aktu notarialnego Rep. [REDAKTOWANE] umowę sprzedaży dwóch lokali użytkowych położonych [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE] oznaczonego numerem 1 i numerem 2. Cena sprzedaży ustalona została na kwotę 325.000,00 zł. Strony umowy w jej § 6 ust. 2 ustaliły, że zamiarem stron jest zawarcie umowy przejęcia długu [REDAKTOWANE] wobec [REDAKTOWANE] przez firmę [REDAKTOWANE]. Strony umowy ustaliły, że skuteczne przejęcie przez firmę [REDAKTOWANE]

opisanego w umowie długu spowoduje zwolnienie tej Spółki z zobowiązania do zapłaty ceny sprzedaży nieruchomości określonych w umowie.

Dowód: - akt notarialny umowa sprzedaży z dnia 22.06.2012 r. Rep. [redacted] k. 18-27

W dniu 26.06.2012 r. zawarte zostały pomiędzy [redacted] firmą [redacted] trzy umowy przyjęcia długu.

Dowód: - trzy umowy przyjęcia długu z dnia 26.06.2012 r. k. 28-33

- pismo banku [redacted] z dnia 11.10.2013 r. k.57

Obwiniony radca prawny [redacted] działając w imieniu firmy [redacted] na podstawie udzielonego mu pełnomocnictwa wystąpił do Sądu Rejonowego [redacted] I Wydział Cywilnego w dniu 02.09.2013 r. z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu umowie sprzedaży z dnia 22 czerwca 2012 r. przeciwko [redacted]

Dowód: - wniosek o nadanie klauzuli aktowi notarialnemu z dnia 26.08.2013 r. k.41-42,

- pełnomocnictwo udzielone r. pr. [redacted] k.43,

Sąd Rejonowy [redacted] w dniu 20.09.2013 r. w sprawie o sygn. akt [redacted] wydał postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu.

Dowód: postanowienie Sądu Rejonowego [redacted] w dniu 20.09.2013 r. o nadaniu klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu k. 44-45

Obwiniony radca prawny w dniu 7.10.2013 r. złożył wniosek egzekucyjny do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym [redacted]

Dowód: - wniosek egzekucyjny z dnia 7.10.2013 r. k.50-56

W dniu 10.10.2013 r. Komornik Sądowy [redacted] wstrzymała czynności egzekucyjne i na wniosek wierzyciela postępowanie zostało umorzone.

Dowód: - postanowienie z dnia 10.10.2013 r. k. 66

[redacted] w dniu 7.10.2013 r. złożyła do Sądu Rejonowego [redacted] zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego [redacted] z dnia 20.09.2013 r. o nadaniu klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu.

Dowód: - zażalenie z dnia 7.10.2013 r. k.70

W konsekwencji złożonego przez skarżących zażalenia Sąd Rejonowy [redacted] I Wydział Cywilny w dniu 09.10.2013 r. wydał postanowienie na mocy, którego wstrzymane

zostało wykonanie postanowienia tegoż Sądu z dnia 20.09.2013 r. Sąd Okręgowy [redacted] postanowieniem z dnia 21 listopada 2013 r. wniosek o nadanie klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu oddalił.

Dowód: - postanowienie Sądu z dnia 09.10.2013 r. k. 84
- postanowienie Sądu z dnia 21.11.2013 r. k.163

Do kancelarii obwinionego radcy prawnego w dniu 10.10.2013 r. przesłany został mail z informacją o wydaniu przez Sąd Rejonowy [redacted] postanowienia z dnia 09.10.2013 r. o wstrzymaniu wykonania postanowienia z dnia 20.09.2013 r. o nadaniu klauzuli wykonalności.

Dowód: mail z informacją o wydaniu przez Sąd Rejonowy [redacted] postanowienia z dnia 09.10.2013 r. o wstrzymaniu wykonania postanowienia z dnia 20.09.2013 r. o nadaniu klauzuli wykonalności. k.59

Obwiniony radca prawny po wycofaniu wniosku egzekucyjnego od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym [redacted] w dniu 10.10.2013 r., w tym samym dniu złożył wniosek egzekucyjny do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym [redacted] Komornik [redacted] w dniu 11.10.2013 r. wydał postanowienie o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego prowadzonego przeciwko firmie [redacted]

Dowód: - zawiadomienie o wszczęciu egzekucji z dnia 10.10.2013 r. k. 97-101

W dniu 11.10.2013 r. obwiniony radca prawny złożył wniosek o udzielenie zabezpieczenia przed wniesieniem powództwa przeciwko [redacted]

Dowód:- wniosek o udzielenie zabezpieczenia przed wniesieniem powództwa przeciwko [redacted] z dnia 10.10.2013 r. k. 103-109

Postanowieniem z dnia 11 marca 2014 r. Prokuratora Okręgową [redacted] umorzyła śledztwo prowadzone w sprawie sygn. akt [redacted] przeciwko [redacted] dot. wyrządzenia przez niego szkody majątkowej [redacted] Postanowienie to jest prawomocne.

Dowód: - postanowienie Prokuratury Okręgowej [redacted] z dnia 11 marca 2014 r. o umorzeniu śledztwa k.228-237

- postanowienie Sądu Okręgowego [redacted] z dnia 12.06.2014 r. sygn. akt [redacted] k. 264-265

344
350

Sąd zważył, co następuje:

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz ustalonego stanu faktycznego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] uznał, że zażalenie skarżącego zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do treści art. 322 § 2 k.p.k. postanowienie o umorzeniu śledztwa powinno zawierać oprócz danych wymienionych w art. 94 k.p.k., dokładne określenie czynu i jego kwalifikacji prawnej oraz wskazanie przyczyn umorzenia. Zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANE] z dnia 28 listopada 2013 r. sygn. akt Rz. D 123/13 nie spełnia wymogów określonych wyżej powołanym przepisem. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANE] w analizowanym postanowieniu o umorzeniu postępowania nie podał kwalifikacji prawnej czynu i w sposób bardzo ogólnikowy uzasadnił swoją decyzję nie odnosząc się do obszernego materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszym postępowaniu. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego nie dokonał oceny wszystkich zarzutów skargi. Nie dokonał on również konfrontacji zeznań świadków z innym materiałem dowodowym zaoferowanym przez skarżącego. Sąd ustalił, że Rzecznik Dyscyplinarny nie przeprowadził wszystkich koniecznych czynności w celu wszechstronnego wyjaśnienia sprawy. W szczególności z ustaleń Sądu wynika, że Rzecznik Dyscyplinarny nie odniósł się do zgłoszonych przez skarżącego, podczas jego przesłuchania w dniu 16.06.2014 r., wniosków dowodowych a w szczególności wniosków o: przesłuchanie w charakterze świadka Komornika [REDAKTOWANE] i pracowników kancelarii obwinionego. W tym zakresie nie zostało wydane żadne postanowienie Rzecznika. Ponadto Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego uzasadniając swoją decyzję nie odniósł się do zgromadzonego w postępowaniu materiału dowodowego opierając się jedynie o zeznania złożone przez obwinionego i jego mocodawcę.

W związku z powyższym zachodzi potrzeba uzupełnienia postępowania dowodowego w szczególności poprzez przeprowadzenie dowodu z zeznań wnioskowanych w toku postępowania świadków oraz rozważenie uzupełnienia materiału dowodowego o akta postępowań komorniczych i postępowania upadłościowego prowadzonego przez Sąd [REDAKTOWANE] sygn. akt [REDAKTOWANE]. Nadto należy odnieść się do stawianego przez skarżącego w toku postępowania zarzutu dotyczącego dopełnienia przez obwinionego wszelkich aktów staranności przy składaniu w dniu 02.09.2013 r. wniosku o nadanie klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu a w szczególności czy zostały spełnione przez obwinionego przesłanki

określone w art. 786 k.p.c. Po uzupełnieniu postępowania dowodowego i ponownym przeanalizowaniu materiału dowodowego Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego ponownie odniesie się w stosownym postanowieniu do wszystkich stawianych przez skarżącego zarzutów wobec radcy prawnego [REDACTED] szczegółowo uzasadniając swoje stanowisko co każdego z zarzutów odrębnie.

Mając powyższe na względzie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDACTED] uchylił postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 28 listopada 2014 r. o umorzeniu postępowania (sygn. akt R.D. 123/13) i przekazał sprawę Rzecznikowi Dyscyplinarnemu do dalszego prowadzenia.

Wniosek skarżącego o wyłączenie z prowadzenia niniejszej sprawy Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego r. pr. [REDACTED] Sąd przekazał do rozpoznania Rzecznikowi Dyscyplinarnemu OIRP [REDACTED]

Od niniejszego postanowienia przysługuje odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie za pośrednictwem tut. Sądu w terminie 7 dni od dnia doręczenia odpisu postanowienia wraz z uzasadnieniem.

[Handwritten signatures and initials]