

Wrocław, 11 marca 2015r.

Sygn. akt: OSD 6/15

POSTANOWIENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych

z dnia 11 marca 2015 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych
w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Anna Michnicka- Dziewurska
Sędziowie: r. pr. Anna Mościńska – sprawozdawca
r. pr. Robert Staszewski

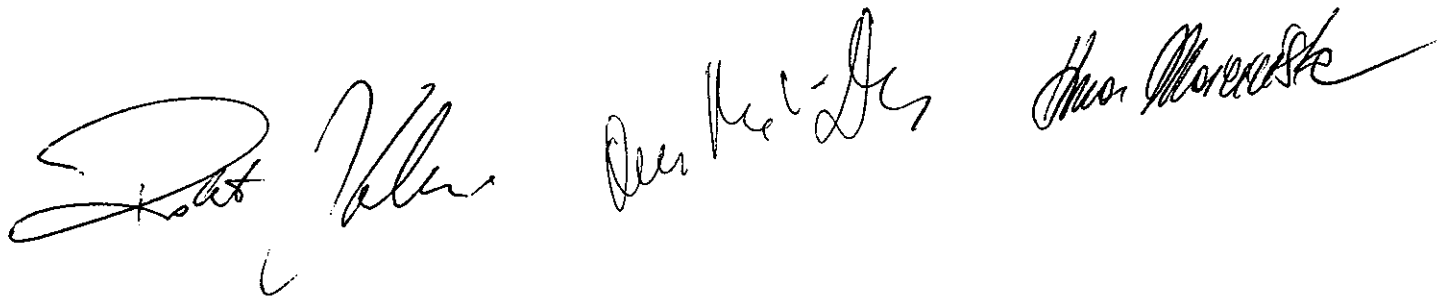
Protokolant: apl. radc. Katarzyna Cierniewska

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego r. pr. Danieli Sosin

w sprawie zażalenia na postanowienie Zastępcy Rzecznika
Dyscyplinarnego z dnia 16 stycznia 2015r., sygn. akt RD 72/14 o umorzeniu dochodzenia.

Po rozpoznaniu ww. zażalenia Sąd postanowił:

- I. utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP z dnia 16 stycznia 2015 roku, sygn. akt RD 72/14 o umorzeniu dochodzenia
- II. kosztami postępowania w kwocie 569,40 zł (*pięćset sześćdziesiąt dziewięć złotych i czterdzieści groszy*), obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych



UZASADNIENIE

Dnia 09.06.2014 r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] wpłynęła skarga z dnia 08.06.2014 r. na radcę prawnego [REDAKTOWANO] sporządzona przez [REDAKTOWANO] Skarżąca, w piśmie z dnia 08.06.2014 r. podniosła, że radca prawny [REDAKTOWANO] autoryzował postępowanie Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej, poprzez podpisanie zarządzenia nr 01/DYR./13 z dnia 16.01.2013 r. w sprawie powołania w Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej Społecznego Inspektora Pracy, do czego Dyrektor nie był upoważniony, co następnie miało wpływ na wynik wyborów na SIP.

W dniu 30.09.2014 r. Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] wydał postanowienie o wszczęciu dochodzenia w sprawie dopuszczenia się przez radcę prawnego [REDAKTOWANO] przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu postanowień art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w sprawie powołania w Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej Społecznego Inspektora Pracy Zarządzeniem nr 01/DYR./13 Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej [REDAKTOWANO] z dnia 16.01.2013 r.

Dnia 16.01.2015 r. Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] wydał postanowienie o umorzeniu dochodzenia w sprawie RD 72/14 z powodu braku znamion przewinienia dyscyplinarnego.

Dnia 31.01.2015 r. zażalenie na postanowienie Z-cy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] wniosła skarżąca [REDAKTOWANO]

Na rozprawie w dniu 11.03.2015 r. Sąd dopuścił dowody z dokumentów w postaci: skargi [REDAKTOWANO] z dnia 08.06.2014 r., fotokopii Zarządzenia nr 01/DYR./2013 z dnia 16.01.2013 r., pisma [REDAKTOWANO] z dnia 02.10.2014 r., protokołu przesłuchania świadka [REDAKTOWANO] z dnia 17.10.2014 r., kserokopii Zarządzenia nr 01/DYR./2013 z dnia 16.01.2013 r., informacji o utracie mocy Zarządzenia nr 01/DYR./13, protokołu przesłuchania świadka [REDAKTOWANO] z dnia 30.10.2014 r., pisma [REDAKTOWANO] wraz z Regulaminem wyboru SIP wraz z aneksem, protokołem posiedzenia wyborczego na SIP z dnia 26.04.2013 r., listą obecności z tego posiedzenia, protokołem Komisji Skrutacyjnej z dnia 26.04.2013 r., Protokołem nr 1/2013 z wyborów SIP z dnia 26.04.2013 r.

Sąd Dyscyplinarny w tak przeprowadzonym postępowaniu dowodowym i na podstawie dopuszczonych do akt sprawy dowodów ustalił następujący stan faktyczny:

Obwiniony radca prawny [REDACTED] prowadzi obsługę prawną Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej [REDACTED]. W dniu 16.01.2013 r. Dyrektor Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej wydała Zarządzenie nr 01/DYR/13 w sprawie powołania w Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej Społecznego Inspektora Pracy w osobie [REDACTED]. Na ww. zarządzeniu oprócz Dyrektora Stacji Pani [REDACTED] przystawił pieczęć i podpisał się również radca prawny [REDACTED]. Co najmniej od sierpnia 2012 r. Pani [REDACTED] na terenie Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej zajmowała się oceną higieny pracy, co było akceptowane przez pracowników Stacji. Na skutek sprzeciwu związków zawodowych Zarządzeniem z dnia 13.02.2013 r. Zarządzenie z dnia 16.01.2013 r. zostało uchylone. W dniu 26.04.2013 r. w Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej zostały przeprowadzone wybory Zakładowego Społecznego Inspektora Pracy, które wygrała [REDACTED]. Skarżąca przedmiotowe wybory przegrała.

W tak ustalonym stanie faktycznym w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, a przede wszystkim przedstawione dokumenty, sąd zważył co następuje:

Sąd oparł swoje stanowisko na dowodach z dokumentów i zeznaniach świadków.

Podnieść należy, iż przeprowadzone postępowanie nie daje podstaw do postawienia radcy prawnemu [REDACTED] zarzutu zawinionego nienależytego wykonywania zawodu radcy prawnego lub popełnienia czynów sprzecznych ze ślubowaniem radcowskim lub zasadami etyki zawodowej. Nie można zgodzić się ze stawianymi przez [REDACTED] zarzutami, iż zachowanie radcy prawnego polegające na podpisaniu i przystawieniu pieczęci na zarządzeniu nr 01/DYR/13 doprowadziło do poświadczenia nieprawdy, bądź uniemożliwieniu działania Społecznemu Inspektorowi Pracy w zakładzie. W zgromadzonym materiale dowodowym brak jest jakichkolwiek dowodów świadczących o stawianych radcy prawnemu zarzutach. Należy w tym względzie podzielić stanowisko Z-cy Rzecznika Dyscyplinarnego wyrażone w postanowieniu o umorzeniu postępowania w niniejszej sprawie, że nie można postawić radcy prawnemu [REDACTED] zarzutu, że zachowanie radcy prawnego miało jakikolwiek wpływ na wynik wyborów na stanowisko SIP. Wskazać należy, iż odpowiedzialność dyscyplinarna ma charakter odpowiedzialności związanej z popełnieniem konkretnych czynów w konkretnych okolicznościach, przez konkretną osobę – radcę prawnego lub aplikanta radcowskiego. W sprawie rozpatrywanej w niniejszym postępowaniu nie można żadnych konkretnych czynów popełnionych w konkretnych okolicznościach przypisać radcy prawnemu [REDACTED], tym bardziej pociągnąć go odpowiedzialności za wynik wyborów na stanowisko Społecznego Inspektora

Pracy, które miały miejsce w dniu 26.04.2013 r. w Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej. W ocenie sądu nie wykazano w trakcie toczącego się postępowania jakiegokolwiek związku pomiędzy podpisaniem i przystawieniem pieczęci przez radcę prawnego [REDACTED] na zarządzeniu nr 01/DYR./13, a wynikami wyborów przeprowadzonych w dniu 26.04.2013 r., a tym bardziej na niemożność sprawowania jakiejkolwiek działalności przez SIP w zakładzie pracy. Samo natomiast przystawienie pieczęci i podpisanie przez radcę prawnego [REDACTED] [REDACTED] przygotowanego przez osobę trzecią zarządzenia, które następnie zostało uchylone, nie wywołało żadnych negatywnych skutków, które mogłyby stanowić w okolicznościach niniejszej sprawy o postawieniu radcy prawnemu zarzutów polegających zwinionym, nienależytym wykonywaniu zawodu rady prawnego lub czynów sprzecznych ze ślubowaniem. To, iż skarżąca działa w przekonaniu, iż zachowanie radcy prawnego miało wpływ na wyniki wyborów SIP, nie może jeszcze samo w sobie świadczyć o tym, iż tak właśnie było. Wskazać należy, iż w postępowaniu dyscyplinarnym radców prawnych również obowiązuje zasada „domniemania niewinności”, a więc dopiero udowodnienie tj. przedstawienie dowodów zwinionego działania może doprowadzić do ukarania radcy prawnego karą dyscyplinarną. W niniejszej sprawie żaden zarzut kierowany wobec radcy prawnego nie został udowodniony, w związku z tym postanowienie Z-cy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP we Wrocławiu z dnia 26.01.2015 r. należało utrzymać w mocy.

O kosztach postępowania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDACTED] orzekł na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych.

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia nie przysługuje odwołanie.

[Handwritten signatures]
Rumor
Mojuska
[Signature]