

[redacted] dnia 26 stycznia 2015 r.

Sygn. akt OSD 65/14

**POSTANOWIENIE**  
**Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego**  
**Okręgowej Izby Radców Prawnych [redacted]**

z dnia 26 stycznia 2015 r.

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [redacted]**  
w składzie:

- Przewodniczący:** r. pr. Tomasz Fox
- Sędzia spraw.:** r. pr. Krystyna Bąkowska
- r. pr. Waldemar Lewandowski
- Protokolant:** apl. radc. Dorota Walczyk

**Przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego:** r. pr. Anity Woronieckiej

w sprawie zażalenia z dnia 12 grudnia 2014 r. skarżącej pani [redacted] na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 1 grudnia 2014 r. [redacted]

**Sąd postanowił:**

- I. Utrzymać w mocy postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 1 grudnia 2014 r. [redacted];
- II. kosztami postępowania w kwocie 524,40 zł (*pięćset dwadzieścia cztery złote i czterdzieści groszy*) obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych [redacted]

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

OSD 65/14

### Uzasadnienie

Do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych [REDAKTOWANE] w dniu 15 grudnia 2014 r. wpłynęło zażalenie pokrzywdzonej [REDAKTOWANE] z dnia 12.12.2014 r. na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 1 grudnia 2014 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie. W uzasadnieniu swojego zażalenia pokrzywdzona zarzuciła uchybienia polegające na braku wszechstronnego wyjaśnienia sprawy i niepodjęcie czynności niezbędnych do wyjaśnienia prawdy obiektywnej. Nadto zarzuciła, iż Rzecznik Dyscyplinarny nie odniósł się do „istoty sprawy, czyli zarzutu podniesionego (...) w skardze z dnia 22 października br.”

Na posiedzeniu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANE] w dniu 26 stycznia 2015 r. pokrzywdzona była nie obecna - mimo prawidłowego doręczenia zawiadomienia .

Rzecznik Dyscyplinarny OIRP [REDAKTOWANE] wniósł o utrzymanie w mocy postanowienia z dnia 1.12.2014 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie (sygn.akt [REDAKTOWANE])

#### **Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny.**

W skierowanej do Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie , a następnie przesłanej zgodnie z właściwością do Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] w dniu 3.11.2014 r. skardze p [REDAKTOWANE] wskazała na naruszenie przez radcę prawnego [REDAKTOWANE] przewinień dyscyplinarnych polegających na:

- pomawianiu i naruszeniu dóbr osobistych skarżącej
- podnoszeniu przez radcę prawnego będącego pełnomocnikiem w sprawie zawisłej przed Sądem Rejonowym [REDAKTOWANE] Cywilny (sygn. akt [REDAKTOWANE]) w pismach procesowych oraz ustnie na rozprawach niezasadnych zarzutów i twierdzeń.
- nierzetelnego zapoznania się przez radcę prawnego z treścią dowodów i posługiwania się nie merytoryczną i niezgodną ze stanem faktycznym argumentacją , nadto dopuszczenia się „wielokrotnie kłamstwa procesowego , przeinaczając w swoich pismach procesowych widniejące na dokumentach zapisy” .

Pokrzywdzona do skargi załączyła następujące dowody:

- 1) Kopię faktury VAT nr [REDACTED]
- 2) Kopię dowodu wpłaty nr [REDACTED]

*Dowód: skarga pokrzywdzonej [REDACTED] 1-5,*

*Kopia faktury VAT nr [REDACTED]*

*Kopia dowodu wpłaty nr [REDACTED]*

Rzecznik Dyscyplinarny OIRP [REDACTED] Postanowieniem z dnia 1.12.2014 r. odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie dotyczącego nienależytego wykonywania obowiązków określonych w ustawie z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U. 2014 r. poz.637 ze zm.) przez radcę prawnego [REDACTED] (k.9-12). W uzasadnieniu swojego orzeczenia wskazał, iż przedmiotem postępowania dyscyplinarnego pozostają czynności radców prawnych, które mogą naruszać zasady określone w Kodeksie Etyki Radcy Prawnego” lub pozostawać w sprzeczności z regulacjami ustawy o radcach prawnych”. Nadto rzecznik dyscyplinarny wskazał, iż poza zakresem badania pozostają merytoryczna argumentacja stron w procesach sądowych, w tym „przyjęta przez pełnomocników linia postępowania, zgłaszane zarzuty i twierdzenia w toku postępowania sądowego”. W tym stanie rzecznik dyscyplinarny nie stwierdził popełnienia przez radcę prawnego [REDACTED] czynów, które mogły być zakwalifikowane jako przewinienie dyscyplinarne.

Dowód: Postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDACTED] o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie k.9-12,

Ze stanowiskiem Rzecznika Dyscyplinarnego nie zgodziła się pokrzywdzona składając w terminie zażalenie od powyższego postanowienia.

#### **Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje:**

Przedmiotem niniejszego postępowania dyscyplinarnego jest ustalenie czy w opisanej przez pokrzywdzoną w skardze sytuacji doszło do naruszenia przez radcę prawnego przepisów ustawy o radcach prawnych i zasad etyki radcy prawnego i czy na podstawie zgromadzonych dowodów przypisać obwinionej winę za naruszenie tych zasad. W ocenie Sądu Dyscyplinarnego OIRP [REDACTED] [REDACTED] zażalenie p [REDACTED] na postanowienie Rzecznika

Dyscyplinarnego z dnia 1.12.2014 r. po przeprowadzeniu na posiedzeniu w dniu 26.01.2015 r. postępowania dowodowego i dopuszczeniu dowodów znajdujących się na kartach 1-7,9-12, 15-18 oraz akt postępowania dyscyplinarnego [REDAKTOWANE] nie zasługuje na uwzględnienie i wobec tego Sąd Dyscyplinarny utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy nie potwierdził zarzutów stawianych radcy prawnemu [REDAKTOWANE]. Zgodnie z art. 64 ust.1 ustawy z dnia 6.07.1982 r. o radcach prawnych ( j.t.Dz.U .2014 poz.637 ze zm.) radca prawny i aplikant radcowski podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych. Wobec tego aby mogło dojść do uzasadnionego przypisania radcy prawnemu odpowiedzialności dyscyplinarnej i wymierzeniu mu w związku z tą odpowiedzialnością określonej w ustawie kary dyscyplinarnej , konieczne jest ustalenie, iż radca prawny dopuścił się naruszenia któregośkolwiek z przepisów Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Postępowanie dowodowe przeprowadzone przez Rzecznika Dyscyplinarnego nie dało podstawy do dopatrzenia się w czynnościach radcy prawnego naruszenia art. 27 ust.3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego , albowiem nie da się wywnioskować, że radca prawny posiadał negatywne nastawienie do strony a jego działania w toku procesu przed sądem powszechnym miały na celu zaognienie konfliktu pomiędzy stronami postępowania. Z przywołanego przepisu wynika jedynie zalecenie kierowane do pełnomocników stron , a nie obowiązek określonego sposobu przeprowadzania czynności w toku sporu.

Sąd Dyscyplinarny podziela stanowisko Rzecznika Dyscyplinarnego , iż zachowanie pełnomocnika strony podczas procesu cywilnego toczącego się przed sądem powszechnym związane jest z przyjętą określoną linią argumentacji oraz oparte jest na informacjach uzyskanych od mocodawcy i nie może stanowić przedmiotu postępowania przed sądem dyscyplinarnym .

W ocenie Sądu Dyscyplinarnego nie można więc przypisać radcy prawnego [REDAKTOWANE] zarzutu nierzeczonego bądź niestarannego działania czy też braku przeciwdziałania zaostreniu konfliktu między stronami w toku prowadzonego przez nich procesu (vide akta tut. [REDAKTOWANE]), gdyż przedstawione w skardze argumenty i zarzuty stanowią jedynie pogląd skarżącej.

Wobec braku dowodów potwierdzających popełnienie przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego [REDACTED] nie można uznać zasadności zarzutów podnoszonych zarówno w skardze jak i zażaleniu przez p. [REDACTED] co do zachowania radcy prawnego polegających na pomawianiu, naruszeniu dóbr osobistych skarżącej czy też nierzetelnego zapoznania się z treścią dowodów w toku procesu zawilego przed sądem powszechnym. Podkreślić należy, że zadaniem postępowania dyscyplinarnego nie jest rozstrzyganie sporów merytorycznych pomiędzy stronami jak tego oczekuje skarżąca, a jedynie weryfikacja zgodności postępowania radcy prawnego z przepisami ustawy o radcach prawnych oraz postanowieniami Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Wobec powyższego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał zasadność stanowiska rzecznika dyscyplinarnego i przedstawioną w uzasadnieniu postanowienia argumentację utrzymując w mocy zaskarżone postanowienie.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 70.6 ust.2 ustawy z dnia 6.07.1982 r. o radcach prawnych (j.t.Dz.U. 2014, poz.637 ze zm.)

Niniejsze orzeczenie jest prawomocne, stronom nie przysługuje prawo złożenia środka zaskarżenia do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych.

