

Sygn. akt: OSD 63/14

**POSTANOWIENIE**

**Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego**

**Okręgowej Izby Radców Prawnej \_\_\_\_\_**

**z dnia 19 stycznia 2015 r.**

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych \_\_\_\_\_ w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Anna Michnicka-Dziewurska  
Sędzia sprawozdawca: r. pr. Krystyna Skotowska-Tomkiewicz  
Sędzia: r. pr. Anna Miodońska

Protokołant: apl. radc. Arkadiusza Brzozowski

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego r. pr. Anity Woronieckiej

Po rozpoznaniu w dniu 19 stycznia 2015 r. zażalenia \_\_\_\_\_ na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 20 listopada 2014 r., sygn. akt \_\_\_\_\_

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny postanowił:

- I. Utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 20 listopada 2014 r., sygn. akt \_\_\_\_\_ o odmowie wszczęcia dochodzenia.
- II. Kosztami postępowania w wysokości 530,50 zł obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych zgodnie z art. 70<sup>6</sup> ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych.

*Anna Miodońska*

*Arkadiusz Brzozowski*

*[Signature]*

## Uzasadnienie

Do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego wpłynęło zażalenie [REDAKTOWANE] na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 20.11.2014 r. sygn. akt [REDAKTOWANE]. Skarżący nie zgadza się z treścią postanowienia, ponieważ w jego przekonaniu nie rozstrzyga ono o meritum sprawy, pomijając kwestię nieetycznego postępowania radcy prawnego [REDAKTOWANE]. Skarżący zarzucił radcy prawnemu naruszenie zasad wynikających z art. 22.1 c, art.29.2 i 27.2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Na rozprawie w dniu 19.01.2014 r. nie stawili się skarżący i radca prawny [REDAKTOWANE] zawiadomieni prawidłowo.

Rzecznik Dyscyplinarny na rozprawie wniósł o utrzymanie w mocy zaskarżonego postanowienia.

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny:**

W skierowanym do Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] zawiadomieniu [REDAKTOWANE] wskazał na zachowania radcy prawnego [REDAKTOWANE] mające naruszać zasady wynikające z art. 22 pkt 1 c, art.29 pkt. 2 i 27 pkt 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Dowód: wniosek skarżącego z dnia 30.09.2014 r. k.1

Rzecznik Dyscyplinarny OIRP [REDAKTOWANE] po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego w sprawie sygn.akt [REDAKTOWANE] na podstawie art. 305 § 1 k.p.k., i art. 17 §1 pkt. 1 w zw. z art. 74<sup>1</sup> z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2014 r., Nr 637 ze zm.) postanowił odmówić wszczęcia dochodzenia w sprawie.

Dowód: postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 20.11.2014 r. k.18

W uzasadnieniu Rzecznik podał, że radca prawny [REDAKTOWANE] jest wierzycielem [REDAKTOWANE] a jego wierzytelność wynika z postanowienia Sądu Rejonowego [REDAKTOWANE] wydane w sprawie o Sygn. akt [REDAKTOWANE] o dział spadku, podział majątku wspólnego. Wierzytelność przysługująca radcy prawnemu [REDAKTOWANE] od [REDAKTOWANE] w łącznej kwocie 15.759,01 zł. została rozłożona na 4 równe raty, płatne co trzy miesiące, z odsetkami w razie opóźnienia, począwszy od 1 kwietnia 2014 r., przy czym w razie opóźnienia w zapłacie którejkolwiek raty cała wierzytelność miała stać się wymagalna.

Pierwsza rata została przez [REDAKTOWANE] zapłacona w dniu 11 kwietnia 2014 r., tj. po terminie wskazanym w postanowieniu sądu (1 kwietnia 2014 r. ) Kolejnej raty [REDAKTOWANE] również nie zapłacił w terminie, wskutek czego radca prawny [REDAKTOWANE] reprezentowany przez radcę prawnego [REDAKTOWANE] złożył wniosek do komornika o wszczęcie postępowania egzekucyjnego całej pozostałej należności, tj. kwoty 11.819,26 zł. wraz z odsetkami, kosztami postępowania oraz kosztami zastępstwa procesowego w postępowaniu egzekucyjnym w kwocie 1200 zł, z nieruchomości dłużnika.

Pełnomocnik radcy prawnego [REDAKTOWANE] w ramach prowadzonych przez siebie odrębnych kancelarii prawnych współpracują ze sobą, posiadają wspólną stronę internetową.

Wysokość egzekwowanego roszczenia (drugiej raty wierzytelności) wynosiła 11.819,26 zł. Przy tak określonej wysokości roszczenia radca prawny [REDAKTOWANE] we wniosku egzekucyjnym wniósł o przyznanie kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 1.200 zł.

Skarżący po otrzymaniu wezwania od komornika, zapłacił zarówno zaległą ratę jak i dwie kolejne, niewymagalne jeszcze raty wierzytelności. W piśmie do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym [REDAKTOWANO] sygn. akt [REDAKTOWANO] skarżący poinformował o spłacie wierzytelności i zakwestionował wysokość kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu egzekucyjnym.

W ocenie skarżącego radca prawny [REDAKTOWANO] nie powinien korzystać z pomocy innego radcy prawnego w swojej sprawie, tj. w prowadzonym przeciwko dłużnikowi postępowaniu egzekucyjnym, nadto przed złożeniem wniosku o przeprowadzenie postępowania egzekucyjnego powinien wezwać dłużnika do dobrowolnej spłaty długu, a żądane przez pełnomocnika radcy prawnego [REDAKTOWANO] koszty zastępstwa procesowego są zawyżone i ustalone z naruszeniem zasad dotyczących honorarium radcy prawnego, o których mowa w art. 29 ust. 2 KERP. Nadto [REDAKTOWANO] przedłożył do akt niniejszej sprawy pismo radcy prawnego [REDAKTOWANO] z dnia 15 października 2014 r. dotyczące rozliczeń związanych z długami spadkowymi. W ocenie skarżącego – twierdzenia zawarte w tym piśmie wskazują na postawę etycznie – moralną radcy prawnego [REDAKTOWANO] która powinna być przedmiotem analizy przez rzecznika dyscyplinarnego.

Dowód: postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 20.11.2014 r. k.20

Od postanowienia Rzecznika o odmowie wszczęcia dochodzenia złożył odwołanie skarżący [REDAKTOWANO]. Nie zgadza się z treścią postanowienia, ponieważ w jego przekonaniu nie rozstrzyga ono o meritum sprawy, pomijając kwestię nieetycznego postępowania radcy prawnego [REDAKTOWANO] zarzucając mu naruszenie zasad wynikające z art. 22.1 c, art.29.2 i 27.2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Dowód: pismo skarżącego z dnia 3.12.2014 r. k.24

### **Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył:**

Na podstawie analizy okoliczności wskazanych w zawiadomieniu o możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego w niniejszej sprawie Rzecznik Dyscyplinarny prawidłowo doszedł do wniosku, że radca prawny [REDAKTOWANO] nie naruszył postanowień ustawy o radcach prawnych oraz Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie.

Po pierwsze - radca prawny, w tym wypadku [REDAKTOWANO] pomimo posiadanych uprawnień oraz przygotowania merytorycznego nie ma obowiązku osobistego prowadzenia spraw, w których jest stroną. Sprawy tego rodzaju radca prawny, tak jak każda inna osoba fizyczna lub prawna – może powierzyć do prowadzenia innemu radcy prawnemu. Wymaganie od radcy prawnego osobistego prowadzenia własnych spraw nie znajduje żadnego uzasadnienia w obowiązujących przepisach. Zagadnienie powierzania przez radcę prawnego swoich spraw do prowadzenia innemu radcy prawnemu bądź adwokatowi nie jest przedmiotem regulacji w Kodeksie Etyki Radcy Prawnego. Uznać trzeba, że zachowanie takie nie stanowi zatem naruszenia zasad wykonywania zawodu przez radcę prawnego wynikających z ustawy bądź z KERP. Radca prawny jest uprawniony do powierzenia prowadzenia swojej sprawy pełnomocnikowi, tak jak każda inna osoba.

Po drugie - prawomocne orzeczenie sądu, z którego wynika obowiązek określonego działania lub zaniechania winno być przez dłużnika (w tym wypadku [REDAKTOWANO]) wykonane bez dodatkowych zabiegów ze strony wierzyciela.

Rzeczą dłużnika jest ustalenie wysokości należności oraz dokonanie jej zapłaty na rzecz wierzyciela. [REDAKTED] był dłużnikiem radcy prawnego [REDAKTED] w wyniku sprawy spadkowej. Łączą ich sprawy rodzinne. [REDAKTED] jest siostrzeńcem [REDAKTED]. W niniejszej sprawie dłużnik był zorientowany, że na mocy postanowienia sądu winien wpłacić na rzecz radcy prawnego [REDAKTED] określoną w tym postanowieniu należność, dokonał bowiem zapłaty pierwszej raty. Konsekwencje braku wiedzy o wysokości lub terminach kolejnych rat w takim przypadku obciążają dłużnika – naraża się on bowiem na wszczęcie przez wierzyciela postępowania egzekucyjnego, w celu przymusowej realizacji zasądzonego roszczenia.

Po trzecie - po analizie pisma radcy prawnego [REDAKTED] z dnia 15 października 2014 r. trudno dopatrzeć się naruszenie godności zawodu radcy prawnego czy zasad etyki związanych z jego wykonywaniem. Pismo zawiera wyjaśnienie rozliczenia kosztów związanych z utrzymaniem nieruchomości wchodzącej w skład spadku.

Dowód: pismo radcy prawnego [REDAKTED] z dnia 15 października 2014 r. k.8-10

Ponieważ celem postępowania dyscyplinarnego jest weryfikacja zgodności postępowania radcy prawnego z przepisami ustawy o radcach prawnych oraz postanowieniami Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, a postępowanie przed Rzecznikiem Dyscyplinarnym naruszenia tych przepisów nie wykazało, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny postanowił utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Rzecznika z dnia 20.11.2014 r. sygn. akt [REDAKTED] o odmowie wszczęcia dochodzenia w niniejszej sprawie.

Orzeczenie o kosztach oparto na przepisie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych.

Od niniejszego postanowienia nie służy prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie

