

19 stycznia 2015r.

Sygn. akt OSD 62/14

POSTANOWIENIE

**Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych
z dnia 19 stycznia 2015r.**

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych
w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Maria Kohlberger-Wierzbowska

Sędzia sprawozdawca: r. Pr. Elżbieta Wołosz

Sędzia: r. Pr. Krystyna Skotowska – Tomkiewicz

Protokolant: apl.radc. Arkadiusz Brzozowski

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego r.pr, Anity Woronieckiej

w sprawie z zażalenia
z siedzibą na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego z
dnia 27.XI.2014r. o odmowie wszczęcia dochodzenia.

- I. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny na podstawie art. 430 § 1 k.p.k. w zw. z art. 429 § 1 k.p.k. i art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982r (tekst jednolity Dz.U. 2014r. poz. 637 ze zm.)
Pozostawia zażalenie bez rozpoznania z uwagi na wniesienie zażalenia przez osobę nieuprawnioną.
- II. Kosztami postępowania w wysokości 524, 40 zł obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych zgodnie z art. 70⁶ ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych.

Sygn. akt: OSD 62/14

Uzasadnienie

Do Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] w dniu 23 października 2014 r. wpłynęło pismo [REDAKTOWANO] z dnia 21 października 2014 r. zatytułowane „Uzupełnienia zawiadomienia o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przewinienia dyscyplinarnego”. Pismo to uznane zostało za skargę na zachowanie radcy prawnego [REDAKTOWANO]. Zdaniem strony skarżącej radca prawny [REDAKTOWANO] działając jako pełnomocnik [REDAKTOWANO] wykorzystał przeciwko [REDAKTOWANO] informacje uzyskane w trakcie wypełniania obowiązków pełnomocnika [REDAKTOWANO] przez co naruszył przepisy art. 3 ust. 3-5 oraz art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. ustawy o radcach prawnych oraz art. 12 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego poprzez naruszenie tajemnicy radcy prawnego oraz skorzystanie z informacji objętych tajemnicą radcy prawnego w interesie osoby trzeciej. Ponadto jako pełnomocnik [REDAKTOWANO] podlegał bądź współuczestniczył w popełnieniu przestępstwa fałszywego oskarżenia z art. 234 k.k. oraz przestępstwa fałszywego zawiadomienia o przestępstwie z art. 238 k.k.

Rzecznik Dyscyplinarny OIRP [REDAKTOWANO] po przeprowadzeniu czynności sprawdzających w niezbędnym zakresie i po analizie zgromadzonego materiału dowodowego, postanowieniem z dnia 27 listopada 2014 r. sygn. akt [REDAKTOWANO] odmówiła wszczęcia dochodzenia w sprawie. W uzasadnieniu ww. postanowienia Rzecznik Dyscyplinarny OIRP [REDAKTOWANO] podała, że nie stwierdziła popełnienia przez radcę prawnego [REDAKTOWANO] czynów, które mogłyby zostać zakwalifikowane jako przewinienia dyscyplinarne. Rzecznik Dyscyplinarny OIRP [REDAKTOWANO] wskazała, że zarzuty objęte ww. pismem z dnia 21.10.2014 r. w znacznej części powielają zarzuty będące przedmiotem postępowania prowadzonego przez Rzecznik Dyscyplinarny OIRP [REDAKTOWANO] pod sygn. akt [REDAKTOWANO] umorzonego postanowieniem z dnia 20.10.2014 r.

Rzecznik Dyscyplinarny OIRP [REDAKTOWANO] ustaliła, że radca prawny [REDAKTOWANO] jest m.in. pełnomocnikiem Pana [REDAKTOWANO] w sprawie przeciwko

[REDACTED] toczącej się przed Sądem Okręgowym [REDACTED] Jest on również pełnomocnikiem Pana [REDACTED] w sprawie pko Pani [REDACTED] toczącej się przed Sądem Okręgowym [REDACTED] W obu sprawach w interesie reprezentowanych przez siebie klientów, radca prawny [REDACTED] prezentuje zbliżoną argumentację, w ocenie [REDACTED] – argumentacja ta sprowadza się do oskarżania go bezpodstawnie i fałszywie o przestępstwa, przy czym dodatkowo w sprawie, w której radca prawny reprezentuje pana [REDACTED] – wykorzystywane są informacje powzięte przez radcę prawnego w trakcie prowadzenia sprawy, w której reprezentował [REDACTED] Panowie [REDACTED] pozostają w konflikcie związanym z zarządzaniem [REDACTED]

Rzecznik Dyscyplinarny OIRP [REDACTED] wskazała, że argumentacja podnoszona przez radcę prawnego w treści pism procesowych i jej procesowa skuteczność jest przedmiotem merytorycznej oceny dokonywanej przez sąd powszechny. Natomiast kwestia składanych przez radcę prawnego bądź jego klienta zawiadomień o popełnieniu przestępstwa winna być zbadana przez powołane do tego organy. W ocenie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDACTED] stwierdzenia użyte przez radcę prawnego w piśmie procesowym a wskazane przez pana [REDACTED] w piśmie z dnia 21.10.2014 r. oraz fakt, że przeciwko Panu [REDACTED] zostały skierowane zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa nie stanowią podstawy do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu [REDACTED]

Na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDACTED] z dnia 27 listopada 2014 r. zażalenie w przepisany terminie wniosła skarżąca [REDACTED] zaskarżając postanowienie w całości i wnosząc o jego uchylenie i przekazanie sprawy Rzecznikowi Dyscyplinarnemu do dalszego prowadzenia celem wszczęcia postępowania wyjaśniającego. Zażalenie datowane na dzień 28 listopada 2014 r. podpisał Pan [REDACTED]

W dniu 12.01.2014 r. do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP [REDACTED] wpłynęło pismo [REDACTED] podpisane przez [REDACTED] którzy zgodnie z załączonymi dokumentami tj. postanowieniem Sadu Okręgowego [REDACTED] z dnia

26.09.2014 r. [REDACTED] oraz wypisem z KRS-u [REDACTED] są podmiotami uprawnionymi do reprezentowania przedmiotowej Spółki. Z ww. pisma wynika, że Pan [REDACTED] nie jest podmiotem uprawnionym do działania w imieniu [REDACTED] i całe postępowanie w przedmiocie zawiadomienia o popełnieniu przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego [REDACTED], zostało zainicjowane przez osobę nie posiadającą kompetencji do działania w imieniu Spółki.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP [REDACTED] ustalił, co następuje:

Prawomocnym postanowieniem Sądu Okręgowego [REDACTED] z dnia 26 września 2014 r. sygn. akt [REDACTED] wstrzymana została wykonalność uchwał nr 1, nr 2, nr 3 i nr 4 podjętych przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników [REDACTED] w tym uchwały w przedmiocie zmiany składu [REDACTED] to stało się wykonalne z chwilą jego wydania.

Dowód: - postanowienie Sądu Okręgowego [REDACTED] z dnia 26 września 2014 r. sygn. akt [REDACTED]

Sąd Rejonowy dla [REDACTED] postanowieniem z dnia 6 listopada 2014 r. w rejestrze przedsiębiorców, jako Członków zarządu [REDACTED] wpisał [REDACTED] oraz [REDACTED]

Dowód: wydruk [REDACTED] k. 34-38

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP [REDACTED] mając na uwadze powyższe ustalenia uznał, że zażalenie na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDACTED] z dnia 27 listopada 2014 r. złożone zostało przez osobę nie posiadającą kompetencji do działania w imieniu [REDACTED]

W związku z powyższym na podstawie art. 430 § 1 k.p.k. w związku z art. 429 § 1 k.p.k. i art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U z 2014 poz. 637 ze zmianami) należało pozostawić zażalenie bez rozpoznania z uwagi na wniesienie zażalenia przez osobę nieuprawnioną.

Kosztami postępowania w kwocie 524,40 zł obciążono stosownie do postanowień ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych Okręgową Izbę Radców Prawnych [REDACTED]

Od niniejszego postanowienia przysługuje zażalenie do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP [REDACTED] w terminie 7 dni od ogłoszenia niniejszego postanowienia (art. 430 § 2 k.p.k. w związku z art.74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych).

