

\_\_\_\_\_ dnia 09 grudnia 2014 roku

Sygn. akt OSD 58/14

**POSTANOWIENIE**  
**Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego**  
**Okręgowej Izby Radców Prawnych \_\_\_\_\_**  
**z dnia 9 grudnia 2014 roku**

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych \_\_\_\_\_ w składzie:

**Przewodniczący:** r. pr. Anna Mościńska  
**Sędzia:** r. pr. Krystyna Bąkowska – spr.  
**Sędzia:** r. pr. Tomasz Fox

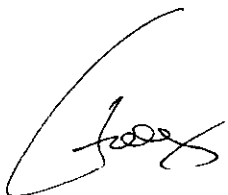
**Protokolant:** apl. radc. Marek Kozica

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP \_\_\_\_\_ r. pr. Magdaleny Kotulli

w sprawie odwołania od zarządzenia z dnia 14 października 2014 r. sygn. akt: \_\_\_\_\_ o odmowie przyjęcia odwołania na Postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 21 sierpnia 2014 r.

**Sąd postanowił:**

- I. utrzymać w mocy zarządzenie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP \_\_\_\_\_ z dnia 14 października 2014 r. sygn. akt: \_\_\_\_\_ o odmowie przyjęcia odwołania na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 21 sierpnia 2014 r.
- II. kosztami postępowania w kwocie 536,60 zł (pięćset trzydzieści sześć złotych sześćdziesiąt groszy), obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych \_\_\_\_\_



OSD 58/14

### Uzasadnienie

Do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych [REDAKTOWANE] w dniu 30.10.2014 r. wpłynęło odwołanie pokrzywdzonego [REDAKTOWANE] od zarządzenia Zastępcy rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] z dnia 14.10.2014 r. o odmowie przyjęcia odwołania od postanowienia tego Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 21.08.2014 z uwagi na złożenie go po terminie -sygn.akt [REDAKTOWANE].

Na posiedzeniu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w dniu 9 grudnia 2014 r. stawił się skarżący p [REDAKTOWANE] oraz zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANE]

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny:

Zastępca Rzecznika OIRP [REDAKTOWANE] zarządzeniem z dnia 14.10.2014 r. na podstawie art.429 § 1 w związku z art.460 i 465 kpk w zw.z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6.07.1982 r. o radcach prawnych (t.j.2014 poz.637 ze zm.) zarządził odmowę przyjęcia odwołania z uwagi na wniesienie go po terminie (k.40).

W uzasadnieniu swojego stanowiska zastępca rzecznika wskazał iż zgodnie z art. 460 kpk zw.z art.74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6.07.1982 r. o radcach prawnych (t.j.2014 poz.637 ze zm.) od orzeczeń i postanowień kończących postępowanie w sprawie przysługuje odwołanie złożone w terminie 7 dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia lub postanowienia. Nadto wskazał w uzasadnieniu, iż postanowienie w przedmiocie odmowy wszczęcia postępowania zostało doręczone Panu [REDAKTOWANE] w dniu 27.08.2014 r. co potwierdza zwrotne poświadczenie odbioru. Natomiast odwołanie datowane na dzień 2 września 2014 r. zostało złożone osobiście przez Pana [REDAKTOWANE] w OIRP [REDAKTOWANE] w dniu 5.09.2014 r. a więc po upływie terminu do jego wniesienia.(k.40 odwrot)

Na powyższe zarządzenie w dniu 30.10.2014 r. złożył odwołanie p [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w którym wskazał, iż z uwagi na starszy wiek (76 lat) pojawiły się u Niego dolegliwości takie jak „bardzo niskie ciśnienie, zawroty głowy oraz napady duszności”, a w ostatnim dniu złożenia odwołania „niektóre z nich stały się tak bardzo dokuczliwe, iż uniemożliwiły mu w tym dniu jego wniesienia”. W dalszej części odwołania p [REDAKTOWANE] dodał, iż mieszka

„samotnie na dzierzawionym gruncie i brak było kontaktu z inną osobą, która by mogła złożyć powyższe odwołanie w dniu 3 września.”

Na posiedzeniu w dniu 9 grudnia 2014 r. skarżący podtrzymał swoje stanowisko.

Natomiast Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANO] wniósł o utrzymanie w mocy zarządzenia z dnia 14.10.2014 r. o odmowie przyjęcia odwołania od postanowienia tego Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 21.08.2014 z uwagi na złożenie go po terminie sygn.akt [REDAKTOWANO] dodając jednocześnie, iż w terminie nie został złożony wniosek o przywrócenie terminu do złożenia odwołania.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP [REDAKTOWANO] zważył co następuje:

Na wstępie wskazać należy, iż postępowanie dyscyplinarne nie jest i nie może być przedłużeniem lub uzupełnieniem postępowania sądowego. Rzecznik lub sąd dyscyplinarny nie mogą uzupełniać lub w jakikolwiek sposób poprawiać postępowania toczącego się przed sądem powszechnym lub sądem administracyjnym. Mając na uwadze zebrany w sprawie materiał dowodowy jak również ustalony na jego podstawie stan faktyczny Sąd uznał, iż odwołanie p. [REDAKTOWANO] nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie bowiem z art. 460 kpk zw.z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6.07.1982 r. o radcach prawnych (t.j.2014 poz.637 ze zm.) termin do złożenia zażalenia wynosi 7 dni od daty ogłoszenia postanowienia, a jeżeli ustawa nakazuje doręczenie postanowienia - od daty doręczenia. Termin do wniesienia środka odwoławczego jest terminem zawitym (art. 122 § 2 kpk), jego niezachowanie powoduje bezskuteczność czynności procesowej (art. 122 § 1kpk).

Analiza materiałów postępowania bezspornie wskazuje, iż odwołanie skarżącego od postanowienia zastępcy rzecznika o odmowie wszczęcia dochodzenia zostało wniesione w dniu 5 września 2014 r. a więc po upływie terminu do jego wniesienia, który upłynął w dniu 3 września 2014r.

W ocenie Sądu zasadnie więc zastępca rzecznika OIRP [REDAKTOWANO] uznał, iż w świetle obowiązujących przepisów niezachowanie zawitego terminu do wniesienia środka zaskarżenia powoduje jego bezskuteczność. Dla stwierdzenia bezskuteczności czynności procesowej nie ma znaczenia, w jakim stopniu doszło do przekroczenia terminu zawitego, czy był to tylko jeden dzień, czy też dłuższy okres czasu (SN IV KZ 20/07, OSNKW-R 2007 poz.686).

Również wskazane przez skarżącego w odwołaniu okoliczności uzasadniające niezachowanie terminu zawitego - zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego są niewystarczające zwłaszcza, że sam skarżący w odwołaniu przyznaje, iż na skutek złego stanu zdrowia odwołanie złożył - w dniu 4.09.2014 r. Na potwierdzenie swojego stanowiska skarżący nie

przedłożył żadnych dowodów (np.zaświadczenia wydanego przez lekarza ) stwierdzających Jego zły stan zdrowia, w celu uniemożliwienia Sądowi weryfikację okoliczności opisanych w odwołaniu. Podnieść należy - nawet gdyby przyjąć datę ustania przeszkody uniemożliwiającej wykonanie przez skarżącego czynności procesowej i zachowanie terminu do złożenia odwołania ,to również został znacznie przekroczony i nie dotrzymany przez skarżącego . Przepis art. 126 § 1 kpk jasno określa, iż strona w zawitym terminie 7 dni od daty ustania przeszkody może zgłosić wniosek o przywrócenie terminu, skarżący nie uczynił tego.

Utrzymując w mocy zaskarżone zarządzenie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP ██████████ uznał, iż wydane przez zastępcę rzecznika dyscyplinarnego – jest prawidłowe i znajduje oparcie w zebranych materiale dowodowym.

O kosztach postępowania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny rozstrzygnął na podstawie art.70.6 ustawy o radcach prawnych. (t.j.2014 poz.637 ze zm.)

Niniejsze orzeczenie jest prawomocne , stronom nie przysługuje prawo złożenia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych.

