

47  
111  
[redacted] dnia 26 listopada 2014 r.

Sygn. akt: OSD 52/14

## POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Okręgowej Izby Radców Prawnej [redacted]

z dnia 26 listopada 2014 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [redacted] w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Waldemar Lewandowski

Sędzia sprawozdawca : r. pr. Laura Mnich

Sędzia: r.pr. Andrzej Kras

Protokolant: apl. radc. Joanna Skrzypiec

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego r. pr. Moniki Marukiewicz

po rozpoznaniu odwołania skarżącego [redacted] reprezentowani przez [redacted] na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 09.10.2014 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia

postanawia:

I Uchylić postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [redacted] z dnia 09 października 2014 r. sygn. akt. [redacted] i przekazać sprawę Rzecznikowi Dyscyplinarnemu do dalszego prowadzenia celem uzupełnienia postępowania wyjaśniającego poprzez:

1. Dokonanie oceny czy nastąpiło naruszenie zakazu konkurencyjności z par. 5 ust. 2 umowy o pracę.
2. Przesłuchanie [redacted] na okoliczność z czyjej inicjatywy, kiedy i w jakich okolicznościach zdecydowali się wypowiedzieć pełnomocnictwa [redacted] [redacted] w celu oceny zachowania radcy prawnego [redacted] pod kątem treści art. 34 KERP.
3. Przesłuchanie radcy prawnego [redacted] i skarżącego [redacted] pod kątem okoliczności zawarcia umów z osobami będącymi uprzednio klientami skarżącego.

[redacted]  
Andrzej Kras

[redacted]  
Waldemar Lewandowski

[redacted]  
Laura Mnich

Sygn. akt: OSD 52/14

### Uzasadnienie

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANE] w postępowaniu ze skargi [REDAKTOWANE], na działania radcy prawnego [REDAKTOWANE] z dnia 14 sierpnia 2014 r., Postanowieniem z dnia 9 października 2014 r. odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie naruszenia zasad wykonywania zawodu radcy prawnego oraz zasad etyki radcy prawnego przez radcę prawnego [REDAKTOWANE] tj. naruszenia art. 8, art. 19, art. 26 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego z zw. z art. 64 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2014, poz. 637) (sygn. akt RD 105/14).

Na przedmiotowe rozstrzygnięcie w dniu 21.10.2014 r. wpłynęło odwołanie skarżącego reprezentowanego przez pełnomocnika. Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżanego postanowienia w całości oraz o przekazanie sprawy do prowadzenia merytorycznego postępowania w ramach dochodzenia wraz z połączeniem prowadzonych postępowań do sprawy o sygn. akt [REDAKTOWANE] oraz o przeprowadzenie pełnego postępowania dowodowego, ze szczególnym uwzględnieniem wysłuchania [REDAKTOWANE] jako reprezentanta [REDAKTOWANE] oraz analizą wszystkich wskazanych w toku postępowania przypadków przejmowania przez radcę prawnego [REDAKTOWANE] Klientów skarżącego.

Skarżący zarzucił w punkcie 1 odwołania dowolność dokonanych ustaleń w zakresie dopuszczalności podejmowania przez radcę prawnego [REDAKTOWANE] działań opisanych w zawiadomieniu w kontekście przestrzegania zasad etyki. W punkcie 2 zaś aprioryczne przyjęcie, że radcę prawnego [REDAKTOWANE] nie obowiązywały klauzule o zakazie konkurencji – bez przeprowadzania na te okoliczności jakiegokolwiek dowodu, w tym choćby z przesłuchania zawiadamiającego lub wysłuchania radcy prawnego. Dodatkowo, skarżący w punkcie 3 zarzucił oparcie kwestionowanych ustaleń wyłącznie na przyjęciu, że Pan [REDAKTOWANE] przyjmował byłych klientów skarżącego, z pominięciem okoliczności, że prowadził dotychczas w kancelarii skarżącego sprawy tych podmiotów tylko i wyłącznie na podstawie udzielonej substytucji, zaś czynności zmierzające do przejęcia klientów podjęte zostały jeszcze w okresie zatrudnienia u skarżącego pomimo podpisanej klauzuli o zakazie konkurencji; odstąpienie od powinności wnikliwej analizy relacji z Klientem zawiadamiającym Panem [REDAKTOWANE] oraz pozostałymi wskazanymi Klientami zawiadamiającego w zakresie ustalenia kto zawierał umowy zlecenia w imieniu pracodawcy Pana radcy prawnego [REDAKTOWANE] oraz zakresu powierzonych byłemu pracownikowi przez pracodawcę czynności w ramach obsługi Klientów; jak i aprioryczne

89  
117

[REDACTED] a to w celu oceny zachowania radcy prawnego [REDACTED] pod kątem treści art. 34 KERP,

Zdaniem Sądu niezbędne jest także przesłuchanie radcy prawnego [REDACTED] i skarżącego [REDACTED] pod kątem okoliczności zawarcia umów z osobami będącymi uprzednio klientami skarżącego.

Zdaniem Sądu bez wyjaśnienia przynajmniej tych kwestii nie jest możliwa prawidłowa ocena czy zostały wypełnione znamiona przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 34 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Dopiero przeprowadzenie tych dowodów, oraz ewentualnie innych których potrzeba wyłoni się w trakcie postępowania pozwoli to ustalić.

W ocenie Sądu, dokonanie tych czynności jest możliwe i celowe. Podkreślenia wymaga, że w wyniku powyższych ustaleń może dojść do sytuacji, że nie będzie podstaw do skierowania wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu [REDACTED]

W niniejszej sprawie występuje również druga przesłanka z art. 345 k.p.k., zgodnie z którą warunkiem przekazania sprawy w celu uzupełnienia śledztwa lub dochodzenia jest to, że dokonanie niezbędnych czynności przez sąd powodowałoby znaczne trudności. W ocenie Sądu, przeprowadzenie wyżej wskazanych czynności dowodowych w ramach postępowania jurysdykcyjnego naruszyłoby zasadę ciągłości i koncentracji rozprawy, spowodowałoby znaczne rozciągnięcie procesu w czasie poprzez konieczność wielokrotnego przerywania lub odraczania rozprawy. W związku z tym zwrócenie sprawy Rzecznikowi jest bardziej pragmatycznym rozwiązaniem niż usuwanie tych braków przez Sąd i przyczyni się w ostateczności do przyspieszenia zakończenia postępowania.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w części dyspozytywnej orzeczenia, tj. w związku z zażaleniem Skarżącego na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 9.10.2014 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia na działania r. pr. [REDACTED] o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego, sygn. akt [REDACTED] na podstawie art. 74<sup>1</sup> ustawy o radcach prawnych w zw. art. 345 § 1 kpk uchylić w/w postanowienie oraz sprawę przekazać do dalszego prowadzenia celem uzupełnienia postępowania wyjaśniającego.

Niniejsze Orzeczenie jest prawomocne.

*Janina Kuciel*

*Wojciech Kuciel*  
3

*Sudownej Ckka*