

_____ dnia 21 października 2014 r.

Sygn. akt: OSD 48/14

POSTANOWIENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych _____

z dnia 21 października 2014 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych _____
w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Jacek Dzedzyk
Sędzia: r. pr. Anna Dziewurska-Michnicka (sprawozdawca)
Sędzia: r. pr. Krystyna Skotowska-Tomkiewicz
Protokolant: apl. radc. Kacper Jędrzejak

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego r. pr. Łukasza Łuć

w sprawie zażalenia _____ na postanowienie Zastępcy Rzecznika
Dyscyplinarnego z dnia 09 września 2014r., sygn. akt RD _____ o odmowie wszczęcia
dochodzenia w sprawie.

Po rozpoznaniu ww. zażalenia Sąd postanowił:

- I. utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP
_____ z dnia 09 września 2014 roku, sygn. akt RD _____ o odmowie
wszczęcia dochodzenia;
- II. kosztami postępowania w kwocie 518,30 zł (*pięćset osiemnaście złotych i
trzydzieści groszy*), obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych _____.

Jacek Dzedzyk

Anna Dziewurska-Michnicka
Krystyna Skotowska-Tomkiewicz

OSD 48 /14

Uzasadnienie.

W dniu 13 sierpnia 2014 r. wpłynęła skarga na działalność radcy prawnej [REDAKTURA] złożona przez p. [REDAKTURA]. W uzasadnieniu skargi podano, iż radca prawna będąc pełnomocnikiem p. [REDAKTURA] w sprawie o podwyższenie alimentów na dziecko stron, wprowadzi w błąd sąd orzekający podając fałszywe koszty poniesione przez matkę dziecka związane z zakupem wersalki oraz uwiarygodniła fałsz swoimi pieczętkami o treści „za zgodność z oryginałem..”.

Zdaniem skarżącego działanie radcy prawnej naruszyło zasady kodeksu etyki.

W dniu 9 września 2014 r. zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTURA] wydał Postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia / Sygn.akt R.D. [REDAKTURA].

W uzasadnieniu Postanowienia o odmowie zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego podał, iż brak jest podstaw do uznania, że radca prawna [REDAKTURA] występując jako pełnomocnik [REDAKTURA] w sprawie o podwyższenie alimentów, naruszyła którykolwiek z przepisów dotyczących zasad etyki zawodowej.

Z analizy przeprowadzonego postępowania przez pełnomocnika przed Sądem Rejonowym [REDAKTURA] Wydział Rodzinny i Nieletnich wynikało bowiem, że radca prawny w imieniu klientki wniosła pozew o podwyższenie alimentów na małoletnią, argumentując, między innymi, iż oprócz zwiększenia wydatków na rzecz dziecka, związanych z jej wiekiem, matka ponosiła dodatkowe koszty związane z przeprowadzeniem się do nowego mieszkania i koniecznością nabycia nowych mebli do pokoju córki. Jako dowód poniesionych wydatków pełnomocnik przedstawiła dwie kserokopie faktur i poświadczyła ich zgodność z oryginałem. Zdaniem z-cy Rzecznika działanie radcy prawnej było całkowicie uzasadnione i prawidłowe. Przedstawiła ona jako dowód poświadczone za zgodność dwie faktury. Faktury te dotyczyły zakupu 2 wersalek i wystawione były zgodnie z dokonany przez matkę zakupem. Dokumenty te zostały wydane przez sprzedawcę w przepisanej przez prawem formie i jako takie zostały w sposób prawidłowy i zgodny z uprawnieniami, potwierdzone przez radcę prawną pieczętką „za zgodność z oryginałem”.

W takim stanie faktycznym z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego nie stwierdził popełnienia przez Radcę prawnego [REDAKTURA] czynów, które mogłyby być zakwalifikowane jako przewinienie dyscyplinarne i na tej podstawie odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie.

Skarżący [REDAKTURA] złożył odwołanie od Postanowienia z-cy Rzecznika zarzucając naruszenie przepisów materialnych tj. art. 1 oraz 25 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego podnosząc w dalszym ciągu, iż radca prawna wprowadziła w błąd sąd przedkładając fakturę na zapłatę kwot za dwie wersalki, a powinna skreślić jedną wersalkę.

Mając na uwadze powyższe Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje :
Stanowisko zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego jest całkowicie zasadne. Zebrany materiał dowodowy w żadnym wypadku nie wskazuje na to, aby radca prawna Beata Janikowska naruszyła jakiegokolwiek przepis obowiązującego Kodeksu Etyki. Zdaniem OSD w sposób prawidłowy i zgodny z przepisami poświadczyła treść faktur dotyczących zakupu wersalek. Wbrew bowiem stanowisku skarżącego nie mogła dokonać skreślenia na dokumencie jednej pozycji / konkretnie jednej wersalki/ i poświadczyć dokument „za zgodność z oryginałem”.

gdyż właśnie w takim przypadku dopuściłaby się naruszenia zasad , gdyż w takim przypadku nie byłby to oryginalny dokument.

Ponadto podkreślić należy, iż w uzasadnieniu pozwu radca prawna nie wywodzi, iż obie wersalki zostały zakupione dla małoletniej a jedynie obrazuje koszt zakupu pojedynczych wersalek .

Zdaniem Sądu Dyscyplinarnego przedstawione działanie radcy prawnej nie narusza żadnych przepisów Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i z tych względów Sąd uznał , iż stanowisko z-cy Rzecznika Dyscyplinarnego odmawiającego wszczęcia dochodzenia jest całkowicie zasadne i nie nasuwa żadnych wątpliwości i wobec braku podstaw odwoławczych OSD utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie na podstawie art. 437§ 1 k.p.k. w związku z art. 465 k.p.k. i art. 74.1 ustawy o radcach prawnych.

Od powyższego Postanowienia nie przysługuje środek odwoławczy / art. 426 k.p.k. w zw. z art.465 k.p.k. .

Lucyła Biwołyła

Wice Prez. Dy.

Seifanow