

dnia 8 października 2014 r.

Sygn. akt: OSD 38/14

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Okręgowej Izby Radców Prawnych

z dnia 8 października 2014 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Anna Michnicka-Dziewurska

Sędziowie: r. pr. Laura Mnich - sprawozdawca

r. pr. Elżbieta Wołosz

Protokolant: apl. radc. Krystian Przygoński

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego r. pr. Moniki Klonowskiej

po rozpoznaniu zażalenia na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 24.06.2014 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia na działania r. pr. o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

postanawia:

Uchylić postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP z dnia 24.06.2014 r. sygn. akt. RD i przekazać sprawę do dalszego prowadzenia celem uzupełnienia postępowania wyjaśniającego poprzez:

1. Dokonanie analizy akt sprawy komorniczej tj. sprawy o sygnaturze akt Km [REDACTED] (dawna sygnatura Km [REDACTED] znajdujących się obecnie w Kancelarii Komornika Sądowego [REDACTED] celem ustalenia czy okoliczności podawane przez skarżącą tj. wszczęcia czynności egzekucyjnych, poprzez ustalenie majątku skarżącej znajdują potwierdzenie w aktach sprawy,
2. Przesłuchania [REDACTED] na okoliczności związane ze złożeniem wniosku egzekucyjnego bez wymaganego tytułu wykonawczego,
3. Przesłuchanie skarżącej [REDACTED]

Włodan

Janina Duda

Janina Duda

Sygn. akt: OSD 38/14

Uzasadnienie

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANE] w postępowaniu ze skargi Pani [REDAKTOWANE] na działania radcy prawnego [REDAKTOWANE] z dnia 12 maja 2014 r., Postanowieniem z dnia 8 października 2014 r. odmówiła wszczęcia dochodzenia na działania radcy prawnego [REDAKTOWANE] o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (sygn. akt RD [REDAKTOWANE])

Na przedmiotowe rozstrzygnięcie w dniu 9.07.2014 wpłynęło zażalenie skarżącej [REDAKTOWANE] reprezentowanej przez pełnomocnika. Skarżąca wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości oraz o przekazanie sprawy Rzecznikowi Dyscyplinarnemu Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] do dalszego prowadzenia, w szczególności do przeprowadzenia dalszego postępowania dowodowego w postaci:

- 1) przeprowadzenia dowodu z akt sprawy, prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym [REDAKTOWANE], w oparciu o wniosek egzekucyjny z dnia 19.05.2011
- 2) przesłuchania radcy prawnego [REDAKTOWANE] na okoliczność skierowania wniosku egzekucyjnego bez uprawniającego do tego tytułu wykonawczego, bezpośrednio zmierzającego do wyegzekwowania od Skarżącej nieistniejącego roszczenia, a połączony z próbą uzyskania w sposób nieuprawniony informacji niezbędnych dla skuteczności złożonego w pozwie z dnia 6.06.2011 r. wniosku o zabezpieczenie
- 3) przesłuchania Skarżącej [REDAKTOWANE] na okoliczność zarzucanego obwinionej czynu.

Skarżąca zarzuciła w punkcie 1 zażalenia naruszenie art. 2,4, 7 i 9 oraz art. 17 §1 pkt 1 pkp poprzez dowolną, a nie swobodną, a dodatkowo ograniczoną wyłącznie do jednego aspektu, jakim jest kwestia udostępnienia wierzycielowi danych, co mogło narazić Skarżącą na negatywne konsekwencje prawne. ocenę przedstawionych dowodów, podczas gdy z ich prawidłowej oceny wynika, że o naruszeniu przez Obwinioną radcę prawnego [REDAKTOWANE] podstawowych zasad etyki zawodu radcy prawnego świadczy – obok negatywnych dla Skarżącej skutków działań Obwinionej radcy prawnego [REDAKTOWANE] - również sam fakt, iż Obwiniona radca prawny [REDAKTOWANE] świadomie i celowo wprowadziła w błąd komornika, usiłując skierować przeciwko Skarżącej postępowanie egzekucyjne w celu uzyskania informacji o majątku Skarżącej, co – prawidłowo ocenione jako złożenie przez

radcę prawnego wniosku egzekucyjnego wobec braku istnienia ku temu podstaw, w tym zwłaszcza wobec braku istnienia wiarygodności, w tym w szczególności świadome podawanie nieprawdy w piśmie procesowym i celowe wprowadzanie w błąd komornika – stanowi naruszenie art. 6, art. 11 ust. 2 i 3 oraz art. 30 KERP. Dodatkowo skarżąca w punkcie drugim zarzuciła błędne ustalenie stanu faktycznego poprzez arbitralne przyjęcie jedynie w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji (Dz. U. 1997, nr 133, poz. 882) oraz przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. 1964, nr 43, poz. 296), na podstawie wynikających z nich obowiązków komornika i zakresu udzielanych przez niego informacji, że nie doszło do ujawnienia wierzycielowi danych Skarżącej, w szczególności danych dotyczących posiadanych przez Skarżącą nieruchomości, który to fakt znajduje swoje odzwierciedlenie w treści wniosku o zabezpieczenie zawartego w pozwie skierowanym przeciwko Skarżącej, co w konsekwencji doprowadziło do błędnego uznania przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego, że znajdujący się w aktach sprawy materiał dowodowy jest wystarczający i nie wymaga przeprowadzenia dowodu z przesłuchania Skarżącej oraz Obwinionej radcy prawnego [REDAKTION]

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wniósł o oddalenie zażalenia skarżącej jako bezzasadnego, wskazując, że wnikliwa i dogłębna analiza materiału dowodowego, jaki przedłożyła Skarżąca do uzasadnienia nie dała podstaw do twierdzenia że istnieją jakiegokolwiek obiektywne przesłanki dowodzące, że doszło lub mogło dojść do naruszenia obowiązków etycznych radcy prawnego w przedmiotowej sprawie, a twierdzenia i zarzuty w istocie stanowią przejaw swoistej odpowiedzi na dotychczasowe czynności procesowe podejmowane przez r. pr. [REDAKTION]. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego podniosła także, że zarzuty skarżącej pomijają istotne ustalenia poczynione w toku analizy złożonej skargi, a mianowicie znanej okoliczności, złożenia przez r. pr. [REDAKTION] wniosku o wszczęcie egzekucji bez wymaganego tytułu wykonawczego. Podstawą egzekucji, w myśl art. 776 kpc jest tytuł wykonawczy, który zgodnie z art. 797 par. 1 zd. drugie kpc należy dołączyć do wniosku o przeprowadzenie egzekucji, a w przypadku jego niedołączenia dochodzi do zwrotu wniosku, co też zgodnie z informacją podaną przez komornika w piśmie z dnia 19.03.2014 r. nastąpiło.

Dnia 19.08.2014 r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTION] wpłynęła odpowiedź skarżącej na wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego o oddalenie zażalenia skarżącej ze wskazaniem, że w ocenie Skarżącej brak jest podstaw do uwzględnienia w/w wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, z uwagi na niezgodność ustaleń wskazanych w treści jego uzasadnienia ze stanem faktycznym sprawy.

Sąd zważył, co następuje.

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie.

W ocenie Sądu odmowa wszczęcia postępowania została wydana co najmniej przedwcześnie.

Zgodnie z art. 345 § 1 k.p.k. stosowanym tu odpowiednio na podstawie art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (T.j: Dz. U. 2014, poz.637 z późn. zm., zwana dalej ustawą o radcach prawnych), sąd przekazuje sprawę w celu uzupełnienia śledztwa lub dochodzenia, jeżeli akta sprawy wskazują na istotne braki tego postępowania, zwłaszcza na potrzebę poszukiwania dowodów, zaś dokonanie niezbędnych czynności przez sąd powodowałoby znaczne trudności.

Zdaniem Sądu akta sprawy wskazują na istotne braki postępowania, zwłaszcza na potrzebę poszukiwania dowodów. W ocenie Sądu wydanie trafnego rozstrzygnięcia będzie możliwe dopiero po wykonaniu czynności dowodowych, które pozwolą ocenić zamiar r. pr. [REDAKTION]. Niezbędne będzie dokonanie analizy akt sprawy komorniczej tj. sprawy o sygnaturze akt KM [REDAKTION] (dawna sygnatura Km [REDAKTION] znajdujących się obecnie w Kancelarii Komornika [REDAKTION] celem ustalenia czy okoliczności podawane przez skarżącą tj. wszczęcia czynności egzekucyjnych, poprzez ustalenie majątku skarżącej znajdują potwierdzenie w aktach sprawy. Zdaniem Sądu niezbędne jest także przesłuchanie r. pr. [REDAKTION] na okoliczności związane ze złożeniem wniosku oraz przesłuchanie skarżącej.

Dodatkowo, zdaniem Sądu bez wyjaśnienia przynajmniej tych kwestii nie jest możliwa prawidłowa ocena czy zostały wypełnione znamiona przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Dopiero przeprowadzenie tych dowodów, oraz ewentualnie innych których potrzeba wyłoni się w trakcie postępowania pozwoli to ustalić.

W tym miejscu wskazać także należy, że ustalenie okoliczności niniejszej sprawy musi zostać przeprowadzone na podstawie dowodów, zwłaszcza dowodu z akt sprawy prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym [REDAKTION] [REDAKTION] w oparciu o wniosek egzekucyjny z dnia 19.05.2011 r. nie zaś samych obowiązków ustawowych nałożonych na komorników sądowych.

W ocenie Sądu, dokonanie tych czynności jest możliwe i celowe. Podkreślenia wymaga, że w wyniku powyższych ustaleń może dojść do sytuacji, że nie będzie podstaw do skierowania aktu oskarżenia przeciwko radcy prawnemu [REDAKTION].

W niniejszej sprawie występuje również druga przesłanka z art. 345 k.p.k., zgodnie z którą warunkiem przekazania sprawy w celu uzupełnienia śledztwa lub dochodzenia jest to, że dokonanie niezbędnych czynności przez sąd powodowałoby znaczne trudności. W ocenie

Sądu. przeprowadzenie wyżej wskazanych czynności dowodowych w ramach postępowania jurysdykcyjnego naruszyłoby zasadę ciągłości i koncentracji rozprawy, spowodowałoby znaczne rozciągnięcie procesu w czasie poprzez konieczność przerywania lub odraczania rozprawy. W związku z tym zwrócenie sprawy Rzecznikowi jest bardziej pragmatycznym rozwiązaniem niż usuwanie tych braków przez Sąd i przyczyni się w ostateczności do przyspieszenia zakończenia postępowania.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w części dyspozytywnej orzeczenia. tj. w związku z zażaleniem Skarżącej na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 24.06.2014 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia na działania r. pr. [REDACTED] o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego. sygn. akt RD [REDACTED] na podstawie art. 74¹ ustawy o radcach prawnych w zw. art. 345 § 1 kpk uchylić w/w postanowienie oraz sprawę przekazać do dalszego prowadzenia celem uzupełnienia postępowania wyjaśniającego.

Anna Mucha

Dr. Paweł - Ję

[Signature]