

6  
[redacted] dnia 18 sierpnia 2014 roku

Sygn. akt: OSD 37/14

**POSTANOWIENIE**  
**Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego**  
**Okręgowej Izby Radców Prawnych [redacted]**

z dnia 18 sierpnia 2014 roku

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [redacted]**  
w składzie:

**Przewodniczący:** r. pr. Waldemar Lewandowski  
**Sędziowie:** spr. r. pr. Maria Kohlberger-Wierzbowska  
r. pr. Krystyna Skotowska-Tomkiewicz

**Protokolant:** apl. radc. Katarzyna Cierniewska

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego r. pr. Sylwii Wiązowskiej-Grehl

W sprawie zażalenia [redacted] na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 20.06.2014r., sygn.akt. [redacted] o umorzenia dochodzenia w sprawie przeciwko [redacted] [redacted]

**Sąd postanowił:**

- I. utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [redacted] [redacted] z dnia 20 czerwca 2014 roku, sygn. akt [redacted] o umorzeniu postępowania.
- II. kosztami postępowania w kwocie 540,80 zł (*pięćset czterdzieści złote osiemdziesiąt groszy*), obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych [redacted]



Do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANE] wpłynęło zażalenie skarżącej [REDAKTOWANE] na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 20.06.2014r sygn.akt [REDAKTOWANE] umarzające dochodzenie w sprawie przeciwko r.pr. [REDAKTOWANE]

Treść skargi wskazywała, że radca prawny [REDAKTOWANE] dopuściła do konfliktu interesów, polegające na tym, że po rozwiązaniu spółki cywilnej [REDAKTOWANE] reprezentowała wspólnika rozwiązanej spółki [REDAKTOWANE] w rozliczeniach między wspólnikami.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego w dniu 23.12.2013r wszczął dochodzenie w sprawie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art.64 ust.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r o radcach prawnych w zw. z art. 8 ust.1 w zw. z art.22 ust.1 pkt a i art.22 ust.2 i 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

W toku dochodzenia Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego w oparciu o materiał dowodowy zebrany w sprawie ustalił, że r.pr. [REDAKTOWANE] w zasadzie wystąpiła w imieniu wspólnika [REDAKTOWANE] do pełnomocnika skarżącej tylko z wnioskiem o nadesłanie dokumentów spółki, niezbędnych do rozliczenia wspólników i poza tym nie świadczyła pomocy prawnej na rzecz tego wspólnika i nie występowała w imieniu mocodawcy w żadnej sprawie sądowej toczącej się pomiędzy dawnymi wspólnikami..

Postanowieniem z dnia 20.06.2014r Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego umorzył dochodzenie, uznając, że samą tylko czynność wezwania do wydania dokumentów spółki należy w tym wypadku potraktować jako czynność stricte techniczną, nie mieszczącą się w zakresie pomocy prawnej w rozumieniu art.6 ust.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r o radcach prawnych. W ocenie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego nie można w tej sytuacji przyjąć, że radca prawny świadczyła pomoc prawną na rzecz [REDAKTOWANE] w konflikcie interesów z [REDAKTOWANE], a w konsekwencji nie można uznać, że r.pr. [REDAKTOWANE] popełniła przewinienie z art. 64 ust.1 pkt 2 ustawy o radcach prawnych (j.t. Dz.U. z 2014r poz. 637 ze zm.) w zw. z art. 8, art.22 ust.1 pkt a i art.22 ust.2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, zwłaszcza, że w sytuacji, gdy wiadomym już było że jest konflikt między wspólnikami na tle rozliczeń finansowych radca prawny wypowiedziała [REDAKTOWANE] pełnomocnictwo.

Na postanowienie o umorzeniu dochodzenia skarżąca w dniu 4.07.2014r r wniosła zażalenie. Termin do wniesienia środka odwoławczego został zachowany, zatem zażalenie podlegało rozpatrzeniu.

Zdaniem skarżącej, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego dokonał wadliwej oceny sprawy i zajął niewłaściwe stanowisko. W ocenie skarżącej, radca prawny wykonujący zawód zaufania publicznego nie powinien dopuszczać do sytuacji mogących wzbudzać wątpliwości co do konfliktu interesów, a taką sytuacją było wystąpienie w charakterze pełnomocnika w pismach z dnia 10.09.2013r i z dnia 28.10.2013r skierowanych przez r.pr. [REDACTED] do pełnomocnika skarżącej

Rozpoznając zażalenie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił i zważył, co następuje:

Bezsporne jest, że radca prawny [REDACTED] w 2011r pełniła obsługę prawną w spółce cywilnej działającej pod nazwą: [REDACTED] oraz że rozwiązanie tej spółki nastąpiło z dniem 31.X.2011r decyzją obu wspólników, jak również, że przy rozwiązaniu spółki nie doszło do porozumienia wspólników co do rozliczeń finansowych między wspólnikami. W ramach pomocy prawnej r.pr. [REDACTED] sporządzała wezwania do zapłaty kierowane do dłużników oraz pozwy do sądu gospodarczego. Umowy o stałą obsługę prawną nie było.

(dowód: k, 36 -przesłuchanie świadka [REDACTED])

k.27-29 (faktury wystawione przez Kancelarię Prawną. Radca [REDACTED])

Pełnomocnictwem (bez daty jego wystawienia, ale na jego kserokopii ujęta jest data 20.09.2013r jako data potwierdzająca zgodność z oryginałem – k.16) [REDACTED] umocował r.pr. [REDACTED] do występowaniu w jego imieniu w czynnościach przesądowych i sądowych dot. rozliczeń między b. wspólnikami s.c.

Skarżąca, wezwana (w ramach pomocy sądowej przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDACTED] do przedstawienia pełnomocnictw i pism procesowych w sprawach z powództwa [REDACTED] zastępowanego przez r. pr. [REDACTED] przeciwko [REDACTED], w dniu 20 marca 2014r zeznała, że nie jest jej wiadome, aby r. pr. [REDACTED] była pełnomocnikiem w jakiegokolwiek sprawie sądowej wniesionej przez byłego wspólnika przeciwko niej [REDACTED] Powoływała się tylko na pełnomocnictwo, jakie r.pr. [REDACTED] przedłożyła przy wezwaniu z dnia 28.10.2013r skierowanym do prawnika o doręczenie dokumentacji finansowej byłej spółki (k.24-26).

Z zeznań r. pr. [REDACTED] (k. 36-37) wynika, że we wrześniu 2013r zgłosił się do niej [REDACTED] okazując wezwanie o zapłatę skierowane do niego z

Kancelarii Adwokackiej [REDACTED] – adwokata reprezentującego [REDACTED] i poprosił o odpowiedź i wystąpienie w jego imieniu o dokumentację finansową należącą do zlikwidowanej spółki cywilnej, która była w posiadaniu [REDACTED]. Otrzymała wówczas umocowanie do wystąpienia o te dokumenty, co zaowocowało sporządzeniem przez nią pisma do adwokata reprezentującego [REDACTED]. Wobec braku odpowiedzi na wezwanie zorientowała się, że może zachodzić jakiś konflikt interesów między byłymi wspólnikami, wobec czego w 15 listopada 2013r wypowiedziała pełnomocnictwo i nie podjęła żadnych czynności w sprawie (k.38).

W tym stanie faktycznym Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał za prawidłowe przyjęcie przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego, że czynność wezwania do wydania dokumentów spółki była wyłącznie czynnością stricte techniczną, nie mieszczącą się w zakresie świadczenia pomocy prawnej w rozumieniu art.6 ust.1 ustawy o radcach prawnych. Dokonane przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego umorzenie dochodzenia w oparciu o art.17 § 1 pkt 1 k.p.k. w zw. z art.74<sup>1</sup> ustawy o radcach prawnych jest zatem prawidłowe, wobec czego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono po myśli art. 70<sup>6</sup> ust.2 w/cyt. ustawy o radcach prawnych.

Od niniejszego postanowienia środek odwoławczy nie przysługuje.

