

OSD 34/14

ORZECZENIE
OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH W [REDAKTOWANO]

z dnia 3 września 2014 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izbie Radców Prawnych
w [REDAKTOWANO] w składzie:

Przewodniczący: radca prawny Grzegorz Kowalik
Sędziowie: sprawozdawca radca prawny Elżbieta Wołosz
radca prawny Krystyna Bąkowska

Protokolant: aplikant radcowski Konrad Mikołajów

przy udziale :

Rzecznika Dyscyplinarnego: radcy prawnego Anity Woronieckiej

po rozpoznaniu na rozprawach w dniach 23 lipca 2014 roku i 3 września 2014 roku sprawy z wniosku [REDAKTOWANO] przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANO] obwinionej o to, że:

- 1) występowała w 2014 r. jako pełnomocnik procesowy uczestników postępowania, [REDAKTOWANO] w sprawie o uchylenie poświadczenia dziedziczenia, prowadzonej przez Sąd Rejonowy dla [REDAKTOWANO], Wydział VIII Cywilny, Sygn. [REDAKTOWANO] na wniosek [REDAKTOWANO] po tym jak na posiedzeniu sądu w dniu 6 grudnia 2013 r. złożyła w tej sprawie zeznania jako świadek, tj. naruszyła art. 22 ust. 1 lit. f Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,
- 2) wykonywała czynności zawodowe niezgodnie z prawem, tj. przepisem art. 264 zdanie drugie kpc, w ten sposób, że w trakcie prowadzenia sprawy, jako pełnomocnik procesowy uczestników postępowania, [REDAKTOWANO] w sprawie o uchylenie poświadczenia dziedziczenia, prowadzonej przez Sąd Rejonowy dla [REDAKTOWANO], Wydział VIII Cywilny, Sygn. [REDAKTOWANO] na wniosek [REDAKTOWANO] po złożeniu w tej sprawie wniosku o przesłuchaniu siebie samej w charakterze świadka w tej sprawie, w piśmie procesowym z dnia 25 maja 2013 r. i dopuszczeniu tego dowodu przez sąd na posiedzeniu w dniu 17 czerwca 2013 r., uczestniczyła w charakterze pełnomocnika w posiedzeniach sądowych w dniach 25 września 2013 r., 25 października 2013 r., na których przesłuchiwani byli inni świadkowie w tej sprawie, tj. naruszyła art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

ORZEKA

1. Uznaje obwinioną radcę prawnego [REDAKTOWANO] za winną popełnienia zarzucanych jej czynów i na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (t. j. Dz. U. 2014, poz. 637 ze zm.) wymierza karę upomnienia.
2. Na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych kosztami postępowania w kwocie 829,70 zł obciąża r.pr. [REDAKTOWANO]

[Podpis]

[Podpis]

[Podpis]

Sygn. akt: OSD 34/14

Uzasadnienie

Pismem z dnia 21 stycznia 2014 r. Pan [REDAKTOWANE] złożył do Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] skargę na radcę prawnego [REDAKTOWANE] prowadzącą Kancelarię Prawniczą w [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] zarzucają jej naruszenie art. 22 pkt 1 ppkt f Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Skarżący podał, że radca prawny [REDAKTOWANE] w toczącej się przed Sądem Rejonowym dla [REDAKTOWANE] VIII Wydziałem Cywilnym pod sygn. [REDAKTOWANE] sprawie o uchylenie aktu poświadczenia dziedziczenia, jako pełnomocnik uczestników postępowania złożyła wniosek o przesłuchanie siebie w charakterze świadka, następnie została przesłuchana przez Sąd na rozprawie w dniu 6.12.2013 r. w tym charakterze i nadal jako pełnomocnik procesowy uczestników postępowania wzięła udział w kolejnej rozprawie w dniu 15 stycznia 2014 r. Ponadto radca prawny [REDAKTOWANE] również w sprawie karnej toczącej się Sądem Rejonowym dla [REDAKTOWANE] V Wydziałem Karnym pod sygn. [REDAKTOWANE] jako pełnomocnik oskarżycieli posiłkowych złożyła wniosek o przesłuchanie siebie w charakterze świadka przez sąd. Zdaniem skarżącego Pani Mecenas [REDAKTOWANE] nie powinna występować dalej w sprawie cywilnej w charakterze pełnomocnika procesowego uczestników postępowania.

Rzecznik Dyscyplinarny OIRP w [REDAKTOWANE] postanowieniem z dnia 29 kwietnia 2014 r. (sygn. akt [REDAKTOWANE] wszczęła dochodzenie w sprawie możliwości popełnienia przez wymienioną wyżej radcę prawnego przewinień dyscyplinarnych polegających na naruszeniu postanowień art. 22 ust. 1 lit. f oraz art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Postanowieniem z dnia 28 maja 2014 r. Rzecznik Dyscyplinarny OIRP w [REDAKTOWANE] przedstawiła radcy prawnemu [REDAKTOWANE] zarzut, że:

- 1) występowała w 2014 r. jako pełnomocnik procesowy uczestników postępowania, [REDAKTOWANE] w sprawie o uchylenie poświadczenia dziedziczenia, prowadzonej przez Sąd Rejonowy dla [REDAKTOWANE] Wydział VIII Cywilny pod sygn. [REDAKTOWANE] na wniosek [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] po tym jak na posiedzeniu sądu w dniu 6 grudnia 2013 r. złożyła w tej sprawie zeznania jako świadek tj. naruszyła art. 22 ust.1 lit. f Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,
- 2) wykonywała czynności zawodowe niezgodnie z prawem, tj. przepisem art. 264 zdanie drugie k.p.c., w ten sposób, że w trakcie prowadzenia sprawy, jako pełnomocnik procesowy uczestników postępowania, [REDAKTOWANE] w sprawie o uchylenie poświadczenia dziedziczenia, prowadzonej przez Sąd Rejonowy dla [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], Wydział VIII Cywilny pod sygn. [REDAKTOWANE] na wniosek [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] po złożeniu w tej sprawie wniosku o przesłuchaniu siebie samej w charakterze świadka w tej sprawie, w piśmie procesowym z dnia 25 maja 2013 r. i dopuszczeniu tego dowodu przez sąd na posiedzeniu w dniu 17 czerwca 2013 r., uczestniczyła w charakterze pełnomocnika w posiedzeniach sądowych w dniach 25 września 2013 r., 25 października 2013 r., na których przesłuchiwani byli inni świadkowie w tej sprawie, tj. naruszyła art. 6 ust.1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,

Po przeprowadzeniu postępowania przygotowawczego Rzecznik Dyscyplinarny OIRP w [REDAKTOWANE] złożyła w dniu 13 czerwca 2014 r. wniosek do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego o rozpoznanie sprawy w postępowaniu dyscyplinarnym przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANE] obwinionej o to, że:

1) występowała w 2014 r. jako pełnomocnik procesowy uczestników postępowania, [REDAKTOWANE] w sprawie o uchylenie poświadczenia dziedziczenia, prowadzonej przez Sąd Rejonowy dla [REDAKTOWANE], Wydział VIII Cywilny pod sygn. [REDAKTOWANE] na wniosek [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] po tym jak na posiedzeniu sądu w dniu 6 grudnia 2013 r. złożyła w tej sprawie zeznania jako świadek tj. naruszyła art. 22 ust.1 lit. f Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,

2) wykonywała czynności zawodowe niezgodnie z prawem, tj. przepisem art. 264 zdanie drugie k.p.c., w ten sposób, że w trakcie prowadzenia sprawy, jako pełnomocnik procesowy uczestników postępowania, [REDAKTOWANE] w sprawie o uchylenie poświadczenia dziedziczenia, prowadzonej przez Sąd Rejonowy dla [REDAKTOWANE], Wydział VIII Cywilny pod sygn. [REDAKTOWANE] na wniosek [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] po złożeniu w tej sprawie wniosku o przesłuchaniu siebie samej w charakterze świadka w tej sprawie, w piśmie procesowym z dnia 25 maja 2013 r. i dopuszczeniu tego dowodu przez sąd na posiedzeniu w dniu 17 czerwca 2013 r., uczestniczyła w charakterze pełnomocnika w posiedzeniu sądowym w dniach 25 września 2013 r., 25 października 2013 r., na których przesłuchiwani byli inni świadkowie w tej sprawie, tj. naruszyła art. 6 ust.1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny po zapoznaniu się z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie przez Rzecznika Dyscyplinarnego oraz zebrany na rozprawie w dniu 3 września 2014 r., ujawnionym i dopuszczonym w poczet dowodów, ustalił, następujący stan faktyczny:

Państwo [REDAKTOWANE] udzielili w dniu 30.10.2012 r. obwinionej r. pr. [REDAKTOWANE] pełnomocnictwa do działania w ich imieniu w sprawach dotyczących dziedziczenia spadku po zmarłej [REDAKTOWANE]

Dowód: - pełnomocnictwo z dnia 30.10.2012 r., (k. 29)

Radca prawny [redacted] w dniu 6 grudnia 2013 r. złożyła zeznania jako świadek w sprawie o uchylenie poświadczenia dziedziczenia prowadzonej przez Sąd Rejonowy dla [redacted], Wydział VIII Cywilny pod sygn. [redacted] na wniosek [redacted] w której uczestnikami postępowania byli [redacted] których to osób była ona pełnomocnikiem procesowym.

Dowód: protokół z rozprawy w dniu 6 grudnia 2013 r. (k. 61-65)

Obwiniona, po złożeniu zeznań w charakterze świadka, nadal reprezentowała [redacted] w tej sprawie składając w ich imieniu pisma procesowe oraz uczestnicząc w posiedzeniach sądowych.

- Dowód: - pismo z dnia 14 stycznia 2014 r. (k. 66)*
- protokół z rozprawy w dniu 15 stycznia 2014 r., (k. 67-77)*
- protokół z rozprawy w dniu 14 lutego 2014 r., (k. 78-81)*
- pismo z dnia 11 lutego 2014 r., (k. 82-83)*
- protokół z rozprawy w dniu 26 marca 2014 r., (k. 84-93)*
- pismo z dnia 25 marca 2014 r., (k. 94)*

Obwiniona, w trakcie występowania w sprawie o uchylenie poświadczenia dziedziczenia prowadzonej przez Sąd Rejonowy dla [redacted] Wydział VIII Cywilny pod sygn. [redacted] na wniosek [redacted] [redacted] po złożeniu w tej sprawie wniosku o przesłuchanie siebie samej w charakterze świadka, w piśmie procesowym z dnia 25 maja 2013 r. i dopuszczeniu tego dowodu przez sąd na posiedzeniu w dniu 17 czerwca 2013 r., uczestniczyła w charakterze pełnomocnika procesowego [redacted] w posiedzeniach sądowych w dniach 25 września 2013 r. i 25 października 2013 r., na których przesłuchiwani byli inni świadkowie w tej sprawie.

- Dowód: - pismo z dnia 25 maja 2013 r. (k.24-28)*
- protokół z rozprawy w dniu 17 czerwca 2013 r.,(k.36-38),*
- protokół z rozprawy w dniu 25 września 2013 r.,(k.41-49),*

- protokół z rozprawy w dniu 25 października 2013 r., (k.50-57),

Radca prawny [REDAKTOWANE] działa również jako pełnomocnik oskarżycieli posiłkowych [REDAKTOWANE] w postępowaniu karnym przeciwko [REDAKTOWANE] gdzie również złożyła wniosek o przesłuchanie samej siebie jako świadka. Dotychczas jednak nie składała ona zeznań w tym postępowaniu.

Radca prawny [REDAKTOWANE] nie przyznała się do zrzucanych jej czynów i oświadczyła, że uważa, że postąpiła prawidłowo.

Dowód:- pismo z dnia 03.04.2013 r., (k.101)

- protokół rozprawy głównej z dnia 04.07.2013 r., (k. 105-116),
- protokół rozprawy głównej z dnia 13.09.2013 r., (k. 117-124),
- protokół rozprawy głównej z dnia 24.10.2013 r., (k.125-131),
- pismo procesowe z dnia 17.01.2014 r., (k.134),
- protokół rozprawy głównej z dnia 20.01.2014 r., (k.135-142),
- protokół rozprawy głównej z dnia 28.02.2014 r., (k.143-145),
- pismo z dnia 18.02.2014 r., (k.146-147),
- pismo z dnia 27.02.2014 r., (k.148),
- protokół rozprawy głównej z dnia 07.04.2014 r., (k.149-151)
- wyjaśnienia obwinionej złożone na rozprawie w dniu 03.09.2014 r.,

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

Zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy oraz ustalenia faktyczne wskazują, że zarzuty przedstawione przez Rzecznika Dyscyplinarnego wobec obwinionej radcy prawnego [REDAKTOWANE] są zasadne a wina obwinionej nie budzi wątpliwości.

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika bezsprzecznie, że obwiniona popełniła przewinienie dyscyplinarne polegające w szczególności na tym, że reprezentowała ona jako pełnomocnik procesowy [REDAKTOWANE] w postępowaniu sądowym w sprawie o uchylenie poświadczenia dziedziczenia prowadzonej przez Sąd Rejonowy dla [REDAKTOWANE] Wydział VIII Cywilny pod sygn. [REDAKTOWANE] na wniosek [REDAKTOWANE] po tym, jak złożyła w tej sprawie zeznania jako świadek na posiedzeniu sądu w dniu 6 grudnia 2013 r. tj. naruszyła art. 22 ust. 1 lit f Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

Stosownie do treści art. 22 ust.1 lit f Kodeksu Etyki Radcy Prawnego radca prawny nie może prowadzić sprawy, ani udzielać w jakiegokolwiek formie pomocy prawnej, jeżeli złożył w tej sprawie zeznanie jako świadek lub wystąpił w sprawie jako biegły.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w tut. składzie nie podziela prezentowanej przez obwinioną tezy, że zeznania złożone przez nią jako świadka w przedmiotowej sprawie były korzystne dla reprezentowanej przez radcę prawnego strony oraz konieczne w sprawie. Należy mieć na uwadze, że zasady etyki określone w Kodeksie Etyki Radcy Prawnego bezwzględnie wiążą radcę prawnego. W niniejszym przypadku norma prawna została sformułowana w sposób bezwzględny i nie przewiduje uchylenia zakazu na okoliczności, w których zeznania radcy prawnego mają być korzystne dla reprezentowanej przez niego strony. Sąd nie podziela zdania obwinionej, że jej zeznania były konieczne w przedmiotowej sprawie, skoro sama obwiniona przyznała, że na okoliczności, na które zeznawała zgromadziła inne dowody i przedłożyła je sądowi. Wskazać należy, że inna jest rola pełnomocnika procesowego a inna jest rola świadka w sprawie sądowej. Pełnomocnik procesowy reprezentuje prawne interesy strony postępowania i dba o ich obronę. Natomiast rolą świadka jest złożenie zeznań w sprawie obiektywnych i zgodnych z prawdą, odpowiadających znanym świadkowi faktom. Zdaniem Sądu łączenie tych ról słusznie zostało wyłączone przez obowiązujące radcę prawnego zasady etyki. Łącznie tych ról mogłoby doprowadzić do wypaczenia celu postępowania sądowego, tj. sprawiedliwej oceny przedstawionych stanowisk stron.

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika bezspornie, że obwiniona popełniła również drugie zarzucane jej przewinienie dyscyplinarne polegające na wykonywaniu czynności zawodowych niezgodnie z prawem, tj. przepisem art. 264 zdanie drugie k.p.c. w ten sposób, że będąc pełnomocnikiem procesowym [REDAKTURA] w sprawie o uchylenie poświadczenia dziedziczenia prowadzonej przez Sąd Rejonowy dla [REDAKTURA] Wydział VIII Cywilny pod sygn. [REDAKTURA] na wniosek [REDAKTURA] po złożeniu w tej sprawie wniosku o przesłuchanie siebie samej w charakterze świadka w tej sprawie i dopuszczeniu tego dowodu przez sąd, uczestniczyła w kolejnych posiedzeniach sądu, na których przesłuchiwani byli inni świadkowie, w charakterze pełnomocnika uczestników postępowania tj. naruszyła art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Zgodnie z przepisem art. 6 ust.1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego – radca prawny obowiązany jest wykonywać czynności zawodowe zgodnie z prawem, uczciwie, rzeczowo

i z należytą starannością. Radca prawny musi zawsze kierować się literą prawa. Występowanie w sprawie w charakterze pełnomocnika procesowego, ze świadomością zamiaru złożenia w niej zeznań w charakterze świadka stanowi naruszenie przepisu art. 264 k.p.c. a w konsekwencji przepisu art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zakresie w jakim przepis ten wymaga wykonywania czynności zawodowych zgodnie z prawem.

Radcę prawnego obowiązuje szczególna staranność i skrupulatność w prowadzeniu spraw, a stosunki między stronami powinny być oparte na zaufaniu. Zawód radcy prawnego jest zawodem zaufania publicznego. Klienci zwracający się o pomoc prawną do profesjonalisty radcy prawnego oczekują rzetelnego, uczciwego i starannego ich potraktowania. Stosowanie w praktyce wszystkich zasad etyki może okazać się problematyczne, również z uwagi na to, że klienci nie zawsze rozumieją rangę zasad, którymi związany jest radca prawny. Nie mniej jednak radca prawny musi pamiętać o tym, że zasady zawarte w Kodeksie Etyki Radcy Prawnego są zapisane po to, aby zasad tych przestrzegać. Nie można zasad tych modyfikować w dowolny sposób tak, aby zadowolić obsługiwanych klientów.

Wykonując swój zawód radca prawny podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej za zawinione, nienależyte wykonywanie zawodu radcy prawnego, jak i za czyny sprzeczne ze ślubowaniem radcowskim lub zasadami etyki radcy prawnego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, że obwiniona swoim postępowaniem popełniła przewinienia dyscyplinarne wyżej opisane poprzez naruszenie art. 6 ust. 1 i art. 22 ust. 1 lit f Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Uznając obwinioną winną popełnienia zarzucanych jej czynów, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny wymierzył obwinionej na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy o radcach prawnych karę upomnienia. Sąd zastosował najniższą z przewidzianych ustawą kar biorąc pod uwagę, że obwiniona nie była dotychczas karana za przewinienia dyscyplinarne i uznał, iż orzeczona kara jest współmierna do stopnia zawinienia oraz, że obwiniona jako doświadczony radca prawny zrozumie swój błąd i w przyszłości nie popadnie w kolizję z zasadami etyki zawodowej.

Orzeczenie o kosztach postępowania oparto o art. 70⁶ ustawy o radcach prawnych (wykaz w aktach sprawy). Orzeczenie nie jest prawomocne. Od orzeczenia przysługuje odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem, za pośrednictwem tutejszego sądu.

