

OSD 27/14

ORZECZENIE
OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH W [REDAKTOWANA]

z dnia 30 lipca 2014 roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izbie Radców Prawnych
w [REDAKTOWANA] w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Tomasz Fox
Sędzia sprawozdawca: r. pr. Anna Miodońska
Sędzia : r. pr. Krystyna Skotowska – Tomkiewicz
Protokolant: apl. radc. Martyna Rogala

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 lipca 2014 r. sprawy z zawiadomienia Dziekana OIRP w [REDAKTOWANA] przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANA]

obwinionej o to, że:

- I. będąc zobowiązaną do udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez Krajową Izbę Radców Prawnych, w pierwszym cyklu szkoleniowym w okresie od 1 stycznia 2009 r. do 31 grudnia 2011 r. nie uzyskała żadnego z punktów za szkolenia zawodowe z wymaganych 30 (trzydziestu), tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust.1 pkt 1 ustawy o radcach prawnych (Dz. U. 2010 Nr 10 poz. 65 ze zm.) w zw. z art. 23 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, przez brak dbałości o rozwój zawodowy i nieuczestniczenie w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez organy samorządu zawodowego;
- II. zawiadomiona prawidłowo o konieczności stawienia się na przesłuchanie w postępowaniu dyscyplinarnym o sygn. akt : Rz.D. [REDAKTOWANA] w dniu 12 marca 2014 r. nie stawiała się w siedzibie OIRP w [REDAKTOWANA], nie usprawiedliwiła również swojej nieobecności, a kolejnej korespondencji zawierającej wezwanie do stawiennictwa się na przesłuchanie, wysłanej do niej w dniu 14 marca 2014 r., pomimo awizowania nie odebrała, tj. naruszyła postanowienia art. 46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego poprzez zlekceważenie obowiązku współdziałania z organami samorządu radców prawnych w sprawach wykonywania zawodu i przestrzegania Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

ORZEKA

1. Uznaje r. pr. [REDAKTOWANA] za winną popełnienia zarzucanego jej czynu opisanego w pkt 1 i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 65 ust.2b ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2010 Nr 10 poz. 65 ze zm.) wymierza jej karę zawieszenia prawa do wykonywania zawodu radcy

prawnego na rok oraz wymierza dodatkowo karę zakazu sprawowania patronatu na czas lat dziesięć.

2. Uznaje r. pr. [REDACTED] za winną popełnienia zarzucanego jej czynu opisanego w pkt 2 i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2010 Nr 10 poz. 65 ze zm.) wymierza jej karę nagany z ostrzeżeniem.
3. Na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych obciąża r. pr. [REDACTED] kosztami postępowania w kwocie 836,80 zł na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDACTED]

Janusz Miodowski

[Signature]

[Signature]

OSD 27/14

Uzasadnienie

Pismem z dnia 30 października 2012 roku, Dziekan OIRP w [REDAKTOWANE] przekazał Rzecznikowi Dyscyplinarnemu OIRP w [REDAKTOWANE] listę radców prawnych, którzy w okresie szkoleniowym 2009-2011 nie uzyskali wymaganej liczby punktów, celem zbadania, czy w przypadku tych osób nie doszło do naruszenia zasad etyki zawodowej. Radca prawny [REDAKTOWANE] została ujęta na tej liście.

Postanowieniem z dnia 27 grudnia 2012 roku, sygnatura akt Rz. D. [REDAKTOWANE], Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTOWANE], z urzędu, wszczął dochodzenie w sprawie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 06 lipca 1982 roku o radcach prawnych przez Radcę prawnego [REDAKTOWANE], która w okresie szkoleniowym od 01 stycznia 2009 do 31 grudnia 2011 nie uzyskała żadnego z wymaganych 30 punktów za szkolenia zawodowe. Wszczynając dochodzenie Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego uznał, iż przedstawiony stan faktyczny pozwala na przyjęcie, iż zachodzi uzasadnione podejrzenie, że radca prawny [REDAKTOWANE] popełniła czyn sprzeczny z zasadami kodeksu etyki Rady Prawnej, czym wyczerpała znamiona przepisu z art. 64 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 06 lipca 1982 roku o radcach prawnych.

Prowadząc postępowanie dyscyplinarne Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTOWANE] wezwał Radcę prawnego [REDAKTOWANE] na przesłuchanie na dzień 23 stycznia 2013 godz. 9.20, na dzień 20 lutego 2013 godz. 9.00 oraz na dzień 07 czerwca 2013 godz. 9.30. Wezwania kierowane były na adres przy ul. . . . [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE]. Żadne wezwanie nie zostało odebrane w terminie, z adnotacji poczty wynika, iż radca prawny [REDAKTOWANE] pod wskazanymi adresami nie mieszka. Adresy radcy prawnego [REDAKTOWANE] zostały ustalone na podstawie informacji posiadanych przez OIRP w [REDAKTOWANE].

Postanowieniem z dnia 06 lipca 2013 roku Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTOWANE], sygnatura akt Rz. D. [REDAKTOWANE] zawiesił postępowanie dyscyplinarne, podnosząc, iż radca prawny [REDAKTOWANE] wskazała w OIRP w [REDAKTOWANE] adres do doręczeń przy ul. [REDAKTOWANE] oraz adres zamieszkania przy ul. [REDAKTOWANE], oba [REDAKTOWANE].

Z akt sprawy wynika, iż Radca prawny nie podejmuje listów pod żadnym z adresów, a z adnotacji poczty wynika, iż pod żadnym ze wskazanych adresów nie mieszka. Zdaniem Rzecznika dyscyplinarnego brak podstaw do przyjęcia, iż radca prawny [REDAKTOWANE] nie wskazała w toku postępowania adresu do doręczeń, bowiem o obowiązku z art. 75 k.p.k. nie została pouczona.

W związku z tym, na podstawie art. 22 k.p.k., wobec przeszkody uniemożliwiającej prowadzenie postępowania, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego postanowił zawiesić postępowanie.

Pismem z dnia 21 października Rzecznik Dyscyplinarny ustalił adres zamieszkania Radcy prawnego [REDAKTURA] w [REDAKTURA] przy ul. [REDAKTURA]. Wezwanie skierowane na ten adres zostało podjęte.

Postanowieniem z dnia 13 stycznia 2014 roku, sygnatura akt Rz. D. [REDAKTURA] Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego podjął zawieszono postępowanie, bowiem został ustalony adres zamieszkania Radcy prawnego [REDAKTURA] w miejscowości [REDAKTURA]. Korespondencja z OIRP w [REDAKTURA] została podjęta przez radcę prawnego [REDAKTURA]. Stosownie do ustalonego adresu, Rzecznik wezwał Radcę prawnego [REDAKTURA] na przesłuchanie w dniu 12 marca 2014 roku, godz. 17.45 - wezwanie zostało odebrane, jednak radca nie stawiał się na przesłuchanie, nie usprawiedliwił również swojej nieobecności. Ponowne wezwanie na dzień 07 kwietnia 2014 roku na godzinę 17.15 – nie zostało odebrane w terminie, Radca prawni [REDAKTURA] nie usprawiedliwiła również swojej nieobecności na to wezwanie.

Postanowieniem z dnia 25 kwietnia 2014 roku, sygnatura akt Rz. D. [REDAKTURA], Rzecznik Dyscyplinarny OIRP w [REDAKTURA] przedstawił radcy prawnemu [REDAKTURA] zarzuty, że:

1. W cyklu szkoleń zawodowych, który rozpoczął się od dnia 01 stycznia 2009 roku i zakończył w dniu 31 grudnia 2011 roku nie uzyskała żadnych punktów za szkolenia zawodowe z wymaganych 30, tj. naruszyła postanowienia art. 23 ust. 1 i 2 Zasad Etyki Radcy Prawnego, przez brak dbałości o rozwój zawodowy i brak uczestnictwa w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez organy samorządu zawodowego.
2. Zawiadomiona prawidłowo o konieczności stawienia się na przesłuchanie w postępowaniu dyscyplinarnym o sygnaturze akt Rz. D. [REDAKTURA] w dniu 12 marca 2014 roku, nie stawiała się w siedzibie OIRP w [REDAKTURA], nie usprawiedliwiła również swojej nieobecności, a kolejnej korespondencji zawierającej wezwanie do stawienia się na przesłuchanie, wysłanej do niej w dniu 14 marca 2014 roku, pomimo awizowania nie odebrała, tj. naruszyła postanowienia art. 46 Kodeksu Etyki radcy Prawnego przez zlekceważenie obowiązku współdziałania z organami samorządu radców prawnych w sprawach wykonywania zawodu i przestrzegania Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Postanowienie z dnia 25 kwietnia 2014 roku, sygnatura akt Rz. D. [REDAKTURA] o przedstawieniu zarzutów, zostało doręczone radcy prawnemu [REDAKTURA] i przez nią odebrane.

W dniu 26 maja 2014 roku Rzecznik Dyscyplinarny OIRP w [REDAKTURA] skierował do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTURA] wniosek, sygnatura akt Rz. D. [REDAKTURA], o rozpoznanie sprawy w postępowaniu dyscyplinarnym przeciwko radcy prawnemu [REDAKTURA], zamieszkałej w [REDAKTURA] przy ul. [REDAKTURA]. Zarzuty zostały podniesione tak jak w postanowieniu z dnia 25 kwietnia 2014 roku, sygnatura akt [REDAKTURA] o przedstawieniu zarzutów, opisanych powyżej.

W uzasadnieniu do wniosku o rozpoznanie sprawy w postępowaniu dyscyplinarnym Rzecznik Dyscyplinarny wskazał, iż:

1. Radca prawny [REDAKTOWANE] nie uzyskała żadnych punktów szkoleniowych, z wymaganych 30, w pierwszym cyklu szkoleń zawodowych w okresie od dnia 01 stycznia 2009 roku do 31 grudnia 2011 roku.

Do szkoleń tych Krajowa Rada Radców Prawnych zobowiązała radców uchwałą nr 30/B/VII/2008 z dnia 06 czerwca 2008 roku. W związku z tą uchwałą, radca prawny zobowiązany jest również do udokumentowania tego, iż wypełnił obowiązek szkoleniowy przez złożenie w Radzie OIRP zaświadczeń zawierających informacje o formie i zakresie szkolenia, ilości godzin bądź dowody publikacji.

W tym stanie faktycznym Rzecznik Dyscyplinarny uznał, że powołane wyżej postanowienia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego zostały przez Radcę prawnego [REDAKTOWANE] naruszone, nie dopełniła Ona bowiem obowiązku udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu.

2. Dalej w uzasadnieniu Rzecznik wskazał, iż Radca prawny [REDAKTOWANE] w dniu 30 listopada 2013 roku podjęła osobiście korespondencję skierowaną do niej przez Rzecznika z prośbą o kontakt oraz podanie adresu korespondencyjnego. Jednak radca prawny nie skontaktowała się z Rzecznikiem Dyscyplinarnym, nie podała również adresu do korespondencji.

W dniu 21 stycznia 2014 roku Radca prawny [REDAKTOWANE] podjęła skierowane do niej postanowienie o podjęciu zawieszzonego postępowania dyscyplinarnego. W dniu 11 marca 2014 roku, w miejscu zamieszkania Radcy prawnego [REDAKTOWANE] działająca w jej imieniu [REDAKTOWANE] (matka) podjęła wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego, nadane w dniu 24 lutego 2014 roku, do stawienia się na przesłuchanie w dniu 12 marca 2014 roku.

Na przesłuchanie to Radca prawny [REDAKTOWANE] nie stawiała się, nie usprawiedliwiła również swojej nieobecności.

Kolejnego wezwania wysłanego przez Rzecznika Dyscyplinarnego w dniu 14 marca 2014 roku, pomimo awizowania, Radca prawny [REDAKTOWANE] również nie odebrała.

W tym stanie faktycznym Rzecznik Dyscyplinarny uznał, iż Radca prawny [REDAKTOWANE] naruszyła obowiązek wynikający z postanowień art. 46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przez zlekceważenie obowiązku współdziałania z organami samorządu radców prawnych w sprawie wykonywania zawodu i przestrzegania kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

W tym stanie faktycznym, stosownie do wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANE] o rozpoznanie sprawy w postępowaniu dyscyplinarnym przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANE] Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy OIRP w [REDAKTOWANE] wyznaczył rozprawę na dzień 25 czerwca 2014 roku, na godzinę 15.30, w siedzibie Izby. Wezwanie na rozprawę, skierowane do radcy prawnego [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] nie zostało przez nią odebrane w terminie. Poczta zwróciła korespondencje z adnotacją - „nie odebrane w terminie”.

W związku z powyższym w dniu 25 czerwca 2014 roku, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy OIRP we Wrocławiu odroczył rozprawę celem prawidłowego doręczenia obwinionej - Radcy prawnemu [REDAKTOWANE] wezwania na rozprawę.

Ponowne wezwanie, z terminem rozprawy na dzień 30 lipca 2014 roku, zostało podjęte przez Radcę prawnego [REDAKTOWANE]

W dniu 28 lipca 2014 roku, Pani [REDAKTOWANE] złożyła wniosek o usprawiedliwienie nieobecności oraz przedłożyła zwolnienie lekarskie.

W dniu 30 lipca 2014 roku odbyło się posiedzenie Okręgowego sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE]

Sąd ten po rozpoznaniu sprawy z zawiadomienia Dziekana OIRP w [REDAKTOWANE] przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANE] obwinionej o to, że:

1. będąc zobowiązaną do udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez Krajową radę radców Prawnych, w pierwszym cyklu szkoleniowym w okresie od 01 stycznia 2009 roku i zakończył w dniu 31 grudnia 2011 roku nie uzyskała żadnego z punktów za szkolenia zawodowe z wymaganych 30 (trzydziestu), tj. popełniła przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 pkt. 1 ustawy o radach prawnych (j.t. Dz. U. z 2014 roku, poz. 637, ze zmianami) w związku z art. 23 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, przez brak dbałości o rozwój zawodowy i uczestniczenie w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez organy samorządu zawodowego,
2. zawiadomiona prawidłowo o konieczności stawienia się na przesłuchanie w postępowaniu dyscyplinarnym o sygnaturze akt Rz. D. [REDAKTOWANE] w dniu 12 marca 2014 roku, nie stawiała się w siedzibie OIRP w [REDAKTOWANE], nie usprawiedliwiła również swojej nieobecności, a kolejnej korespondencji zawierającej wezwanie do stawienia się na przesłuchanie, wysłanej do niej w dniu 14 marca 2014 roku, pomimo awizowania nie odebrała, tj. naruszyła postanowienia art. 46 Kodeksu Etyki radcy Prawnego przez zlekceważenie obowiązku współdziałania z organami samorządu radców prawnych w sprawach wykonywania zawodu i przestrzegania Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,

wydał orzeczenie z dnia 30 lipca 2014 roku, sygnatura akt **OSD 27/14**, w którym uznał Radcę prawnego [REDAKTOWANE] winną popełnienia zarzuczanych jej czynów.

Sąd zważył, co następuje:

Zawód radcy prawnego jest zawodem zaufania publicznego.

W zakresie szkolenia - Zasady Etyki Radcy Prawnego uchwalone zostały przez VIII Krajowy Zjazd Radców Prawnych w dniu 10 listopada 2007 roku.

Radca prawny wykonując w sposób samodzielny i niezależny wolny zawód służy interesom wymiaru sprawiedliwości jak również tym, których z mocy prawa i wolności zostały mu powierzone dla ochrony.

Zawód radcy prawnego podlegający ochronie Konstytucji RP stanowi jedną z gwarancji poszanowania prawa. Jest to zawód zaufania publicznego, respektujący ideały i obowiązki etyczne ukształtowane w toku jego wykonywania.

Zdefiniowanie reguł postępowania w życiu zawodowym i korporacyjnym przyczynia się do godnego i uczciwego wykonywania zawodu radcy prawnego.

Obowiązkiem radcy prawnego jest dbałość o rozwój zawodowy poprzez kształcenie ustawiczne. Radca prawny obowiązany jest brać udział w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu. Obowiązek ten wynika z art. 23 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Radca prawny [REDAKTOWANE] w okresie od 1 stycznia 2009 roku do 31 grudnia 2011 roku nie wykonała obowiązku kształcenia poprzez uzyskanie wymaganych 30 punktów za szkolenia zawodowe, tym samym popełniła przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 pkt. 1 ustawy o radach prawnych (Dz. U. z 2010 roku, nr 10, poz. 65, ze zmianami) w związku z art. 23 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, przez brak dbałości o rozwój zawodowy i uczestniczenie w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez organy samorządu zawodowego,

W zakresie nieobecności - Radcy prawnego [REDAKTOWANE] na rozprawie, należy wskazać iż zwolnienie lekarskie nie było wystawione przez lekarza orzecznika, a ponadto w postępowaniu dyscyplinarnym nie ma obowiązku uczestniczenia obwinionego w rozprawach. Jest to jego prawo, a nie obowiązek. Prawnik musi się jednak liczyć z konsekwencjami tego, że nie stawia się na rozprawach. Analogiczne stanowisko prezentuje Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 8 maja 2014 r., SDI 13/14.

Z zebranego w sprawie materiału wynika, iż Radca prawny [REDAKTOWANE] została zawiadomiona prawidłowo o konieczności stawienia się na przesłuchanie w postępowaniu dyscyplinarnym o sygnaturze akt Rz. D. [REDAKTOWANE] w dniu 12 marca 2014 roku. Nie stawiała się w siedzibie OIRP w [REDAKTOWANE] oraz nie usprawiedliwiła swojej nieobecności, a kolejnej korespondencji zawierającej wezwanie do stawienia się na przesłuchanie, wysłanej do niej w dniu 14 marca 2014 roku nie odebrała, tj. naruszyła postanowienia art. 46 Kodeksu Etyki radcy Prawnego przez zlekceważenie obowiązku współdziałania z organami samorządu radców prawnych w sprawach wykonywania zawodu i przestrzegania Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Biorąc powyższe pod uwagę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzeczeniem z dnia 30 lipca 2014 roku, sygnatura akt [REDAKTOWANE] orzekł jak w sentencji.

Orzeczenie nie jest prawomocne.

Od niniejszego orzeczenia przysługuje odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem za pośrednictwem tutejszego Sądu.





