

[REDAKTOWANA] nia 11 czerwca 2014 r.

Sygn. akt OSD 23/14

POSTANOWIENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANA]

z dnia 11 czerwca 2014 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANA]
w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Grzegorz Kowalik
Sędzia spraw.: r. pr. Tomasz Fox
r. pr. Waldemar Lewandowski

Protokolant: apl. radc. Paweł Wnuk

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego r. pr. Anity Woronieckiej

w sprawie zażalenia skarżącego [REDAKTOWANA] na postanowienie Rzecznika
Dyscyplinarnego o umorzeniu dochodzenia z dnia 16 kwietnia 2014 r. (RD [REDAKTOWANA]).

Sąd postanowił:

- I. utrzymać w mocy postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego o umorzeniu dochodzenia z dnia 16 kwietnia 2014 r.
- II. kosztami postępowania w kwocie 565,20 zł (słownie: pięćset sześćdziesiąt pięć złotych dwadzieścia groszy) obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych [REDAKTOWANA]

Sygn. akt: OSD 23/14

Uzasadnienie

W dniu 13 stycznia 2014 r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych [redacted] wpłynęło pismo z dnia 23 grudnia 2013 r. w którym radca prawny [redacted] w imieniu swojego mocodawcy syndyka masy upadłości [redacted] z siedzibą [redacted] w upadłości likwidacyjnej poinformował, o treści pism wnoszonych przez radcę prawnego [redacted] (w imieniu wierzyciela [redacted]) w toku postępowania upadłościowego prowadzonego w sprawie o sygn. akt: [redacted] toczącego się przed Sądem Rejonowym [redacted] Wydział Gospodarczy dla Spraw Upadłościowych i Naprawczych. Pisma te zdaniem zawiadamiającego miały doprowadzić do udzielenia nagany bądź odwołania przez Sąd syndyka masy upadłości spółki [redacted], a przedstawione w pismach dokumenty są sprzeczne z art.6 pkt 1 i 2 oraz art. 19 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

W dniu 29 stycznia 2014 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [redacted] na skutek w/w zawiadomienia radcy prawnego [redacted] wszczął dochodzenie w sprawie dopuszczenia się przez radcę prawnego [redacted] przewinienia dyscyplinarnego polegającego na tym, iż : - reprezentując [redacted] z siedzibą [redacted] przed Sądem Rejonowym [redacted] Gospodarczy dla Spraw Upadłościowych i Naprawczych w sprawie o sygn. akt: [redacted] złożyła w dniu 16 października 2013 r. pismo do w/w Sądu w którym zgłosiła zastrzeżenie co do wykonywania obowiązków przez syndyka masy upadłości spółki [redacted] [redacted] nie dokonując starannej weryfikacji zawartych w swoim piśmie twierdzeń i nie zamieszczając przy tym w piśmie żadnych merytorycznych argumentów na poparcie twierdzeń dotyczących uchybień, których dopuścił się syndyk, tj. naruszenia postanowień art. 64 ust 1 i 2 w zw. z art. 3 ust 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: z dnia 16 grudnia 2009 r., Dz.U. z 2010 r., Nr 10, poz. 65 ze zm.) i art. 6 pkt 1 i 2 oraz art. 19 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28 grudnia 2010 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Następnie już w toku dochodzenia prowadzonego przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [redacted] w dniu 26 marca 2014 r. do OIRP [redacted] wpłynęło pismo pełnomocnik syndyka masy upadłości spółki [redacted] [redacted] z dnia 21 marca 2014 r., w którym powiadomił on Rzecznika Dyscyplinarnego o możliwości popełnienia przez radcę prawnego [redacted] innego przewinienia dyscyplinarnego polegającego na tym, iż będąc współnikiem spółki prawa handlowego [redacted] (wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr [redacted] i członkiem jej zarządu, w publikowanych na stronie internetowej tej spółki informacjach dotyczących działalności Spółki reklamuje jednocześnie działalność kancelarii prawnej którą prowadzi.

Ponadto w piśmie z dnia 21 marca 2014 r., radca prawny [redacted] podnosi, że Spółka [redacted] której współnikiem i członkiem zarządu jest radca prawny [redacted] wystąpiła z wnioskiem o dopuszczenie jej w charakterze pokrzywdzonego do postępowania karnego wszczętego na skutek wniosku jednego z banków, które to postępowanie zostało uprzednio przez Prokuraturę umorzone z powodu braku znamion przestępstwa. Pełnomocnik syndyka masy upadłości spółki [redacted] twierdzi, iż

działanie radcy prawnego [REDAKTOWANE] zmierzające do dalszego prowadzenia postępowania karnego ma wynikać z jej osobistego zainteresowania materialnego wynikiem postępowania.

W dniu 16 kwietnia 2014 r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] wydał postanowienie o umorzeniu dochodzenia (Sygn. akt: RD [REDAKTOWANE]). W uzasadnieniu Rzecznik Dyscyplinarny wskazał, iż nie stwierdził popełnienia przez radcę prawnego [REDAKTOWANE] czynów które można zakwalifikować jako przewinienie dyscyplinarne. W ocenie Rzecznika Dyscyplinarnego, radca prawny [REDAKTOWANE] zgłaszając zastrzeżenia co do sposobu i czasu prowadzenia postępowania upadłościowego nie naruszyła art. 6 ust 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego – tj. wykonywała czynności zawodowe zgodnie z prawem, uczciwie, rzeczowo i z należytą starannością. Ponadto Rzecznik Dyscyplinarny nie dostrzegł naruszenia postanowień art. 24-26 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego poprzez zamieszczenie na stronie internetowej spółki [REDAKTOWANE] której współnikiem i członkiem zarządu jest radca prawny, informacji o współpracy z kancelarią prawną w której ten radca prawny wykonuje zawód radcy prawnego.

W dniu 8 maja 2014 r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] płynęło zażalenie pełnomocnika syndyka masy upadłości spółki [REDAKTOWANE] z dnia 5 maja 2014 r. na postanowienie z dnia 16 kwietnia 2014 r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] o umorzeniu dochodzenia (Sygn. akt: RD [REDAKTOWANE]).

W zażaleniu skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia z dnia 16 kwietnia 2014 r. Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANE] o umorzeniu dochodzenia (Sygn. akt: RD [REDAKTOWANE]) i ponowne rozpoznanie sprawy. W uzasadnieniu zażalenia syndyk [REDAKTOWANE] podtrzymał twierdzenie, iż w toku działań prowadzony w sprawie upadłości prowadzonej przed Sądem Rejonowym [REDAKTOWANE] Wydział Gospodarczy dla Spraw Upadłościowych i Naprawczych w sprawie o sygn. akt: [REDAKTOWANE] radca prawny [REDAKTOWANE] występując w imieniu jednego z wierzycieli, w pismach składanych do sądu uchybiła obowiązkowi wynikającemu z art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, nie dochowując należytej staranności wnosząc o odwołanie syndyka, który jej zdaniem prowadzi zbyt wiele upadłości, aby w sposób należyty i staranny prowadzić upadłość spółki [REDAKTOWANE] ani Mecenasa w uzasadnieniu przypisała Syndykowi nie tylko postępowania upadłościowe aktualnie prowadzone, ale również te, które zostały już zakończone – co skutkowało przedstawieniem w sądzie zwiększonego zakresu obciążenia syndyka odbiegającego od faktycznie istniejącego w dniu wniesienia pisma.

Ponadto w zażaleniu pełnomocnik syndyka podniósł, iż na stronie internetowej spółki prawa handlowego [REDAKTOWANE] która zarządzana jest przez radcę prawnego [REDAKTOWANE] - wiceprezesa jej zarządu, zamieszczono informację, iż w celu zachowania właściwej jakości usług Spółka ta korzysta z obsługi prawnej Kancelarii Prawnej prowadzonej między innymi przez panią mec. [REDAKTOWANE] nie ujawniając, iż jest właścicielem połowy udziałów spółki oraz jednym z członków zarządu spółki. Okoliczność ta zdaniem żalącego wskazuje na naruszenie przez radcę prawnego [REDAKTOWANE] przepisów art. 25 pkt a) i pkt b) Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Ustalenia faktyczne

W toku postępowania upadłościowego spółki [REDAKTOWANE] w sprawie o sygn. akt: [REDAKTOWANE] toczącego się przed Sądem Rejonowym [REDAKTOWANE] Wydział Gospodarczy dla Spraw Upadłościowych i Naprawczych radca prawny [REDAKTOWANE] świadczy pomoc prawną na rzecz [REDAKTOWANE].

W piśmie z dnia 14 października 2013 r. oznaczonym jako „zgłoszenie zastrzeżeń co do wykonywania obowiązków przez syndyka” radca prawny [REDAKTOWANE] podniosła, iż Pan

pełniąc funkcję syndyka masy upadłości spółki [redacted] jest równocześnie: członkiem zarządu siedmiu podmiotów, prokurentem w dwóch spółkach, komplementariuszem w spółce komandytowej, likwidatorem dwóch podmiotów, zarządcą w jednej upadłości oraz syndykiem w dwudziestu dwóch innych podmiotach – co wobec nadmiaru obowiązków w tych w/w podmiotach skutkuje brakiem możliwości terminowego ich realizacji.

Pani Mecenasa w imieniu swojego mocodawcy – wierzyciela wyraziła obawę, iż czy ktokolwiek jest w stanie prowadzić równoległe sprawy tylu podmiotów i czy nie stanowi to przeszkody w sprawowaniu funkcji syndyka masy upadłości spółki [redacted]

Ponadto w uzupełnieniu radca prawny zwrócił uwagę na następujące okoliczności uzasadniające obawy wierzyciela:

- 1) Pan [redacted] została ustanowiony syndykiem masy upadłości spółki [redacted] postanowieniem z dnia 18 maja 2011 r., a do dnia wniesienia pisma z dnia 14 października 2013 r. nie zostało to ujawnione w Krajowym Rejestrze Sądowym;
- 2) Uzupełniające zgłoszenie wierzytelności dokonane przez wierzyciela [redacted] w dniu 24 stycznia 2011 r. do dnia wniesienia pisma z dnia 14 października 2013 r. nie zostało uwzględnione na liście wierzytelności;
- 3) Od zmiany w dniu 18 maja 2011 r. trybu postępowania upadłościowego z upadłości z możliwością zawarcia układu na upadłość likwidacyjną do dnia ogłoszenia przez syndyka pierwszego przetargu minęło blisko dwa lata;
- 4) Pomiędzy pierwszym a drugim przetargiem ogłoszonym przez syndyka upłynęło pięć miesięcy ;
- 5) Syndyk z opóźnieniem wykonuje zarządzenia Sądu (np. zarządzenie z dnia 24 lipca 2013 r. nie zostało wykonane do dnia 3 października 2013 r.).

Dowód: pismo z dnia 14 października 2013 r. oznaczone jako „ zgłoszenie zastrzeżeń co do wykonywania obowiązków przez syndyka” radcy prawnego [redacted] wraz z załącznikami - w aktach sprawy (k. 58 - 70).

W odpowiedzi na pismo z dnia 14 października 2013 r. radca prawny [redacted] w imieniu syndyka masy upadłości spółki [redacted] w piśmie z dnia 12 listopada 2013 r. ustosunkowując się do zarzutów wierzyciela reprezentowanego przez radcę prawnego [redacted] wskazał jedynie, iż pani [redacted] podała zawyżone dane co do liczby podmiotów w których syndyk pełni funkcje podlegające ujawnieniu w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Dowód: pismo z dnia 12 listopada 2013 r. pełnomocnika syndyka w odpowiedzi na pismo z dnia 14 października 2013 r. radcy prawnego [redacted] wraz z załącznikami - w aktach sprawy (k. 72 - 73).

Ustosunkowując się do zarzutów pełnomocnika syndyka z dnia 12 listopada 2013 r. pani [redacted] po dokonaniu weryfikacji przedstawionych wcześniej informacji, w piśmie z dnia 29 listopada 2013 r. wskazała, iż pan [redacted] pełni funkcję syndyka w piętnastu różnych podmiotach, a nie jak pierwotnie wskazała w dwudziestu trzech. Ponadto pełnomocnik wierzyciela wyjaśniła w jaki sposób dokonała ustalenia podmiotów w który działalność jest zaangażowany syndyk masy upadłości spółki [redacted] (wydruki wyników wyszukiwania osoby pełniącej funkcję syndyka z Serwisu Prawno Gospodarczego LexisNexis SPG).

Dowód: pismo z dnia 29 listopada 2013 r. radcy prawnego [redacted] wraz z załącznikami - w aktach sprawy (k. 74 - 87).

Zgodnie z wydrukiem ze strony internetowej spółki prawa handlowego [redacted]

[redacted] której wiceprezesem zarządu jest radca prawny [redacted] na stronie internetowej spółki zamieszczono informację: „(...) Aby naszym klientom zapewnić pełny zakres usług windykacyjnych, współpracujemy z Kancelarią Radców Prawnych i Adwokatów [redacted] która zajmuje się obsługą prawną firm, obejmującą wszystkie bieżące sprawy związane z funkcjonowaniem przedsiębiorstw. Specjalizacją Kancelarii objęta jest windykacja prawna wierzycelności oraz szeroko rozumiane doradztwo i obsługa prawna w tym zakresie.”

Dowód: wydruk z dnia 17 marca 2013 r. ze strony internetowej spółki prawa handlowego [redacted] z siedzibą [redacted] w aktach sprawy (k. 94).

Dowód: wydruk odpowiadający aktualnemu odpisowi z Rejestru Przedsiębiorców KRS z dnia 23 marca 2013 r. spółki prawa handlowego [redacted] z siedzibą [redacted] w aktach sprawy (k. 95 -101).

Ocena prawna

Zgromadzony materiał dowodowy nie dał podstaw prawnych do uchylenia postanowienie z 16 kwietnia 2014 r. Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [redacted] o umorzeniu dochodzenia (Sygn. akt: RD [redacted] w niniejszej sprawie.

Dowody zebrane w omawianej sprawie nie dają również podstaw prawnych do przypisania radcy prawnemu [redacted] zarówno naruszenia przepisów art. 64 ust 1 pkt 1 i 2 w zw. z art. 3 ust 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: z dnia 16 grudnia 2009 r., Dz.U. z 2010 r., Nr 10, poz. 65 ze zm.) i art. 6 oraz art. 19 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28 grudnia 2010 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Zgodnie z art. 64 ust 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych:

- „1. Radca prawny i aplikant radcowski podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej:
 - 1) za zawinione, nienależyte wykonywanie zawodu radcy prawnego;
 - 2) za czyny sprzeczne ze ślubowaniem radcowskim lub z zasadami etyki radcy prawnego.”

W art. 3 ust 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych wskazano :

- „2. Radca prawny wykonuje zawód ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego.”

W myśl art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego:

- „1. Radca prawny obowiązany jest wykonywać czynności zawodowe zgodnie z prawem, uczciwie, rzeczowo i z należytą starannością.”

W omawianej sprawie radca prawny [redacted] w toku postępowania upadłościowego prowadzonego w sprawie o sygn. akt: IX GUp 22/09 toczącego się przed Sądem Rejonowym [redacted] dla Spraw Upadłościowych i Naprawczych zgłosiła zastrzeżenia co do sposobu i czasu prowadzenia postępowania upadłościowego, w tym co do wykonywania obowiązków przez syndyka masy upadłości spółki [redacted]

Zastrzeżenia zgłoszone przez radcę prawnego [redacted] (w imieniu wierzyciela [redacted]) były konkretne, zasadne i poparte dowodami. Jedynym uchybieniem po stronie Pani Mecenasa było podanie zawyżonych danych co do liczby podmiotów w których syndyk masy upadłości spółki [redacted] pełni funkcje podlegające ujawnieniu w Krajowym Rejestrze Sądowym. Biorąc pod uwagę, iż pełnomocnik wierzyciela ustalił te dane na podstawie wyników wyszukiwania osoby pełniącej funkcję syndyka z Serwisu Prawno Gospodarczego LexisNexis SPG, jak również to, iż po zapoznaniu się z pismem pełnomocnika

12
syndyka z dnia 12 listopada 2013 r., radca prawna [REDACTED] dokonała weryfikacji treści pisma z dnia 16 października 2013 r. – wskazując gdzie wystąpiły faktycznie błędy, jak również rzeczowo wyjaśniając źródło ich powstania.

W tym stanie rzeczy zdaniem Sądu nie ma podstaw do przypisania radcy prawnemu [REDACTED] w toku postępowania upadłościowego prowadzonego w sprawie o sygn. akt: IX GUp 22/09 toczącego się przed Sądem Rejonowym [REDACTED] Wydział Gospodarczy dla Spraw Upadłościowych i Naprawczych - zawinionego, nienależyte wykonywanie zawodu radcy prawnego poprzez przyjęcie, iż wykonywał czynności zawodowe nie zgodnie z prawem, nieuczciwie, i bez należytej staranności.

Zebrany w aktach sprawy materiał dowodowy nie dał również podstaw prawnych do przypisania radcy prawnemu [REDACTED] zarówno naruszenia przepisów art. 64 ust 1 pkt 1 i 2 w zw. z art. 3 ust 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: z dnia 16 grudnia 2009 r., Dz.U. z 2010 r., Nr 10, poz. 65 ze zm.) i art. 6 oraz art. 25 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28 grudnia 2010 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Zamieszczenie na stronie internetowej spółki prawa handlowego [REDACTED], której współnikiem i członkiem zarządu jest radca prawny [REDACTED] informacji, iż Spółka ta współpracuje z Kancelarią Radców Prawnych [REDACTED] – zdaniem Sądu nie wyczerpuje znamion przewinień dyscyplinarnych opisanych w art. 24-26 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Zgodnie z art. 25 pkt a) i pkt b) Kodeksu Etyki Radcy Prawnego: Zakazane jest informowanie: a) sprzeczne z prawem lub z dobrymi obyczajami; b) niezgodne z rzeczywistością lub wprowadzające w błąd.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie podziela stanowiska zawartego w zażaleniu z dnia 5 maja 2014 r. na postanowienie z dnia 16 kwietnia 2014 r. Rzecznika Dyscyplinary OIRP [REDACTED] o umorzeniu dochodzenia (Sygn. akt: RD 5/14), iż na stronie internetowej spółki [REDACTED] radca prawna [REDACTED] naruszyła przepisy art. 25 pkt a) i pkt b) Kodeksu Etyki Radcy Prawnego poprzez nie ujawnianie, iż jest właścicielem połowy udziałów spółki [REDACTED] oraz jednym z członków zarządu tej spółki - informując, iż Spółka ta korzysta z obsługi prawnej Kancelarii Radców Prawnych i Adwokatów [REDACTED]

W związku z powyższym należało postanowić jak w sentencji.

Pouczenie

Na powyższe postanowienie nie przysługuje żaden środek odwoławczy.

