

\_\_\_\_\_ dnia 11 czerwca 2014 r.

Sygn. akt OSD 22/14

**POSTANOWIENIE**  
**Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego**  
**Okręgowej Izby Radców Prawnych \_\_\_\_\_**

z dnia 11 czerwca 2014 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych \_\_\_\_\_  
w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Waldemar Lewandowski  
Sędzia: r. pr. Andrzej Kras  
Sędzia sprawozdawca: r. pr. Grzegorz Kowalik

Protokolant: apl. radc. Anna Materla

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego r. pr. Anity Woronieckiej

w sprawie zażalenia skarżącego \_\_\_\_\_ na postanowienie Rzecznika  
Dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 15 kwietnia 2014 r. (RD  
\_\_\_\_\_)

**Sąd postanowił:**

- I. utrzymać w mocy postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 15 kwietnia 2014 r.,
- II. kosztami postępowania w kwocie 530,50 zł (słownie: pięćset trzydzieści złotych pięćdziesiąt groszy) obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych \_\_\_\_\_

*główny*

*kwota*

*[Signature]*

Sygn. akt: OSD 22/14

## UZASADNIENIE

Pismem z dnia 02.04.2014 r. wpłynęła do Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTED] (zwanej dalej również „OIRP”) skarga przeciwko r.pr. [REDAKTED] Skarżący [REDAKTED] zarzucił ww. radcy prawnemu nienależyte wykonywanie swoich obowiązków, naruszenie przepisów obowiązującego prawa oraz zasad Etyki Radcy Prawnego, w szczególności poprzez nakłanianie swojego klienta do podjęcia kroków niezgodnych z prawem i mających na celu niewykonanie postanowienia sądu dot. zabezpieczenia roszczenia.

Postanowieniem z dnia 15.04.2014 r., sygn. akt RD [REDAKTED] Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTED] po przeprowadzeniu czynności sprawdzających odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie z uwagi na brak popełnienia przewinienia dyscyplinarnego.

[REDAKTED] pismem z dnia 06.05.2014 r. zaskarżył ww. postanowienie. W uzasadnieniu [REDAKTED] wskazał, iż podtrzymuje wszelkie dotychczasowe zarzuty wobec r.pr. [REDAKTED] przedstawione w skardze z dnia 02.04.2014 r. oraz wniósł o uchylenie postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 15.04.2014 r.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Radca prawny [REDAKTED] był pełnomocnikiem [REDAKTED] w sprawach przeciwko [REDAKTED] oraz [REDAKTED] o zapłatę.

Dowód:

- pełnomocnictwo z dnia 11.02.2014 r. - k. 14

[REDAKTED] pozwali [REDAKTED] o wydanie oryginałów trzech weksli własnych wystawionych przez nich jako weksle niezupełne na zabezpieczenie udzielonych im przez [REDAKTED] pożyczek w kwotach: 50.000 zł (umowa z dnia 07.05.2009 r.), 100.000 zł (umowa z dnia 07.05.2009 r.) oraz 100.000 zł (umowa z dnia 07.05.2009 r.). Postanowieniem z dnia 10.01.2014 r. Sąd Okręgowy [REDAKTED] prowadzący nn. sprawę pod sygn. akt [REDAKTED] zabezpieczył roszczenie [REDAKTED] poprzez nakazanie pozwanemu [REDAKTED] złożenie do depozytu sądowego weksli, będących przedmiotem postępowania.

**Dowód:**

- postanowienie z dnia 10.01.2014 r. - k. 4 – 6.

Pismem z dnia 28 stycznia 2014 r. [REDACTED] poinformowali [REDACTED] oraz radcę prawnego [REDACTED] o uzyskanym zabezpieczeniu oraz wezwali do niekorzystania z weksli będących przedmiotem zabezpieczenia i nie wnoszenia nakazu zapłaty na ich podstawie.

**Dowód:**

- pismo z dnia 28.01.2014 r. - k. 7-8.

Pismem z dnia 29.01.2014 r. [REDACTED] zawiadomił [REDACTED] i [REDACTED] o wypełnieniu trzech weksli oraz wezwał ich do wykupu weksli.

**Dowód:**

- pismo z dnia 29.01.2014 r. - k. 22-26.

W dniu 10.02.2014 r. notariusz [REDACTED] sporządziła do Rep. [REDACTED] poświadczenie, że w związku z zawiadomieniem o wypełnieniu weksli i wezwaniem do wykupu weksli z dnia 29.01.2014 r. [REDACTED] i [REDACTED] okazali [REDACTED] kserokopię postanowienia Sądu Okręgowego [REDACTED] Cywilny, sygn. akt [REDACTED] z dnia 10.01.2014 r. w przedmiocie zabezpieczenia. Nadto w poświadczeniu stwierdziła, że pełnomocnik [REDACTED] okazał kserokopię trzech wypełnionych weksli, gdyż w postanowieniu jest mowa o wekslach wystawionych przez powodów jako niezupełnych.

**Dowód:**

- poświadczenie z dnia 10.02.2014 r. Rep. [REDACTED] k. 9.

W dniu 11.02.2014 r. radca prawny [REDACTED] działając w imieniu [REDACTED] wniósł do Sądu Rejonowego [REDACTED] Wydział Cywilny pozew o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym z weksla. Podstawą żądania był weksel wystawiony przez Pana [REDACTED] wypełniony przez Pana [REDACTED] na kwotę 63.200 zł.

**Dowód:**

- pozew z dnia 11.02.2014 r. - k. 10-26.

W dniu 26.02.2014 r. Sąd Rejonowy [REDACTED] Wydział Cywilny, sygn. akt [REDACTED] wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym na podstawie weksla wystawionego przez Pana [REDACTED] na rzecz Pana [REDACTED]. W nakazie zobowiązał pozwanych do zapłaty na rzecz powoda kwoty 63.200 zł wraz z odsetkami

oraz kwoty 4404 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

**Dowód:**

- nakaz zapłaty z dnia 26.02.2014 r. - k. 27.

**Sąd zważył co następuje:**

Na podstawie ustalonego stanu faktycznego Sąd uznał, że odwołanie [REDAKTOWANE] nie zasługuje na uwzględnienie. Tym samym na podstawie art. 17 § 1 pkt. 1 k.p.k. oraz art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 1982 r., Nr 10, poz. 65 z późn. zm.), Sąd postanowił utrzymać w mocy postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 15.04.2014 r. w sprawie o sygn. akt RD [REDAKTOWANE] odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie. Analizując stan faktyczny, Sąd nie stwierdził podstaw do uchylecia postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 15.04.2014 r. W ocenie Sądu postępowanie zostało przeprowadzone w prawidłowy sposób, a stan faktyczny ustalony przez Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANE] jest zbieżny ze stanem faktycznym ustalonym przez Sąd w niniejszym postępowaniu. Sąd nie ustalił przesłanek, które warunkowałyby odpowiedzialność dyscyplinarną radcy prawnego [REDAKTOWANE] na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych.

Sąd dał wiarę wszystkim dowodom dołączonym do materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu. Na podstawie zebranego materiału dowodowego Sąd uznał, że nie doszło do naruszenia przepisów ustawy o radcach prawnych oraz Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Radca prawny [REDAKTOWANE] reprezentując swojego klienta wykonywał swoje obowiązki oraz w jego imieniu i zgodnie z jego wolą sporządził pozew o zapłatę. Rozstrzygnięcie o zasadności roszczeń dochodzonych ww. pozwem należy do sądu cywilnego. Radca prawny nie ponosi odpowiedzialności za działania swojego klienta, który odmówiłby wykonania postanowienia sądu w przedmiocie zabezpieczenia, co w świetle przepisów dot. postępowania zabezpieczającego również powinno być zbadane przez sąd cywilny. Radca prawny nie był adresatem postanowienia o zabezpieczeniu, jak również nie miał pewności, że postanowienie nie zostało zgodnie a art. 741 k.p.c. zaskarżone. „Postanowienie sądu II instancji, zmieniające zaskarżone postanowienie sądu I instancji poprzez oddalenie wniosku o udzielenie zabezpieczenia, skutkuje pozbawieniem wykonalności tytułu wykonawczego i stanowi podstawę do żądania umorzenia postępowania egzekucyjnego mającego na celu wykonanie postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia”

(uchwała SN z 15 stycznia 1992 r., III CZP 144/91, OSNCP 1992, nr 7-8, poz. 131, LexisNexis nr 309091). Radca prawny może poinformować klienta o konsekwencjach prawnych podejmowanych przez niego działań, w tym o grożących sankcjach za dane zachowanie, bądź jego zaniechanie. W świetle powyższego działanie zgodne z wolą klienta nie może zostać zakwalifikowane jako przewinienie dyscyplinarne. W ocenie Sądu nie sposób dostrzec w zachowaniu r.pr. [REDACTED] znamion popełnienia przewinienia dyscyplinarnego, gdyż radca prawny ma za zadanie reprezentować interesy i wolę swojego klienta z należytą starannością oraz na jego korzyść i to w ocenie Sądu robił właśnie r.pr. [REDACTED]

Ponadto prawidłowo wskazał Rzecznik Dyscyplinarzy OIRP [REDACTED] w postanowieniu z dnia 15.04.2014 r., że celem postępowania dyscyplinarnego nie jest rozstrzygnięcie sporów merytorycznych pomiędzy stronami, a jedynie weryfikacja, czy działania bądź zaniechania radcy prawnego stanowiły naruszenie przepisów ustawy o radcach prawnych czy też Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stąd zasadność roszczeń oraz prawidłowe, bądź nieprawidłowe wykonywanie orzeczeń sądów nie może być przedmiotem nn. postępowania.

Należy podkreślić, iż na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych, radca prawny podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej za zawinione, nienależyte wykonywanie zawodu radcy prawnego jak również za dokonanie czynów sprzecznych ze ślubowaniem radcowskim lub z zasadami etyki radcy prawnego. W świetle ujawnionego w niniejszym postępowaniu stanu faktycznego nie można stwierdzić, że radca prawny [REDACTED] dopuścił się czynów, które realizowałyby przesłanki odpowiedzialności dyscyplinarnej. Zgodnie z powyższym, w wyniku nie stwierdzenia naruszenia przepisów ustawy o radcach prawnych oraz przepisów Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, należało uznać, iż r.pr. [REDACTED] czynu zabronionego nie popełnił, a więc należało, zgodnie z art. 64. ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. utrzymać w mocy postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDACTED] z dnia 15.04.2014 r.

Łączne koszty postępowania wyniosły 530,50 zł. Z uwagi na odmowę wszczęcia dochodzenia w sprawie koszty te poniosła Okręgowa Izba Radców Prawnych [REDACTED]

Od niniejszego postanowienia nie przysługuje środek zaskarżenia.

*ycawa*

*G. Kowalski*

*Łukasz C...*