

_____ dnia 5 maja 2014 roku

Sygn. akt OSD 15/14

POSTANOWIENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych _____
z dnia 5 maja 2014 roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych _____ w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Marek Sarnowski
Sędziowie: r. pr. Elżbieta Wołosz
r. pr. Krystyna Skotowska-Tomkiewicz

Protokolant: apl. radc. Katarzyna Cierniewska

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego r. pr. Rafała Ponichtery

W sprawie skargi złożonej przez _____ przeciwko radcy prawnemu _____

Sąd postanowił:

- I. utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP _____ z dnia 24 lutego 2014 roku, sygn. akt _____ w sprawie odmowy wszczęcia dochodzenia.
- II. kosztami postępowania w kwocie 530,50 zł (*pięćset trzydzieści złotych pięćdziesiąt groszy*), obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych _____



Uzasadnienie

Do Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTED] w dniu 17 grudnia 2013 r. wpłynęła skarga Pani [REDAKTED] na czynności radcy prawnego [REDAKTED], która występowała jako pełnomocnik procesowy [REDAKTED] w sprawach sądowych toczących się z powództwa skarżącej.

Pani [REDAKTED] w swojej skardze skierowała w stosunku do radcy prawnego [REDAKTED] szereg uwag związanych z czynnościami podejmowanymi przez ww. radcę prawnego w postępowaniach sądowych toczących się z inicjatywy skarżącej. M.in. skarżąca zarzucała, że kierowane przez radcę prawnego [REDAKTED] do sądu pisma „nie są merytoryczne, występuje w nich wiele błędów, świadczą o znikomej wiedzy radcy prawnego o meritum sprawy”, radca prawny [REDAKTED] „nie dąży do polubownego załatwienia sprawy, składa pisma procesowe w złej wierze, celowo przedłużając procesy”. Skarżąca wezwana przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego pismem z dnia 01.01.2014 r. do sprecyzowania zarzutów wobec obwinionego radcy prawnego oraz przedłożenia wszystkich dowodów na poparcie swoich twierdzeń, pismem z dnia 21.01.2014 r. podtrzymała wniesioną skargę i przedłożyła w załączeniu plik kserokopii dokumentów związanych z prowadzonymi sprawami sądowymi.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTED] po przeprowadzeniu czynności sprawdzających w niezbędnym zakresie i po analizie zgromadzonego materiału dowodowego, postanowieniem z dnia 24 lutego 2014 r. sygn. akt RD [REDAKTED] odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie. W uzasadnieniu ww. postanowienia Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTED] podał, że nie stwierdził popełnienia przez radcę prawnego [REDAKTED] czynów, które mogłyby zostać zakwalifikowane jako przewinienia dyscyplinarne. Wskazując na przepis art. 11 ust.1 ustawy o radcach prawnych oraz art. 27 pkt 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTED] wskazał, że radca prawny przy wykonywaniu czynności zawodowych korzysta z wolności słowa i pisma w granicach określonych przepisami prawa i rzeczową potrzebą. W załączonych do skargi pismach procesowych sporządzonych przez radcę

prawnego [REDACTED] Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego nie doszukał się przekroczenia granic prawa i rzeczowej potrzeby. Jednocześnie wskazał, że radca prawny zobowiązany jest dbać o interes prawny swojego mocodawcy i że nie wykazano, aby radca prawny [REDACTED] nie dopełniła swoich obowiązków w tym zakresie.

Na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDACTED] z dnia 24.02.2014 r. zażalenie w przepisany terminie wniosła skarżąca [REDACTED] podtrzymując w całości skargę i oświadczając, że nie zgadza się z postanowieniem Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDACTED] i wnosi o jego zmianę i przeprowadzenie pełnego postępowania dyscyplinarnego wobec radcy prawnego [REDACTED]. Skarżąca podniosła, że r. pr. [REDACTED] w swoich wystąpieniach przekroczyła granice rzeczowej potrzeby.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił, co następuje:

Radca prawny [REDACTED] była pełnomocnikiem procesowym [REDACTED] [REDACTED] w sprawie sądowej toczącej się pod sygn. akt [REDACTED] przed Sądem [REDACTED] oraz w sprawie sądowej toczącej się pod sygn. akt [REDACTED] przed Sądem Rejonowym [REDACTED] z powództwa skarżącej. Radca prawny [REDACTED] działając jako pełnomocnik procesowy wymienionego wyżej [REDACTED] sporządzała w imieniu swojego mocodawcy pisma procesowe w oparciu o informacje jakie uzyskiwała od swego mocodawcy.

Dowód: - pismo procesowe z dnia 03.06.2013 r. sygn. akt [REDACTED] k. 37-42; pismo procesowe z dnia 19.06.2013 r. sygn. akt [REDACTED] k. 87-91; pismo procesowe z dnia 28.06.2013 r. sygn. akt [REDACTED] k. 96 ; sprzeciw od nakazu zapłaty z dnia 27.03.2013 r. k. 105-108; pełnomocnictwo z dnia 18.07.2012 r. k. 109; pismo procesowe z dnia 08.11.2013 r. sygn. akt [REDACTED] k. 112-116; protokół z rozprawy Sądu z dnia 13.11.2013 r. k. 148; wyjaśnienia złożone przez r. pr. [REDACTED] na rozprawie w dniu 05.05.2014 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co, następuje:

Na podstawie zebranego materiału dowodowego oraz ustalonego stanu faktycznego Sąd uznał, że odwołanie złożone przez skarżącą nie zasługuje na uwzględnienie. Tym samym Sąd postanowił utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANE] o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie sygn. akt RD [REDAKTOWANE]

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] uznał, że Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego miał podstawy do odmowy wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.

Ze zgromadzonych w sprawie dokumentów nie wynika, aby radca prawny [REDAKTOWANE] wykonując swoje obowiązki jako pełnomocnik [REDAKTOWANE] naruszyła przepisy ustawy o radcach prawnych czy też zasady etyki zawodowej.

Radca prawny działając jako pełnomocnik procesowy strony w postępowaniu sądowym zobowiązany jest do podejmowania szeregu czynności procesowych uzasadnionych zakresem zlecenia, informacjami przekazanymi przez mocodawcę oraz swoją wiedzą i doświadczeniem. Czynności procesowe pełnomocnika, jego pisma, wnioski o przeprowadzenie dowodów oraz argumentacja podlegają weryfikacji w toku postępowania sądowego przez właściwy sąd, który wydaje orzeczenie po wszechstronnym rozważeniu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, w tym stanowisk obu stron. Do sądu należy zweryfikowanie prawdziwości powołanych przez strony dowodów oraz zasadności ich argumentacji. Ochrony swoich praw w stosunkach z [REDAKTOWANE], jeśli zostały one naruszone, skarżąca powinna dochodzić w toku postępowania sądowego i w tym trybie kwestionować dowody przedstawiane przez stronę przeciwną i podważać jej argumentację.

Podkreślić należy, że powinnością pełnomocnika jest reprezentowanie interesów mocodawcy, a wykonywanie przez niego tego obowiązku nie może stanowić podstawy do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.

Radca prawny odpowiada za zawinione, nienależyte wykonywanie zawodu lub za czyny sprzeczne ze ślubowaniem radcowskim lub zasadami etyki zawodowej. Z przedłożonych przez skarżącą dokumentów nie wynika, aby radca prawny działała wbrew powyższym zasadom.

Poczucie krzywdy jest w tym przypadku rzeczą bardzo subiektywną, jednakże nie stanowi ono podstaw do stwierdzenia, że pełnomocnik strony przeciwnej narusza przepisy korporacyjne.

W przedmiotowej sprawie skarżąca nie przedłożyła dowodów na to, aby działanie radcy prawnego [REDACTED] było sprzeczne z przepisami ustawy o radcach prawnych i zasadami etyki zawodowej, a zatem stanowisko Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego jako zasadne zostało utrzymane w mocy.

Mając powyższe na uwadze Sąd postanowił jak w sentencji.

Łączne koszty postępowania wyniosły 530,50 zł. Z uwagi na odmowę wszczęcia postępowania w sprawie koszty te ponosi OIRP [REDACTED]

Od niniejszego postanowienia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego nie przysługuje środek odwoławczy (art. 426 § 1 k.p.k. w związku z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych).

