

Sygn. akt OSD 7/14

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE]
z dnia 2.04.2014r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Maria Kohlberger-Wierzbowska

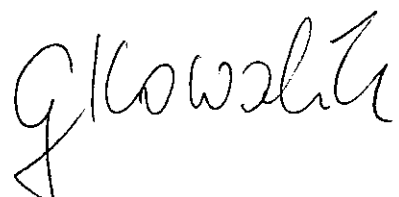
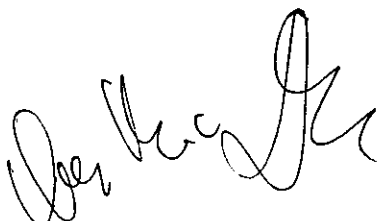
Sędziowie: r. pr. Grzegorz Kowalik- sprawozdawca
r. pr. Anna Michnicka Dziewurska

Protokolant: apl. radc. Klaudia Walasek

Przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego: r. pr. Anity Woronieckiej
po rozpoznaniu w dniu 2.04.2014 r. zażalenia [REDAKTOWANE]
na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANE] z dnia 8 stycznia
2014 r. o umorzeniu dochodzenia w sprawie sygn. akt [REDAKTOWANE]

postanawia:

- 1) utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANE] z dnia 8 stycznia 2014 r. o umorzeniu dochodzenia w sprawie sygn. akt [REDAKTOWANE]
- 2) kosztami postępowania zażaleniowego obciążyć OIRP [REDAKTOWANE] w oparciu o art. 70⁶ ustawy z dnia 6 lipca 1982 o radcach prawnych.



OSD 7/14

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 06.08.2010 r. [REDAKTOWANO] wniósł do Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] (zwanej dalej również „OIRP”) skargę przeciwko r.pr. [REDAKTOWANO] w związku z rzekomym popełnieniem przez niego czynów sprzecznych ze ślubowaniem radcowskim oraz zasadami etyki radcy prawnego. [REDAKTOWANO] zarzucił ww. radcy prawnemu sprzeniewierzenie się ukształtowanym ideałom i obowiązkom etycznym, uleganie wpływom, które wynikały z jego osobistych interesów oraz naruszenie obowiązującego prawa. W szczególności [REDAKTOWANO] podniósł, iż przewinienie dyscyplinarne, którego miał dopuścić się r.pr. [REDAKTOWANO] sprowadzało się do podejmowania czynności sprzecznych z obowiązującym prawem podczas Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników [REDAKTOWANO] z siedzibą [REDAKTOWANO] m.in. polegających na udziale w zgromadzeniu wspólników jednocześnie w roli pełnomocnika wspólnika i pełnomocnika Zarządu Spółki, głosowaniu z przekroczeniem zakresu udzielonego pełnomocnictwa, głosowaniu za przyjęciem uchwał sprzecznych z przepisami prawa oraz zmierzających do uniemożliwienia podjęcia przez zwyczajne zgromadzenie wspólników uchwał o charakterze obligatoryjnym.

Postanowieniem z dnia 19.08.2010 r. sygn. akt [REDAKTOWANO] Rzecznik Dyscyplinary Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] wszczął dochodzenie w sprawie przewinienia dyscyplinarne polegającego na niedołożeniu należytej staranności przy wykonywaniu czynności zawodowych, w szczególności zaś na podejmowaniu czynności sprzecznych z obowiązującym prawem. Pismem z dnia 26.03.2012 r. Rzecznik Dyscyplinary Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] wydał postanowienie o zawieszeniu dochodzenia do czasu wydania prawomocnego orzeczenia w postępowaniu toczącym się w Prokuraturze Okręgowej [REDAKTOWANO] pod sygn. akt: [REDAKTOWANO]

Dnia 05.04.2012 r. pokrzywdzony [REDAKTOWANO] złożył zażalenie na postanowienie o zawieszeniu postępowania wydane przez Rzecznika Dyscyplinary Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] dnia 26.03.2012 r. Na ww. postanowienie wniósł również zażalenie pełnomocnik [REDAKTOWANO] pismem z dnia 10.04.2012 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinary Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] po rozpoznaniu ww. zażaleń postanowieniem z dnia 22.08.2012 r., sygn. akt [REDAKTOWANO] utrzymał w mocy

zaskarżone postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP z dnia 26.03.2012 r. o zawieszeniu postępowania, a zażalenie radcy prawnego [REDACTED] pozostawił bez rozpoznania.

Postanowieniem z dnia 30.11.2012 r., sygn. akt [REDACTED] Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych podjął zawieszone dochodzenie w sprawie przewinienia dyscyplinarnego r.pr. [REDACTED]. Dnia 08.01.2014 r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDACTED] wydał postanowienie o umorzeniu dochodzenia z uwagi na brak popełnienia przez r.pr. [REDACTED] przewinienia dyscyplinarnego. [REDACTED] pismem z dnia 05.02.2014 r. zaskarżył ww. postanowienie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Radca prawny [REDACTED] w dniu 7 czerwca 2010 r. otrzymał pełnomocnictwo ogólne do reprezentowania Spółki [REDACTED] Sp. z o.o. z siedzibą [REDACTED] i świadczył pomoc prawną na rzecz tej Spółki.

Dowód:

- pełnomocnictwo z dnia 7 czerwca 2010 r. – k. 11;
- protokół z dnia 26 marca 2013 r. – k. 297-299.

Wcześniej, od około 2003 r., pomoc prawną na rzecz tej spółki świadczył radca prawny [REDACTED] który złożył w niniejszej sprawie zawiadomienie o popełnieniu przewinienia dyscyplinarnego. Radca prawny [REDACTED] w okresie od 1 lipca 2006 r. do 30 kwietnia 2010 r. pełnił również funkcję członka Zarządu Spółki [REDACTED] Spółki z o.o. z siedzibą [REDACTED]. Radca prawny [REDACTED] jest również wspólnikiem Spółki [REDACTED] Spółki z o.o. z siedzibą [REDACTED].

Dowód:

- protokół z dnia 24 stycznia 2011 r. – k. 50-52.

Na dzień 28 czerwca 2010 r. zostało zwołane Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki [REDACTED] z o.o. z siedzibą [REDACTED]. Zawiadomienie o zwołaniu Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników zostało podpisane przez Prezesa Zarządu Spółki [REDACTED].

Dowód:

- zawiadomienie o Zgromadzeniu z dnia 12 czerwca 2010 r. – k. 12-14;
- protokół z dnia 28 czerwca 2010 r., Rep. [REDACTED] – k. 18-28.

Na Zwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników radca prawny [REDACTED] występował w charakterze pełnomocnika wspólnika, [REDACTED] oraz jako pełnomocnik Zarządu Spółki [REDACTED] Spółki z o.o. W ramach pełnomocnictwa udzielonego przez wspólnika radca prawny [REDACTED] uprawniony był do udziału w Zgromadzeniu oraz do podejmowania w imieniu swojego Mocodawcy uchwał objętych porządkiem obrad, wymienionych w pełnomocnictwie.

Dowód:

- protokół z dnia 28 czerwca 2010 r., Rep. [REDACTED] – k. 18-28;
- pełnomocnictwo z dnia 24 czerwca 2010 r., Rep. [REDACTED] – k. 15-17.

Jako pełnomocnik Zarządu Spółki [REDACTED] z o.o. radca prawny [REDACTED] dokonał jednej czynności, tj. przedłożył Zgromadzeniu Wspólników projekt Regulaminu Rady Nadzorczej Spółki z dnia 28 czerwca 2010 r.

Dowód:

- protokół z dnia 28 czerwca 2010 r., Rep. [REDACTED] – k. 18-28.

Uchwałą nr 11/2010 r. Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników zdecydowało o zarządzeniu przerwy w obradach Zgromadzenia do dnia 28 lipca 2010 r. z uwagi na trwające do dnia Zgromadzenia prace nad weryfikacją sprawozdania finansowego Spółki za rok 2009 r. Inicjatorem tej uchwały był radca prawny [REDACTED] działający jako pełnomocnik wspólnika [REDACTED]

Dowód:

- protokół z dnia 28 czerwca 2010 r., Rep. [REDACTED] – k. 18-28.

Na wznowionych obradach w dniu 28 lipca 2010 r. radca prawny [REDACTED] jako pełnomocnik

Pana [REDACTED] wniósł o zarządzenie kolejnej przerwy, do dnia 28 sierpnia 2010 r. z tej samej przyczyny co poprzednio.

Dowód:

- protokół z dnia 28 lipca 2010 r. – k. 35-36.

Uchwała w sprawie zarządzenia kolejnej przerwy została podjęta, a drugi wspólnik, Pan [REDACTED] złożył sprzeciw do tak podjętej uchwały, tak jak poprzednio.

Dowód:

- protokół z dnia 28 lipca 2010 r. – k. 35-36.

Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki [REDACTED] Spółki z o.o. z siedzibą [REDACTED] było przerywane jeszcze dwa razy, z tej samej przyczyny, a ostatni termin wyznaczony został na dzień 29 listopada 2010 r. [REDACTED] działając jako Zarząd Spółki [REDACTED] z o.o. z siedzibą [REDACTED] odwołał tę część Zgromadzenia pismem (bez daty) skierowanym do drugiego wspólnika oraz jego pełnomocnika, radcy prawnego [REDACTED]

Dowód:

- protokół z dnia 24 stycznia 2011 r. – k. 50-52;
- pismo (bez daty) podpisane przez [REDACTED] – k. 62 i 65.

Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki [REDACTED] Spółki z o.o. z siedzibą [REDACTED] w 2010 r. nie podjęło uchwał, o których mowa w przepisie art. 231 § 2 ksh. Uchwały Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki nr 11/2010 r. oraz 12/2010 r. w przedmiocie zarządzenia przerw w obradach Zgromadzenia zostały zaskarżone przez wspólnika Spółki, Pana [REDACTED] który zarzucał im naruszenie przepisów ksh przez zarządzenie przerwy w obradach zgromadzenia wspólników spółki z o.o., co w jego ocenie było bezpodstawne. W pierwszej instancji Pan [REDACTED] sprawę przegrał, jednak wyrokiem z dnia 14 grudnia 2010 r., Sygn. akt [REDACTED] Sąd Apelacyjny [REDACTED] Wydział Cywilny stwierdził nieważność zaskarżonych uchwał uznając, że służyły one blokowaniu możliwości odbycia zwyczajnego zgromadzenia i wypełnienia jego obowiązków ustawowych.

Dowód:

- wyrok z dnia 14 grudnia 2010 r., Sygn. akt [REDAKTOWANE] – k. 58-61.

W dniu 27 lipca 2010 r. Pani [REDAKTOWANE] i Pan [REDAKTOWANE] założyli Spółkę z o.o. pod firmą [REDAKTOWANE] Spółka z o.o. z siedzibą [REDAKTOWANE] a wniosek o rejestrację Spółki złożył radca prawny [REDAKTOWANE]. Prezesem Zarządu tej Spółki został Pan [REDAKTOWANE]. Kapitał zakładowy Spółki wynosił [REDAKTOWANE] i w całości został pokryty gotówką.

Dowód:

- wniosek z dnia 29 lipca 2010 r. – k. 71-90.

W dniu 29 listopada 2010 r. [REDAKTOWANE] Spółka z o.o. i [REDAKTOWANE] Spółka z o.o. założyły Spółkę z o.o. pod firmą [REDAKTOWANE] Spółka z o.o. z siedzibą [REDAKTOWANE] a wniosek o rejestrację Spółki złożył [REDAKTOWANE] Prezes Zarządu Spółki. Kapitał zakładowy Spółki wynosił [REDAKTOWANE] i w całości został pokryty aportem. [REDAKTOWANE] Spółka z o.o. wniosła do Spółki nieruchomości, prawo użytkowania wieczystego nieruchomości, materiały do produkcji, produkcję w toku, prawa majątkowe do używania znaków towarowych o łącznej wartości [REDAKTOWANE] zł. W §10 ust. 3 umowy Spółki postanowiono, że udziały w Spółce ulegną przymusowemu umorzeniu bez konieczności podejmowania uchwały Zgromadzenia Wspólników m.in. w przypadku wydania postanowienia o ogłoszeniu upadłości wspólnika, będącego osobą prawną.

Dowód:

- wniosek z dnia 1 grudnia 2010 r. wraz z załącznikami, w tym umową spółki – k. 121-169.

Obie Spółki zostały zarejestrowane w KRS. W dniu 12 kwietnia 2011 r. Sąd Rejonowy [REDAKTOWANE] Wydział Gospodarczy, Sygn. akt [REDAKTOWANE] ogłosił upadłość likwidacyjną Spółki [REDAKTOWANE] Spółki z o.o. z siedzibą [REDAKTOWANE] na wniosek [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] Zawiadający o popełnieniu przewinienia dyscyplinarnego, Pan [REDAKTOWANE] pozwał Spółkę Urzędowski Spółkę z o.o. z siedzibą [REDAKTOWANE] o zapłatę należnej mu odprawy.

Radca prawny [REDAKTOWANE] jest pełnomocnikiem upadłego w postępowaniu upadłościowym [REDAKTOWANE] Spółki z o.o. z siedzibą [REDAKTOWANE] Był również pełnomocnikiem Spółki

w sprawach sądowych z powództw jej wierzycieli o zapłatę.

Dowód:

- protokół z dnia 26 marca 2013 r. – k. 297-299.

W zawiadomieniu o możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego Pan ██████████ wskazał na istniejący pomiędzy wspólnikami Spółki ██████████ Spółki z o.o. konflikt. Zarzucił radcy prawnemu ██████████ udział w zgromadzeniu wspólników jednocześnie w roli pełnomocnika wspólnika i pełnomocnika Zarządu Spółki, głosowanie z przekroczeniem zakresu udzielonego pełnomocnictwa, głosowanie za przyjęciem uchwał sprzecznych z przepisami prawa, naruszenie godności zawodu radcy prawnego przez „udział w manipulacjach dokonywanych przez Członka Zarządu Spółki” polegających na uniemożliwieniu podjęcia przez zwyczajne zgromadzenie wspólników uchwał o charakterze obligatoryjnym.

Nadto pismem z dnia 24 stycznia 2011 r. Pan ██████████ zarzucił radcy prawnemu ██████████ udział w działaniach zmierzających do utrudnienia i udaremnienia zaspokojenia wierzycieli Spółki ██████████ Spółki z o.o. przez założenie nowych podmiotów gospodarczych, a to Spółek z o.o.: ██████████ oraz ██████████ i przenoszenie na te Spółki składników majątkowych ██████████ Spółki z o.o. po rażąco zaniżonej wartości.

Dowód:

- zawiadomienia o popełnieniu przewinienia dyscyplinarnego z dnia 6 sierpnia 2010 r. – k. 1-6;
- pismo z dnia 24 stycznia 2011 r. – k. 53-57.

Sąd zważył co następuje:

Na podstawie przedstawionego materiału dowodowego oraz ustalonego stanu faktycznego Sąd uznał, że odwołanie ██████████ nie zasługuje na uwzględnienie. Tym samym na podstawie art. 17 § 1 pkt. 1 k.p.k. oraz art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 1982 r., Nr 10, poz. 65 z późn. zm.), Sąd postanowił utrzymać w mocy postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 08.01.2014 r. w sprawie o sygn. akt RD ██████████ o umorzeniu dochodzenia. Analizując stan faktyczny, Sąd nie stwierdził podstaw do

uchylenia postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 08.01.2014 r. W ocenie Sądu postępowanie zostało przeprowadzone w prawidłowy sposób, a stan faktyczny ustalony przez Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANE] jest zbieżny ze stanem faktycznym ustalonym przez Sąd w niniejszym postępowaniu. Sąd nie ustalił również przesłanek, które warunkowałyby odpowiedzialność dyscyplinarną radcy prawnego [REDAKTOWANE] na podstawie art. 64 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 6 ust. 1 i art. 11 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych, radca prawny podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej za zawinione, nienależyte wykonywanie zawodu radcy prawnego jak również za dokonanie czynów sprzecznych ze ślubowaniem radcowskim lub z zasadami etyki radcy prawnego. Natomiast zgodnie z brzmieniem art. 6 ust. 1 lit. Kodeksu Etyki Radcy Prawnego – radca prawny zobowiązany jest do wykonywania czynności zawodowych zgodnie z prawem, uczciwie, rzeczowo i z należytą starannością. Ponadto w związku art. 11 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego radca prawny, wykonując zawód, obowiązany jest zawsze kierować się prawem. Żadne okoliczności pozaprawne, nie mające bezpośredniego związku z obiektywnie ocenionym stanem faktycznym sprawy, albo wyrażone przez kogokolwiek polecenia, czy wskazówki, nie zwalniają radcy prawnego z obowiązku rzetelnego i uczciwego wykonywania czynności zawodowych.

Należy zauważyć, że sam fakt świadczenia przez radcę prawnego pomocy prawnej na rzecz jednego ze wspólników Spółki (będącego jednocześnie członkiem Zarządu Spółki) nie czyni radcy prawnego odpowiedzialnym za wszystkie działania jego mocodawcy dokonane w warunkach konfliktu z pozostałym wspólnikiem, czy wspólnikami. Radca prawny nie jest również odpowiedzialny za decyzje o charakterze biznesowym podejmowane przez zarząd Spółki. Jak słusznie zauważył Rzecznik OIRP [REDAKTOWANE] odpowiedzialność tę, w tym odpowiedzialność wobec ewentualnych wierzycieli, regulują przepisy prawa cywilnego i karnego, a badanie ewentualnych naruszeń w tym zakresie z przyczyn podmiotowych i przedmiotowych nie należy do zakresu postępowania dyscyplinarnego. W świetle ujawnionego w niniejszym postępowaniu stanu faktycznego nie można stwierdzić, że radca prawny [REDAKTOWANE] dopuścił się czynów, które realizowałyby przesłanki odpowiedzialności dyscyplinarnej.

W ocenie Sądu nie sposób dostrzec w zachowaniu r.pr. [REDAKTOWANE] znamion popełnienia przewinienia dyscyplinarnego. Zgodnie z powyższym, w wyniku nie stwierdzenia naruszenia

przepisów ustawy o radcach prawnych oraz przepisów Kodeksu etyki radcy prawnego, należało uznać, iż r.pr. [REDACTED] czynu zabronionego nie popełnił, a więc należało, na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. oraz art. 74¹ ustawy o radcach prawnych utrzymać w mocy postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDACTED] z dnia 08.01.2014 r. o sygn. akt: [REDACTED]

Koszty postępowania dyscyplinarnego ponosi Okręgowa Izba Radców Prawnych [REDACTED]

Główny

Przy

Wice