

17 luty 2014 r.

Sygn. akt OSD 3/14

**POSTANOWIENIE**  
**Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego**  
**Okręgowej Izby Radców Prawnych**

z dnia 17 lutego 2014 r.

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych**  
**w składzie:**

**Przewodniczący:** r. pr. Tomasz Fox  
**Sędzia spraw.:** r. pr. Elżbieta Wołosz  
r. pr. Krystyna Bąkowska  
**Protokolant:** apl. radc. Katarzyna Nizioł

**Przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego:** r. pr. Anity Woronieckiej

w sprawie zażalenia skarżącego na postanowienie Rzecznika  
Dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 13.11.2013 r.

**Sąd postanowił:**

- I. Utrzymać w mocy postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 13.11.2013 r.
- II. kosztami postępowania w kwocie 528,50 zł (*pięćset dwadzieścia osiem złotych i pięćdziesiąt groszy*) obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych



### Uzasadnienie

Do Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] w dniu 30 października 2013 r. wpłynęła skarga Pana [REDAKTOWANE] na zachowanie radcy prawnego [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] które jego zdaniem naruszyła zarówno przepisy ustawy o radcach prawnych oraz przepisy Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Skarżący wskazał na działania radcy prawnego [REDAKTOWANE] polegające m.in. na odmowie wydania mu dokumentów w sprawie prowadzonej na rzecz skarżącego, do których zwrotu była wzywana. Ponadto skarżący wskazał, że radca prawny [REDAKTOWANE] wezwała go bezzasadnie, jego zdaniem, pismem z dnia 4 lipca 2012 r. do zapłaty kwoty 57.054 zł tytułem wynagrodzenia za prowadzenie sprawy sądowej o sygn. akt [REDAKTOWANE] za okres od 09.11.2001 r.

Rzecznik Dyscyplinarny OIRP [REDAKTOWANE] po przeprowadzeniu czynności sprawdzających w niezbędnym zakresie i po analizie zgromadzonego materiału dowodowego, postanowieniem z dnia 13 listopada 2013 r. odmówiła wszczęcia dochodzenia w sprawie. W uzasadnieniu ww. postanowienia Rzecznik Dyscyplinarny OIRP [REDAKTOWANE] wskazała, że skarga Pana [REDAKTOWANE] oparta na zawartym w niej stanie faktycznym, obejmującym również kwestie związane ze zwrotem pism, których [REDAKTOWANE] się domagał, była już przedmiotem rozpoznania przez Zastępcę Rzecznika OIRP [REDAKTOWANE] w sprawie o sygn. akt [REDAKTOWANE] Postanowieniem z dnia 23 sierpnia 2012 r. Zastępca Rzecznika OIRP [REDAKTOWANE] odmówiła wszczęcia postępowania. Pouczony prawidłowo o terminie wniesienia zażalenia Pan [REDAKTOWANE] wniósł zażalenie po upływie terminu. Postanowieniem z dnia 12.10.2012 r. Zastępca Rzecznika OIRP [REDAKTOWANE] zdecydowała o jego odrzuceniu. Od tego postanowienia Pan [REDAKTOWANE] wniósł odwołanie, które było przedmiotem rozpoznania przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP [REDAKTOWANE] 18 marca 2013 r. OSD [REDAKTOWANE] w sprawie o sygn. akt [REDAKTOWANE] postanowił pozostawić bez rozpoznania zażalenie Pana [REDAKTOWANE] z dnia 21 października 2012 r. Orzeczenie to jest prawomocne.

Rzecznik Dyscyplinarny stwierdziła, że postępowanie dyscyplinarne prowadzone w celu ustalenia czy radca prawny [REDAKTOWANE] w analizowanym stanie faktycznym popełniła przewinienie dyscyplinarne zostało prawomocnie zakończone, co stanowi przesłankę

odmowy ponownego wszczęcia postępowania w sprawie, stosownie do postanowień przepisu art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. w związku z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych ( tj.: Dz.U. z 2010 r., Nr 10, poz. 65 ze zm.). Rzecznik Dyscyplinarny nie dopatrył się również naruszenia zasad etyki wynikających z Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przez radcę prawnego [REDAKTOWANE] w związku z wystosowaniem przez ww. w dniu 7 lipca 2012 r. do Pana [REDAKTOWANE] wezwania do zapłaty kwoty 57.054 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika w sprawie o sygn. akt [REDAKTOWANE]

Na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANE] z dnia 13 listopada 2013 r. odwołanie w przepisany terminie złożył skarżący [REDAKTOWANE] wnosząc o uchylenie tego postanowienia i przekazanie sprawy do dalszego prowadzenia.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] ustalił, co następuje:

Radca prawny [REDAKTOWANE] była pełnomocnikiem procesowym Pana [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w sprawie przeciwko Panu [REDAKTOWANE] o uznanie umowy za bezskuteczną toczącą się pierwotnie pod sygn. akt [REDAKTOWANE] ( sprawa ta toczyła się następnie pod różnymi sygnaturami w zależności od instancji i wyników poszczególnych rozstrzygnięć). Sprawę tę ostatecznie Pan [REDAKTOWANE] wygrał i zasądzono na jego rzecz koszty procesu w kwocie 48.736 zł. Radca prawny [REDAKTOWANE] dochodziła zapłaty zasądzonych na rzecz [REDAKTOWANE] kosztów procesu od [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w drodze postępowania egzekucyjnego.

Pan [REDAKTOWANE] pismem z dnia 28.01.2012 r. wniósł skargę do Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] na zachowanie radcy prawnego [REDAKTOWANE] zarzucając jej zachowanie niezgodne z przepisami ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych ( tj.: Dz.U. z 2010 r., Nr 10, poz. 65 ze zm.) oraz przepisami Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Dowód: skarga z dnia 28.01.2012 r. wraz z załącznikami w aktach sprawy [REDAKTOWANE] k.1-12

Postanowieniem z dnia 23 sierpnia 2012 r. sygn. akt [REDAKTOWANE] Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTOWANE] odmówiła wszczęcia dochodzenia w przedmiotowej

sprawie, nie dopatrując się popełnienia przez ww. r. pr. [REDACTED] przewinienia dyscyplinarnego.

Dowód: postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDACTED] z dnia 23 sierpnia 2012 r. sygn. akt [REDACTED] w aktach [REDACTED] k. 32-33

Skarżący prawidłowo pouczone o możliwości wniesienia środka odwoławczego wniósł ten środek po upływie terminu.

Dowód: - zażalenie [REDACTED] z dnia 11.09.2012 r. akta [REDACTED] 36-39

Postanowieniem z dnia 12.10.2012 r. Zastępca Rzecznika OIRP [REDACTED] zdecydowała o jego odrzuceniu.

Dowód: - postanowienie Zastępcy Rzecznika OIRP [REDACTED] z dnia 12.10.2012 r. akta [REDACTED] k. 45

Od tego postanowienia Pan [REDACTED] wniósł odwołanie, które było przedmiotem rozpoznania przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP [REDACTED] 18 marca 2013 r. OSD [REDACTED] sygn. akt [REDACTED] postanowił pozostawić bez rozpoznania zażalenie Pana [REDACTED] z dnia 21 .10.2012 r. Orzeczenie to jest prawomocne.

Dowód: postanowienie OSD [REDACTED] z dnia 18 marca 2013 r. wraz z uzasadnieniem akta [REDACTED]

Pan [REDACTED] ponownie pismem z dnia 28.10.2013 r. wniósł skargę do Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDACTED] na zachowanie radcy prawnego [REDACTED] zarzucając jej naruszenie zarówno przepisów ustawy o radcach prawnych , jak i Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Podnosił on, przede wszystkim, że radca prawny [REDACTED] nie zwróciła mu dokumentów związanych z prowadzonym postępowaniem sądowym oraz wzywa go bezzasadnie do zapłaty kwoty 57.054 zł. Na poparcie swoich twierdzeń Skarżący przedstawił obszerny materiał dowodowy.

Dowód: skarga z dnia 28.10.2013 r. wraz z załącznikami k. 1-52

Rzecznik Dyscyplinarny OIRP [REDACTED] po przeprowadzeniu czynności sprawdzających w niezbędnym zakresie i po analizie zgromadzonego materiału dowodowego, postanowieniem z dnia 13 listopada 2013 r. odmówiła wszczęcia dochodzenia w sprawie.

Dowód: postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDACTED] z dnia 13.11.2013 r. k. 52a-54

Na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDACTED] z dnia 13 listopada 2013 r. odwołanie w przepisany terminie wniósł skarżący [REDACTED] wnosząc o uchylenie tego postanowienia i przekazanie sprawy do dalszego prowadzenia.

Dowód: - odwołanie [REDACTED] z dnia 07.12.2013 r. k. 59-60

Sąd zważył co, następuje:

Na podstawie zebranego materiału dowodowego oraz ustalonego stanu faktycznego Sąd uznał, że odwołanie Pana [REDACTED] nie zasługuje na uwzględnienie. Tym samym Sąd postanowił utrzymać w mocy postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 13 listopada 2013 r. w sprawie o sygn. akt [REDACTED]

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDACTED] uznał, że Rzecznik Dyscyplinarny miał podstawy do odmowy wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.

Na podstawie skargi wniesionej przez [REDACTED] w dniu 28.01.2012 r. przeprowadzone zostało postępowanie dyscyplinarne w sprawie o sygn. akt [REDACTED]. W przedmiotowym postępowaniu Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego ustaliła, że radca prawny [REDACTED] reprezentowała Pana [REDACTED] w sprawie przeciwko Panu [REDACTED] o uznanie umowy za bezskuteczną. Sprawę tę ostatecznie Pan [REDACTED] wygrał i zasądzono na jego rzecz koszty procesu w kwocie 48.736 zł. Skarżący Pan [REDACTED] zarzucał r. pr. [REDACTED], że nie posiadając należytego umocowania dochodziła zapłaty zasądzonych na jego rzecz kosztów procesu, pomimo, że [REDACTED] zapłacił je dobrowolnie na jego konto. Wniesiona przez skarżącego w dniu

28.10.2013 r. skarga odnosi się do stanu faktycznego objętego skargą wniesioną w 2012 r. wobec radcy prawnego [REDACTED]

W związku z tym, że postępowanie dyscyplinarne prowadzone w celu ustalenia, czy radca prawny [REDACTED] w opisanym wyżej stanie faktycznym popełniła przewinienie dyscyplinarne zostało prawomocnie zakończone, uznać należy, że jest to przesłanka do odmowy ponownego wszczęcia postępowania w tej sprawie stosownie do treści art. 17 §1 pkt 7 k.p.k. w związku z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych ( tj.: Dz.U. z 2010 r., Nr 10, poz. 65 ze zm.). Stosownie do treści art. 17 §1 pkt 7 k.p.k. ( stosowanego w postępowaniu dyscyplinarnym radców prawnych odpowiednio) nie wszczynają się postępowania a wszczęte umarza, gdy postępowanie karne co do tego samego czynu tej samej osoby zostało prawomocnie zakończone albo wcześniej wszczęte. Regulacja komentowanego przepisu dotyczy określonych, sytuacji, z którymi prawo karne procesowe łączy dopuszczalność albo niedopuszczalność postępowania bądź też wydanie merytorycznego rozstrzygnięcia w sprawie. W przedmiotowym przypadku zachodzi stan rzeczy osądzonej . Istnieje w niniejszej sprawie tożsamość podmiotowo-przedmiotowa („ co do tego samego czynu tej samej osoby”). Ponieważ poprzednie postępowanie zostało zakończone prawomocnie, uzasadnia to odmowę wszczęcia postępowania w niniejszej sprawie.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie dopatrywał się także naruszenia zasad etyki wynikających z Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przez radcę prawnego [REDACTED] poprzez skierowanie przez nią do Pana [REDACTED] w dniu 4 lipca 2012 r. wezwania do zapłaty kwoty 57.054 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika w sprawie prowadzonej pierwotnie pod sygn. akt [REDACTED]. Dochodzenie bowiem przez radcę prawnego zapłaty za wykonaną usługę nie może być rozpatrywane jako przewinienie dyscyplinarne.

Mając powyższe na uwadze Sąd postanowił jak w sentencji.

Łączne koszty postępowania wyniosły 528,50 zł. Z uwagi na odmowę wszczęcia postępowania w sprawie koszty te ponosi Okręgowa Izba Radców Prawnych [REDACTED]

Od niniejszego postanowienia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego nie przysługuje środek odwoławczy (art. 426 § 1 k.p.k. w związku z art.74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych).



5

