

OSD 2/14

POSTANOWIENIE
OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH WE

z dnia 12 lutego 2014 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych
w składzie:

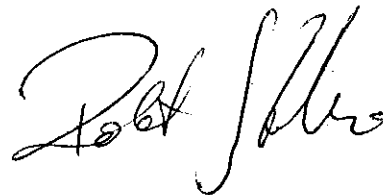
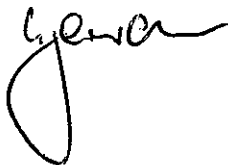
Przewodniczący: r. pr. Waldemar Lewandowski
Sprawozdawca: r. pr. Robert Staszewski
Sędziowie: r. pr. Anna Michnicka – Dziejurska

Protokolant: apl. radc. Katarzyna Cierniewska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 12 lutego 2014 r. zażalenia na
postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 17 grudnia 2013r. sygn. akt RD
dnia 17 grudnia 2013r.

postanawia:

1. Utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 17 grudnia 2013 r. sygnatura akt RD o umorzeniu dochodzenia.
2. Kosztami postępowania w kwocie 562,70 zł (pięćset sześćdziesiąt dwa złote siedemdziesiąt groszy) obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych



Postanowieniem z dnia 17 grudnia 2013 r., wydanym w sprawie sygn. akt RD [REDAKTOWANE], Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego umorzył dochodzenie w sprawie skargi Pana [REDAKTOWANE] na działania radcy prawnego [REDAKTOWANE]. Postanowienie wraz z uzasadnieniem zostało skutecznie doręczone skarżącemu – p. [REDAKTOWANE] oraz p. [REDAKTOWANE] który był osobą pozwaną w Elektronicznym Postępowaniu Upominawczym, którego przebieg stał się podstawą i bezpośrednią przyczyną złożenia skargi przez p. [REDAKTOWANE] na działania mec. [REDAKTOWANE].

Od przedmiotowego postanowienia odwołanie wniósł p. [REDAKTOWANE] zarzucając Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego stronniczość, pominięcie wniosku p. [REDAKTOWANE] dot. zwrócenia się do [REDAKTOWANE] o podanie danych statystycznych dot. m.in. ilości postępowań sądowych, prowadzonych przez mec. [REDAKTOWANE] w imieniu [REDAKTOWANE]. Dodatkowo odwołanie zawierało powielenie argumentacji i zarzutów wskazanych w skardze.

Opierając się na powołanych wyżej zarzutach, odwołujący się wnosił o uchylenie postanowienia o umorzeniu i dalsze prowadzenie postępowania oraz o wyłączenie ze sprawy Zastępcy Rzecznika jako osoby stronniczej.

Zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego, odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie z podanych niżej powodów.

Przedstawione przez odwołującego się twierdzenia zawarte w odwołaniu, w zdecydowanej większości stanowią powielenie argumentacji i twierdzeń, zawartych w skardze oraz twierdzeń i oświadczeń skarżącego, składanych w trakcie dochodzenia, prowadzonego przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego. W stosunku do każdego z zarzutów skarżącego Zastępca Rzecznika odniosła się bardzo precyzyjnie u uzasadnieniu do postanowienia o umorzeniu dochodzenia. Dodatkowo, wbrew twierdzeniom skarżącego, uzyskanie informacji i danych statystycznych od mocodawcy mec. [REDAKTOWANE] nt. ilości postępowań i wpłaconych przez pozwanych kwot, nie miały znaczenia dla ustalenia ewentualnej odpowiedzialności dyscyplinarnej mec. [REDAKTOWANE] w związku ze skargą p. [REDAKTOWANE].

Zaznaczenia natomiast wymaga fakt, że postanowienie o umorzeniu dochodzenia zawiera obszerne uzasadnienie w którym Zastępca Rzecznika bardzo precyzyjnie wyjaśniła zarówno konsekwencje instytucji przedawnienia jak również zasady dot. postępowanie w Elektronicznym Postępowaniu Upominawczym. Nadto, wyjaśnienia złożone przez mec.

██████ w trakcie przesłuchania w dniu 12 grudnia 2013 r. oraz przedstawione dowody (dołączone do akt) w sposób niebudzący wątpliwości potwierdziły zarówno składane przez mec. ██████ wyjaśnienia jak również prawidłowość jej działań jako pełnomocnika procesowego.

Przeprowadzone przez Zastępcę Rzecznika postępowanie dowodowe w żadnym zakresie nie potwierdziło zarzutów stawianych przez skarżącego w szczególności nie potwierdziło zarzutów fałszowania dokumentów przez mec. ██████ W żadnym zakresie nie potwierdziły się również zarzuty dot. wyłudzenia kosztów zastępstwa procesowego jak również oszustwa czy popełnienia przestępstwa z art. 286 kk.

Równie bezpodstawnym okazał się zarzut skarżącego, dot. rzekomo stroniczej postawy Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego. Analiza treści uzasadnienia postanowienia o umorzeniu dochodzenia pozwala stwierdzić, że wbrew twierdzeniom skarżącego, Zastępca Rzecznika skupiła się na wyjaśnieniu skarżącemu wszystkich aspektów sprawy w sposób zrozumiały również dla osób nieposiadających fachowej wiedzy dot. postępowania sądowego. Rzecznik odniosła się przy tym bardzo obszernie do każdego ze stawianych mec. ██████ zarzutów, wyjaśniając w sposób jasny i zrozumiały podstawy prawne i faktyczne swojej decyzji, wskazując jednocześnie, że w konkretnym przypadku nie doszło do naruszenia zasad i standardów, zawartych w Kodeksie Etyki Radcy Prawnego jak również w przepisach Ustawy o radcach prawnych a zgłaszane naruszenia nie mają potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym.

O kosztach postępowania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny rozstrzygnął w oparciu o przepisy art. 70(6) ust. 2 ustawy o radach prawnych.

