

[REDACTED] dnia 7 stycznia 2014 roku

Sygn. akt OSD 60/13

POSTANOWIENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDACTED]

z dnia 7 stycznia 2014 roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDACTED] w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Anna Miodońska
Sędziowie: r. pr. Anna Mościńska - Sprawozdawca
r. pr. Marek Sarnowski

Protokolant: apl. radc. Anna Mazur

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego: r. pr. Danieli Sosin

W sprawie skargi złożonej przez [REDACTED] na radcę prawnego [REDACTED]

Sąd postanowił:

- I. utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 16 sierpnia 2013 roku, sygn. akt [REDACTED] w sprawie umorzenia dochodzenia;
- II. kosztami postępowania w kwocie 474,10 zł (*czterysta siedemdziesiąt cztery złote 10/100*), obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych [REDACTED]

Anna Miodońska

Anna Mościńska

[Signature]

UZASADNIENIE

Dnia 10.01.2013 r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] wpłynęła skarga z dnia 04.01.2013 r. na działalność [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] sporządzona przez [REDAKTOWANO] dotyczyła braku wyjaśnienia problemu związanego ze spłaconym zadłużeniem wobec banku oraz braku udzielenia informacji i kalkulacji o pozostałym zadłużeniu. Skarżąca wezwana została do uzupełnienia pisma z dnia 04.01.2013 r. W odpowiedzi na wezwanie Skarżąca dnia 17.02.2013 r. wystosowała pismo, do którego dołączyła szereg dokumentów dotyczących kredytu bankowego zaciągniętego w [REDAKTOWANO] a także korespondencję prowadzoną z [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO]

Na skutek złożonej skargi, w dniu 16.02.2013 r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO], postanowił wszcząć dochodzenie w sprawie czynności zawodowych podejmowanych przez kancelarię prawną r.pr. [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] skarżącej [REDAKTOWANO], to jest o przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 6 ust. 1 KERP.

W dniu 15.04.2013 r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] przesłuchał obwinioną [REDAKTOWANO], która to wyjaśniła, że jest komplementariuszem w spółce [REDAKTOWANO] oraz że spółka ta obsługiwała strategicznych klientów, ale bezpośrednio nie zajmowała się sprawą skarżącą [REDAKTOWANO] ponieważ korespondencja w tej sprawie pochodziła od mec. [REDAKTOWANO]. W dniu 12.08.2013 r. odbyło się przed Rzecznikiem Dyscyplinarnym Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] przesłuchanie uzupełniające obwinionej [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] gdzie w wyjaśnieniach obwiniona wskazała, że sprawę [REDAKTOWANO] od początku do końca prowadziła mec. [REDAKTOWANO] która została wyznaczona do tej sprawy. To nie obwiniona podejmowała decyzje co do przydziału spraw.

Na skutek przeprowadzonego postępowania w dniu 16.08.2013 r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] wydał postanowienie o umorzeniu dochodzenia w sprawie.

Od powyższego postanowienia w dniu 30.08.2013 r. zażalenie wniosła skarżąca [REDAKTED] [REDAKTED] w którym zarzuciła Rzecznikowi Dyscyplinarnemu opieszałość i nieprawidłową analizę materiału dowodowego w sprawie oraz niewyczerpanie wszystkich możliwości dowodowych.

Na rozprawie w dniu 07 stycznia 2014 r. Sąd Dyscyplinarny dopuścił dowody z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy na kartach: 1-56, 65-90, 93, 105-115, 119-121.

Sąd Dyscyplinarny w tak przeprowadzonym postępowaniu dowodowym i na podstawie dopuszczonych do akt sprawy dowodów ustalił następujący stan faktyczny:

[REDAKTED] zawarła w dniu 15.12.2005 r. z bankiem [REDAKTED] umowę kredytu konsumpcyjnego gotówkowego. [REDAKTED] zawarł z [REDAKTED] umowę na przeprowadzenie czynności windykacyjnych wobec dłużników banku, m.in. wobec skarżącej [REDAKTED]. Z ramienia [REDAKTED] [REDAKTED] co wynika z pism załączonych do akt sprawy, sprawą skarżącej [REDAKTED] zajmowała się: [REDAKTED] (asystent radcy prawnego) oraz [REDAKTED] (radca prawny). Na skutek treści umowy z dnia 08.03.2010 r. pomiędzy bankiem a [REDAKTED] po rozwiązaniu umowy z bankiem [REDAKTED] zobowiązana została do zwrotu wszelkich dokumentów i usunięcia informacji dotyczących prowadzonych spraw z systemu informatycznego. Bank mimo wystąpień Rzecznika Dyscyplinarnego, wskazując na obowiązującą tajemnicę bankową nie przekazał żadnych dokumentów, czy też informacji dotyczących kredytu bankowego i jego spłaty przez [REDAKTED].

Zebrany w sprawie materiał dowodowy nie pozwala wobec tego na przypisanie jakiegokolwiek winy w prowadzeniu sprawy [REDAKTED] obwinionej [REDAKTED]. Fakt, iż na podstawie umowy pomiędzy [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED] podejmowała czynności prawne, których przedmiotem było dochodzenie roszczeń od dłużników, m.in. od [REDAKTED] nie przesądza jednoznacznie o tym, iż odpowiedzialnym dyscyplinarnie za nienależyte prowadzenie sprawy jest wspólnik przedmiotowej kancelarii. Jak wynika z wyjaśnień samej obwinionej oraz dokumentów załączonych do akt sprawy, przy prowadzeniu spraw przez [REDAKTED]

[redacted] przeciwko poszczególnym dłużnikom banku obowiązywał podział obowiązków i nie wszystkie sprawy prowadziła obwiniona, ale inni radcowie prawni. Taka sytuacja wystąpiła właśnie w tej sprawie, bowiem z korespondencji zarówno przedsądowej jak i sądowej wynika, iż osobą, która prowadziła sprawę [redacted] w [redacted] była radca prawny [redacted]. To ten radca prawny kierował pisma do skarżącej [redacted] figuruje w treści ugody z dnia 11.05.2011 r. jako osoba reprezentująca wierzyciela [redacted] oraz złożył do sądu pozew przeciwko skarżącej [redacted]. Przeprowadzone postępowanie dowodowe nie pozwalało na przypisanie jakiejkolwiek odpowiedzialności za prowadzenie sprawy przeciwko skarżącej [redacted] obwinionej [redacted] [redacted] bowiem odpowiedzialność dyscyplinarna ma charakter odpowiedzialności związanej z popełnieniem konkretnych czynów w konkretnych okolicznościach, przez konkretną osobę – radcę prawnego lub aplikanta radcowskiego. W sprawie rozpatrywanej w niniejszym postępowaniu nie można żadnych konkretnych czynów popełnionych w konkretnych okolicznościach przypisać obwinionej [redacted] w związku z powyższym należało utrzymać postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawny [redacted] dnia 16.08.2013 r. o umorzeniu dochodzenia.

