

Wrocław, dnia 17 grudnia 2013 r.

Sygn. akt OSD 49/13

POSTANOWIENIE

o zawieszeniu postępowania przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym Okręgowej Izby Radców Prawnych

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w składzie:

1. Przewodniczący r.pr. Jacek Dzedzyk
2. Sędziowie: r.pr. Elżbieta Wołosz – Sprawozdawca
3. R.pr. Andrzej Kras

po zapoznaniu się z materiałami dowodowymi w sprawie obwinionego radcy prawnego ze skargi tj. przewinienia dyscyplinarnego z art. 6 ust. 1, art. 22 ust. 1 lit. a i z art. 28 ust. 2, a także art. 47 ust. 1 i ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, na podstawie art. 22 § 1 k.p.k. w związku z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. tj. 2010 r. Nr 10, poz. 65 ze zm.),

postanowił

zawiesić prowadzenie postępowania przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym Okręgowej Izby Radców Prawnych w przedmiotowej sprawie na okres trzech miesięcy w związku ze złożeniem przez obwinionego zawiadomienia do Prokuratury Rejonowej o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 270 § 1 Kodeksu karnego.

Uzasadnienie

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny na rozprawie w dniu 19 listopada 2013 r. przyjął wyjaśnienia obwinionego w związku z zawisłą sprawą przed sądem dyscyplinarnym. Obwiniony złożył obszernie wyjaśnienia, w których zakwestionował podpisy na kartach 4,, 5, 6, 7, 8,9, 10 do 11 stwierdzając że nie są to jego podpisy.

Twierdzenia obwinionego były kategoryczne i jednoznaczne bez wątpliwości co do autentyczności swojego podpisu, stwierdził również, iż nie wnosił pozwu z dnia 19.06.2012 r. Obwiniony w trakcie dochodzenia nie składał wyjaśnień, ponieważ nie uczestniczył w żadnej czynności procesowej przed rzecznikiem i kwestia autentyczności sporządzenia przez niego wyżej wskazanych dokumentów oznaczonych na kartach 4, 5, 6, 7, 8,9, 10 do 11, nie była przedmiotem oceny przez rzecznika dyscyplinarnego. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zobowiązał więc obwinionego do złożenia stosownego zawiadomienia do właściwej Prokuratury, co obwiniony dokonał w dniu 25 listopada 2013 r.

W ocenie składu orzekającego Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego zachodzą przesłanki do zawieszenia toczącego się postępowania na okres 3 miesięcy tj. do czasu podjęcia decyzji procesowych przez właściwą prokuraturę w zakresie podejrzenia popełnienia przestępstwa na dokumencie i jego autentyczności co do pochodzenia od osoby, która figuruje jako osoba ją sporządzająca i podpisująca. Jednocześnie obwiniony został zobowiązany do przedłożenia w terminie zawieszenia dowodu wszczęcia lub odmowy wszczęcia postępowania karnego w związku ze złożonym zawiadomieniem.

Jednocześnie sytuacja taka stanowi przeszkodę uniemożliwiającą prowadzenie postępowania.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.