

_____ dnia 5 sierpnia 2013 r.

Sygn. akt: OSD 23/13

POSTANOWIENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnej _____

z dnia 5 sierpnia 2013 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych _____
w składzie:

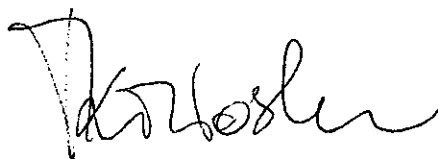
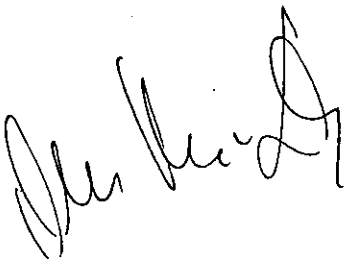
Przewodniczący: r. pr. Teresa Kozłowska
Sędziowie: r. pr. Anna Michnicka-Dziewurska
r. pr. Zdzisław Pieniążek

Protokolant: apl. radc. Ilona Stusińska

Po rozpoznaniu w dniu 5 sierpnia 2013 r. sprawy z odwołania _____ od
postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP z dnia 8.05. 2013 roku sygn. akt

postanawia:

Utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego 8.05. 2013 roku sygn.
akt _____ o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie przeciwko radcy prawnej _____



Uzasadnienie

W skardze skierowanej do Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] p. [REDAKTOWANO] zarzucił radcy prawnej [REDAKTOWANO] podrobienie podpisu na umowie zbycia udziałów [REDAKTOWANO] w której miał być rzekomo udziałowcem, o czym powziął wiadomość dopiero w trakcie procesu o rozwiązanie małżeństwa z [REDAKTOWANO]

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] postanowieniem z dnia 8 maja 2013r. sygn. akt [REDAKTOWANO] odmówiła wszczęcia dochodzenia w sprawie. W uzasadnieniu postanowienia Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego wskazała, że zgodnie z art. 180 ksh zbycie udziałów w spółce z o.o. następuje w formie pisemnej z podpisami notarialnie poświadczonymi, a poprawność zachowania formy umowy weryfikowana jest przez sąd rejestrowy. W tych okolicznościach twierdzenie o sfalszowaniu podpisu pod umową sprzedaży udziałów pozostaje nieuprawdopodobnione. Nadto brak jakichkolwiek dowodów na okoliczność, że fałszerstwa dokumentu miałyby dopuścić się radca prawna [REDAKTOWANO]

Z tych zatem powodów Zastępca Rzecznika odmówiła wszczęcia postępowania dyscyplinarnego nie dopatrując się naruszenia przez radcę prawną [REDAKTOWANO] jakichkolwiek przepisów dotyczących etyki zawodowej.

W dniu 23.05.2013r. wpłynęło odwołanie od powyższego postanowienia, w którym odwołujący zarzucił rozpoznanie sprawy przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego bez zgromadzenia jakiegokolwiek materiału dowodowego; podkreślił, że w aktach rejestrowych spółki znalazł umowę sprzedaży udziałów z 26.06.2010r., której to umowy nie podpisywał, a podpis na tej umowie podrobiła radca prawna [REDAKTOWANO]

Rozpoznając odwołanie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego ustalił co następuje:

20 sierpnia 2009r. przed notariuszem [REDAKTOWANO] Kancelarii Notarialnej [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] jako wspólnik [REDAKTOWANO] upoważnił [REDAKTOWANO] do zbycia udziałów tej spółki na warunkach wg uznania ustanowionego pełnomocnika (*karta: 44*). Na posiedzeniu Sądu w dniu 5.08.2013r. skarżący przyznał, że na w/w pełnomocnictwie jest jego podpis, lecz jak twierdził nie miał świadomości jaka jest jego treść i znaczenie. Przyznał, że w umowie sprzedaży udziałów z 28.06.2010r. (*karta: 19*) figuruje podpis [REDAKTOWANO] która działała w jego imieniu na podstawie pełnomocnictwa z 20.08.2009r. Z całości materiału dowodowego wyłania się konflikt

pomiędzy byłymi małżonkami, którego odzwierciedleniem była skarga [REDACTED]

W niniejszej sprawie skarżący nie przedstawił dowodów, by radca prawny [REDACTED]

[REDACTED] podrabiała jego podpis na jakimkolwiek dokumencie.

Stanowisko Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego jest całkowicie zasadne, zaś odwołanie od postanowienia nie zasługiwało na uwzględnienie.

Postanowienie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego jest prawomocne i nie podlega zaskarżeniu.

