

[REDAKCYJNE] dnia 5 czerwca 2013 r.

Sygn. akt: OSD 14/13

POSTANOWIENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnej [REDAKCYJNE]

z dnia 5 czerwca 2013 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKCYJNE] w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Anna Wrzosińska
Sędziowie: r. pr. Maria Kohlberger - Wierzbowska
r. pr. Henryk Rydzik
Protokolant: apl. radc. Maciej Szałański

Po rozpoznaniu w dniu 5 czerwca 2013 r. sprawy z zażalenia Skarżącego – adwokata [REDAKCYJNE] na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 7 kwietnia 2013 r. (sygn. akt [REDAKCYJNE] o odmowie wszczęcia dochodzenia przeciwko radcy prawnemu [REDAKCYJNE] o naruszenie zasad etyki, przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego r. pr. Krystyny Skotowskiej – Tomkiewicz

Sąd postanowił:

- pozostawić zażalenie Skarżącego bez rozpoznania na podstawie art. 430 § 1 k.p.k. w związku z art. 429 § 1 k.p.k. i w związku z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych

Wrzosińska
Przy *Skotowskiej*

Uzasadnienie

W dniu 5 lutego 2013 r wpłynęło do OIRP [REDAKTOWANE] zawiadomienie, złożone przez adwokata [REDAKTOWANE] o tym, że w sprawie zawisłej w Sądzie Okręgowym [REDAKTOWANE] pomiędzy [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] /powodem/ reprezentowanym przez radcę prawnego [REDAKTOWANE] a [REDAKTOWANE] /pozwany/ reprezentowaną przez adw. [REDAKTOWANE] – doszło do złamania zasad współpracy pomiędzy zawodowymi pełnomocnikami.

Polegało to, zdaniem zawiadamiającego, na ujawnieniu przez radcę [REDAKTOWANE], treści szczegółowych rozmów i pertraktacji, prowadzonych między nimi drogą elektroniczną oraz załączeniu przez radcę prawnego, do pisma procesowego skierowanego do sądu, wydruku e maili, jako środka dowodowego w sprawie, co stanowi naruszenie tajemnicy zawodowej, określonej w art.12 ust.4 Kodeks Etyki Radcy Prawnego.

Rzecznik Dyscyplinarny zbadał załączone do zawiadomienia dokumenty oraz odebrał wyjaśnienia od Radcy prawnego, który potwierdził wysłanie do Sądu emaili z treścią prowadzonych między pełnomocnikami rozmów ugodowych lecz zaprzeczył jakoby działaniem tym naruszył tajemnicę zawodowej albowiem rozmowy ugodowe dotyczyły sprawy będącej w toku toczącego się już postępowania sądowego.

Rzecznik Dyscyplinarny, Postanowieniem z dnia 7.04.2013 r. sygn.akt. [REDAKTOWANE] odmówił wszczęcia dochodzenia oceniając iż nie ma podstaw do postawienia radcy prawnemu [REDAKTOWANE] zarzutu naruszenia zasad etyki zawodowej z art.12 ust.4 KERP.

Rzecznik uznał, że powiadomienie Sądu przez jednego z pełnomocników i przesłanie przy piśmie do sądu emaili z treścią rozmów, nie może stanowić naruszenia cytowanego wyżej przepisu albowiem jego treść dotyczy sytuacji gdy strony prowadzą pertraktacje przed zawiśnięciem sporu sądowego. Nie dotyczy natomiast pertraktacji prowadzonych przez strony w trakcie toczącego się sporu, gdy stanowiska stron zostały już określone w pozwie, odpowiedzi na pozew a sąd zgodził się na rozmowy ugodowe.

Na Postanowienie Rzecznika zawiadamiający adwokat [REDAKTOWANE] złożył zażalenie, w którym zarzucił rażące naruszenie prawa materialnego tj.art.12 ust.4 KERP przez przyjęcie, że obowiązek zachowania w tajemnicy treści pertraktacji stron dotyczy wyłącznie pertraktacji odbywających się poza procesem sądowym przed zawiśnięciem sporu. Zdaniem skarżącego prawodawca nie wprowadził do tego zapisu ograniczeń, na które powołuje się Rzecznik.

Sąd Dyscyplinarny postanowił pozostawić zażalenie skarżącego bez rozpoznania na podstawie art.430 par.1 k.p.k w zw. Z art. 429 par.1 k.p.k. i w zw. z art.70/1/ Ustawy o Radcach Prawnych albowiem zażalenie złożone zostało przez osobę nieuprawnioną.

Zgodnie z art. 306 par.1 k.p.k i 325 a k.p.k prawo do złożenia zażalenia na postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia przysługuje pokrzywdzonemu oraz instytucji wymienionym w art.305 par.4 k.p.k. Zgodnie zaś z treścią art.68 ust.4 Ustawy o radcach prawnych ,osobą pokrzywdzona jest osoba, której dobro zostało bezpośrednio naruszone postępowaniem radcy prawnego.

Gdyby nawet przyjąć, że dobro [REDAKTED] zostało działaniem radcy prawnego naruszone , to w myśl wyżej wymienionych przepisów, legitymowaną do złożenia zażalenia w postępowaniu dyscyplinarnym byłaby spółka a nie jej pełnomocnik w sprawie cywilnej - chyba, że legitymowałby się pełnomocnictwem udzielonym przez spółkę do złożenia zażalenia.

Dlatego Sąd orzekł jak w sentencji.

Na postanowienie niniejsze przysługuje zażalenie w terminie 14 dni od jego doręczenia do innego równorzędnego składu Sądu Odwoławczego.

