

Sygn. akt: OSD 7/13

POSTANOWIENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych

z dnia 22 maja 2013 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych
w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Teresa Kozłowska
Sędziowie: r. pr. Anna Michnicka - Dziewurska
r. pr. Grzegorz Kowalik

po rozpoznaniu w dniu 22 maja 2013 r. odwołania
od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z
dnia 4 lutego 2013 r., sygnatura akt
odmawiającego wszczęcia dochodzenia w
sprawie

postanawia:

utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 4 lutego
2013 r., sygnatura akt
o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Teresa Kozłowska *Anna Michnicka - Dziewurska* *Grzegorz Kowalik*

OSD 7/13

Uzasadnienie

skierowała do Okręgowej Izby Radców Prawnych skargę na nieetyczne działania radcy prawnego zarzucając jej nieuczciwość i nierzetelność, zajmowanie się windykacją w imieniu firmy usiłowanie wyłudzenia kwoty ponad 83 tys. zł.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych postanowieniem z dnia 4 lutego 2013r. sygn. akt odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie. Skarżąca mimo wezwania Zastępcy Rzecznika do udokumentowania wysuniętych pod adresem radcy zarzutów, nie podała żadnych faktów, formułując tylko ogólnie, że radca nie powinien zajmować się windykacją a jedynie doradztwem i obsługą prawną.

Ponieważ, mimo wezwań, skarżąca nie podała żadnych dowodów na nieetyczne zachowanie radcy - z tych powodów Zastępca Rzecznika odmówił wszczęcia postępowania dyscyplinarnego nie dopatrując się naruszenia jakichkolwiek przepisów dotyczących działalności radcy prawnego.

Od powyższego postanowienia złożyła odwołanie w którym nie podniosła żadnych zarzutów merytorycznych, powtarzając skargę, że radca podejmowała działania w imieniu reprezentowanej firmy, do których - jej zdaniem - nie miała prawa.

Po rozpoznaniu stanowisk stron Sąd ustalił co następuje:

Odwołanie od postanowienia nie zasługuje na uwzględnienie, a stanowisko Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego jest całkowicie zasadne. Z przeprowadzonego przez Zastępcę Rzecznika postępowania jak i wyjaśnień radcy (k. 30 - 82) nie wynika, aby radca prawny wykonując swoje obowiązki naruszyła przepisy ustawy o radcach prawnych czy etyki zawodowej.

Wykonywane przez radcę określone czynności prawne determinowane są zakresem zlecenia, informacją przekazaną przez mocodawcę, wiedzą i doświadczeniem pełnomocnika. Czynności procesowe pełnomocnika, jego pisma i wnioski o przeprowadzenie dowodów oraz argumentacja podlegają weryfikacji w toku postępowania sądowego przez właściwy sąd, który wydaje orzeczenie po wszechstronnym rozważeniu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, w tym stanowisk obu stron. Do sądu należy zweryfikowanie prawdziwości powołanych przez strony dowodów oraz zasadności ich argumentacji.

Radca Prawny [REDACTED] prezentując mocodawcę [REDACTED] działała w ramach zlecenia, a jej czynności nie naruszały obowiązujących przepisów. W niniejszej sprawie skarżąca nie przedstawiła dowodów by działanie radcy prawnego [REDACTED] było sprzeczne z zasadami etyki zawodowej, zatem stanowisko Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego jako zasadne zostało utrzymane w mocy.

Postanowienie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego jest prawomocne i nie podlega zaskarżeniu.

Dr. hab. s. pr. *[Signature]* g. Kowalczyk