

Z., dnia 20 października 2017 r.

Sygn. akt DO (...)

ORZECZENIE

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Z. w składzie:

Przewodniczący: radca prawny R.P.
Członkowie: radca prawny W.P.
radca prawny E. S.
Protokolant: A.N.

na rozprawie w dniu 20 października 2017 r., w siedzibie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Z. przy ul.(...), po rozpoznaniu sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego radcy prawnego E. D. z dnia (...)r. sygn. akt RD(...) o ukaranie radcy prawnego K. F. PESEL: (...), nr wpisu na listę radców prawnych (...), obwinionego o to, że:

I./ w dniu (...) r. na rozprawie przed S.R.w Ś. w sprawie o sygn.akt (...) podawał nieprawdziwe informacje o wysłaniu listem poleconym w dniu (...) r. pisma do S. O. w P. - wniosku o stwierdzenie niewłaściwości S.R. w Ś.

t.j. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 233 z późniejszymi zmianami) w związku z art.6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (tekst jednolity przyjęty Uchwałą Nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28 grudnia 2010 r.);

II./ w okresie od dnia (...) r. do dnia (...)r. zobowiązany pismem (...)r. przez Dziekan J. P.- K. nie złożył pisemnych wyjaśnień w sprawie ze skargi S. M.,

tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (jednolity tekst: Dz.U. z 2016 r. poz.233 z późniejszymi zmianami) w zw. z art.47 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (tekst jednolity przyjęty Uchwałą Nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28 grudnia 2010 r.);

III./ w dniu(...) r. wezwany pismem z dnia (...) r. przez Rzecznika Dyscyplinarnego E. D. do stawienia się w siedzibie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Z. celem przedstawienia

zarzutów oraz przesłuchania w charakterze obwinionego nie stawił się i nie usprawiedliwił w należyty sposób swojej nieobecności,

tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (jednolity tekst: Dz.U. z 2016 r. poz. 233 z późniejszymi zmianami) w zw. z art.62 ust.2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (przyjęty Uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.).

ORZEKA

1. obwinionego radcę prawnego K. F. uznaje za winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego, tj czynów określonych w pkt I./, II./ oraz III./ orzeczenia;
2. na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 6 lipca 1982 r o radcach prawnych, za czyn określony w pkt I./ orzeczenia wymierza obwinionemu radcy prawnemu K. F. karę upomnienia;
3. na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 6 lipca 1982 r o radcach prawnych, za czyn określony w pkt II./ orzeczenia wymierza obwinionemu radcy prawnemu K. F. karę upomnienia;
4. na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 6 lipca 1982 r o radcach prawnych, za czyn określony w pkt III./ orzeczenia wymierza obwinionemu radcy prawnemu K. F. karę upomnienia;
5. na podstawie art. 65¹ ust. 1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. wymierza obwinionemu radcy prawnemu K. F. karę łączną upomnienia;
6. na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. obciąża w całości obwinionego radcę prawnego K. F. kosztami postępowania dyscyplinarnego w kwocie (...) nakazuje ściągnąć należną sumę na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Z.w razie braku dobrowolnej wpłaty.

Członek

Przewodniczący

Członek

(...)

(...)

(...)

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia przysługuje stronom odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Z. w terminie 14 dni od daty doręczenia uzasadnienia, sporządzonego na wniosek stron.

DO-(...)

UZASADNIENIE

Pismem z dnia (...) r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Z. wniósł, na podstawie art. 68(1) ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (jednolity tekst: Dz. U. Z 2016 r., poz. 233 ze zmianami), o ukaranie radcy prawnego K. F., wpisanego na listę radców prawnych pod nr (...) obwinionego o to, że:

1) w dniu (...) r. na rozprawie przed SR w Ś., w sprawie o sygn.akt (...), podawał nieprawdziwe informacje o wysłaniu listem poleconym w dniu (...) r. pisma do S O w P. zawierającego wniosek o stwierdzenie niewłaściwości SR w Ś., t.j. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (jednolity tekst: Dz. U. z 2016 r. poz.233 z późniejszymi zmianami) w związku z art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (tekst jednolity przyjęty Uchwałą Nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28 października 2010 r.);

2) w okresie od dnia (...) r. do dnia (...)r. zobowiązany pismem z dnia (...) r. przez Dziekana Rady OIRP w Z.nie złożył pisemnych wyjaśnień w sprawie ze skargi S. M., tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (jednolity tekst:Dz. U. z 2016 r. poz. 233 z późniejszymi zmianami) w zw. z art. 47 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (tekst jednolity przyjęty Uchwałą Nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28 grudnia 2010 r.);

3) w dniu(...) r. wezwany pismem z dnia (...)r. przez Rzecznika Dyscyplinarnego do stawienia się w siedzibie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Z.w celu przedstawienia zarzutów oraz przesłuchania w charakterze obwinionego nie stawił się i nie usprawiedliwił w należyty sposób swojej nieobecności, tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (jednolity tekst: Dz. U. z 2016 r. poz. 233 z późniejszymi zmianami) w zw. z art. 62 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (przyjęty Uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.).

Mając powyższe zarzuty na uwadze Rzecznik Dyscyplinarny wniósł o ukaranie radcy prawnego - za każde z przewinień określone w pkt. 1) do 3) karą upomnienia. Ponadto Rzecznik Dyscyplinarny wniósł o obciążenie radcy prawnego kosztami postępowania dyscyplinarnego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny:

Pismem z dnia (...) p. S.M. złożył do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Z. skargę na radcę prawnego K. F. i wniósł o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, bowiem – wg Skarżącego - radca prawny nie przestrzega kodeksu radcy prawnego. Skarżący zarzucił radcy prawnemu K. F. składanie fałszywych oświadczeń przed SR w Ś., w sprawie o sygn. akt (...) w dniu(...)r., dzięki którym radca prawny miał uzyskać dla siebie i swojej klientki korzystne rozstrzygnięcie tego Sądu. Zdaniem Skarżącego radca prawny K. F. działając jako pełnomocnik M. M. złożył przed tym Sądem niezgodne z prawdą oświadczenie dotyczące miejsca zamieszkiwania małoletniego, którego dotyczyła sprawa oraz że złożył w tej sprawie pismo do S. O. w P. z wnioskiem o rozstrzygnięcie, który Sąd jest właściwy miejscowo. Na podstawie pisma złożonego przez radcę prawnego K. F. SR w Ś., uznany został za niewłaściwy a sprawa została przekazana do rozpoznania S R P G i J, jako właściwemu miejscowo. Skarżący podał również, że radca prawny K. F. na rozprawie w dniu (...) r. został zobowiązany przez SR w Ś., do złożenia, w terminie siedmiu dni, odpisu pisma złożonego do S O w P., na które to pismo radca prawny powoływał się na rozprawie przed s r. Zdaniem Skarżącego radca prawny K. F. nie wykonał tego zobowiązania, bowiem odpis takiego pisma nie został złożony wogóle. Pismo na które się powoływał radca prawny miało zostać złożone do S O w P. za pośrednictwem SR w Ś., dopiero w dniu (...), czyli dwa miesiące później. Postanowieniem z dnia (...)r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego (sygn. R.D(...)) wszczął dochodzenie w sprawie ze skargi S. M., zarzucając radcy prawnemu K. F., że działając w imieniu swojej klientki M.M. składał przed S. R. w Ś w sprawie (...) fałszywe oświadczenia celem uzyskania korzystnego dla siebie i klientki rozstrzygnięcia Sądu, tj. o naruszenie art. 64 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych t.j. Dz. U. Z 2015 r., poz. 507 z późniejszymi zmianami). W uzasadnieniu postanowienia Zastępcy Rzecznika stwierdził, że na rozprawie w dniu(...) r. radca prawny K. F.podał, że pismem nadanym listem poleconym w dniu (...). złożył do S O w P. złożył wniosek o stwierdzenie niewłaściwości SR w Ś., do rozpoznania sprawy o sygn. akt (...). Na rozprawie SR w Ś.,zobowiązał radcę prawnego K. F. do złożenia w terminie siedmiu dni odpisu tego pisma wraz z dowodem nadania którego to zobowiązania radca prawny nie wykonał. Ponadto radca prawny K.F. nie odpowiedział na zobowiązanie Dziekana Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Z.do złożenia wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.

Radca prawny K.F. wezwany przez Rzecznika Dyscyplinarnego do siedziby Okręgowej Izby Radców Prawnych w Z. na dzień (...) r. celem przesłuchania w charakterze obwinionego nie stawił się.

Postanowieniem z dnia (...) r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Z. na podstawie art. 313 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 74(1) ustawy z dnia 6 lipca 1982 r o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 233. ze zmianami) przedstawił radcy prawnemu K. F.zarzut, że:

1) w dniu (...). na rozprawie przed SR w Ś., w sprawie o sygn.akt(...), podawał nieprawdziwe informacje o wysłaniu listem poleconym w dniu(...). pisma do S O w P. zawierającego wniosek o stwierdzenie niewłaściwości SR w Ś.,t.j. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (jednolity tekst: Dz. U. z 2016 r. poz. 233 z późniejszymi zmianami) w związku z art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (tekst jednolity przyjęty Uchwałą Nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28 października 2010 r.);

2) w okresie od dnia (...) r. do dnia (...).r. zobowiązany pismem z dnia(...).r. przez Dziekana Rady OIRP w Z. nie złożył pisemnych wyjaśnień w sprawie ze skargi S. M, tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (jednolity tekst: Dz.U. z 2016 r. poz. 233 z późniejszymi zmianami) w zw. z art. 47 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (tekst jednolity przyjęty Uchwałą Nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28 grudnia 2010 r.);

3) w dniu (...) r. wezwany pismem z dnia (...) r. przez Rzecznika Dyscyplinarnego do stawienia się w siedzibie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Z. w celu przedstawienia zarzutów oraz przesłuchania w charakterze obwinionego nie stawił się i nie usprawiedliwił w należyty sposób swojej nieobecności, tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (jednolity tekst: Dz. U. z 2016 r. poz. 233 z późniejszymi zmianami) w zw. z art. 62 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (przyjęty Uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.).

Postanowienie o przedstawieniu zarzutów przesłane zostało listem poleconym radcy prawnemu K. F. za pismem z dnia (...) r. Pomimo dwukrotnego awiza, pismo nie zostało odebrane przez adresata i złożone do akt sprawy ze skutkiem doręczenia.

Pismem z dnia (...) r. Rzecznik Dyscyplinarny wniósł do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Z.wniosek o ukaranie radcy prawnego K. F.. W uzasadnieniu wniosku Rzecznik Dyscyplinarny wskazał, że dniu (...) r. Zastępca Rzecznika

Dyscyplinarnego na skutek skargi z dnia (...) złożonej przez p. S. M. postanowił o wszczęciu dochodzenia w sprawie popełnienia przez radcę prawnego K. F. przewinienia dyscyplinarnego polegającego na składaniu przed SR w Ś., w sprawie (...), w imieniu swojej klientki p. M. M. fałszywych oświadczeń celem uzyskania korzystnego dla siebie i klientki rozstrzygnięcia sądu. Skarżący S. M. wskazał, iż radca prawny K. F., na rozprawie w dniu(...) r. podał, że pismem nadanym listem poleconym w dniu(...) r. złożył do S. O w P. wniosek o stwierdzenie niewłaściwości S R w Ś. do rozpoznania sprawy. Skarżący załączył do pisma kopię protokołu rozprawy i wniosku radcy prawnego K. F. z dnia (...)r., który wpłynął do Sądu w dniu (...)

Ponadto radca prawny K.F. pomimo upływu określonego przez Dziekana Rady siedmiodniowego terminu do ustosunkowania się do treści pisma Skarżącego, do dnia wszczęcia dochodzenia, nie złożył wyjaśnień w przedmiotowej sprawie (zobowiązanie odebrał w dniu(...)). Radca prawny K.F. nie odebrał również – skierowanego przez Rzecznika Dyscyplinarnego w dniu (...) r., na wskazany przez siebie adres do korespondencji - wezwania do stawienia się w siedzibie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Z. w dniu (...)r. w celu przedstawienia zarzutów oraz przesłuchania w charakterze obwinionego i nie stawił się na to wezwanie.

Powyższy stan faktyczny Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił na podstawie n/w dokumentów:

- skarga S.M. z dnia (...)r., wraz z załącznikami; karta (...)
- pismo Dziekana OIRP w Z. zawierające zobowiązanie radcy prawnego K. F. do złożenia wyjaśnień w sprawie wraz z dowodem doręczenia; karta (...)
- postanowienie z dnia (...) r. o wszczęciu dochodzenia (sygn. akt R.D. (...)); karta (...)
- pismo S. M. z dnia (...) r. zawierające dodatkowe wyjaśnienia w sprawie; karta (...);
- pismo Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Z. z dnia(...)r. zawierające wezwanie radcy prawnego K. F. do stawienia się w siedzibie OIRP w Z. celem przesłuchania w charakterze obwinionego; karta (...);
- postanowienie z dnia (...) r. o przedstawieniu zarzutów (sygn. R.D. (...))wraz z dowodem doręczenia radcy prawnemu K. F.; karta(...)
- wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia(...) r. o ukaranie radcy prawnego K. F.; karta(...)
- karta ewidencyjna złożona w dniu (...)r. przez radcę prawnego K. F. w biurze OIRP w Z., karta (...);

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje:

W pierwszej kolejności stwierdzić należy, że odpowiedzialność dyscyplinarna opierać się musi w pierwszym rzędzie na regulacji ustawowej, tę zaś - w wypadku radców prawnych - stanowi art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych.

Zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego, przeprowadzone czynności w toku prowadzonego postępowania i zebrane dowody w pełni potwierdzają, że swoim działaniem radca prawny K. F. wyczerpał przesłanki z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych. Zgodnie z treścią tego przepisu radca prawny podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej za zawinione, nienależyte wykonywanie zawodu radcy prawnego oraz za czyny sprzeczne ze ślubowaniem radcowskim lub zasadami etyki radcy prawnego. Z kolei, zgodnie z art. 3 ust 2 cytowanej wyżej ustawy radca prawny wykonuje zawód ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego. Zgodnie zaś z art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (przyjętego uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) radca prawny mając na uwadze treść roty ślubowania określonej w ustawie o radcach prawnych, obowiązany jest wykonywać czynności zawodowe rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami. Przepis art. 3 Kodeksu postępowania cywilnego nakłada natomiast na strony i uczestników postępowania oraz ich pełnomocników obowiązek dokonywania czynności procesowych zgodnie z dobrymi obyczajami, dawania wyjaśnień co do okoliczności sprawy zgodnie z prawdą i bez zatajania czegokolwiek oraz przedstawiania dowodów. Przepis ten jak wskazuje się w piśmiennictwie jest wyrazem tendencji do poznania prawdy w postępowaniu cywilnym, obejmującej nie tylko sferę uprawnień sądu, lecz także stron i uczestników postępowania oraz ich pełnomocników, którzy swoim działaniem powinni przyczyniać się do jej wykrycia. Statuuje zarazem zasadę kontrydiktoryjności i zobowiązuje jednocześnie strony do dokonywania czynności procesowych zgodnie z dobrymi obyczajami. Klauzula ta ma wyrażać powinność stron działania w toku postępowania w sposób rzetelny i zgodny z zasadą lojalności wobec strony przeciwnej oraz sądu. Wprowadzenie tego obowiązku ma zapobiegać nadużywaniu przez strony i uczestników postępowania ich uprawnień procesowych oraz pomagać w koncentracji materiału dowodowego w postępowaniu cywilnym.

W przedmiotowej sprawie nie budzi wątpliwości Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego, że radca prawny K.F. podawał S R w Ś., III Wydział (...) w sprawie o sygn. akt (...) w dniu (...) r. nieprawdziwe informacje o wysłaniu listem poleconym w dniu (...) r. pisma do S O w P zawierającego wniosek o stwierdzenie niewłaściwości S R w Ś, podczas gdy wniosek taki

złożył dopiero przy piśmie z dnia (...) r. Postępowanie takie jest nierzetelne i nieuczciwe, a tym samym niezgodne z art. 6 Kodeksu Etyki Radców Prawnych. Ponadto takie zachowanie jest również niezgodne z prawem, gdyż narusza art. 3 kodeksu postępowania cywilnego.

Ponadto, zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego nie złożenie przez radcę prawnego K. F. pisemnych wyjaśnień w okresie od dnia (...) r. do dnia (...) r., pomimo zobowiązania go pismem z dnia (...) r. przez Dziekana stanowi przewinienie dyscyplinarne określone w art.47 ust.2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, którego tekst jednolity przyjęty został Uchwałą Nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28 grudnia 2010 r. bowiem radca prawny wezwany przez Dziekana do złożenia wyjaśnień w sprawach wynikających z ustawowego zakresu zadań samorządu radców prawnych bądź Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, obowiązany jest złożyć wyjaśnienia w wyznaczonym terminie. Również nie stawienie się na wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego w dniu (...) i nieusprawiedliwienie w należyty sposób swojej nieobecności zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego stanowi przewinienie dyscyplinarne określone w art. 62 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (przyjętego Uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Rady Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r.). Radca prawny wezwany przez Rzecznika Dyscyplinarnego, obowiązany jest stawić się w wyznaczonym terminie, a w razie przeszkody usprawiedliwić niestawiennictwo. Z uwagi na treść art. 8 ust. 3 zd. 3 ustawy o radcach prawnych, który stanowi, że pisma w postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy wysyła się, ze skutkiem doręczenia, na adres dla doręczeń, wezwanie na przesłuchanie z dnia (...) r. należało uznać za skutecznie doręczone, a nieobecność na tym przesłuchaniu radcy prawnego uznać za nieusprawiedliwioną. Bezsprzecznym jest również to, że radca prawny wezwany przez jakikolwiek organ samorządu - w tym przypadku przez Rzecznika Dyscyplinarnego - obowiązany jest stawić się w wyznaczonym terminie, a w razie przeszkody usprawiedliwić niestawiennictwo. Zgodnie z art. 68(3) ust. 4 ustawy o radcach prawnych należyte usprawiedliwienie niestawiennictwa obwinionego na wezwanie rzecznika dyscyplinarnego wymaga, w przypadku choroby - przedstawienia zaświadczenia lekarskiego potwierdzającego niemożność stawienia się na wezwanie, o czym radca prawny został pouczony w wezwaniu. Dodać należy, iż art. 62 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowi o jednym z kluczowych obowiązków dotyczących relacji radcy prawnego z samorządem radcowskim, tj. obowiązek współdziałania z organami tego samorządu. Ponadto radcę prawnego obowiązuje szacunek i lojalność wobec organów samorządu radców prawnych.

Uchybienie tym obowiązkom, którego skutkiem w niniejszej sprawie jest sytuacja opisana powyżej z pewnością narusza zasady obowiązujące profesjonalnego pełnomocnika, skoro

działa on jako podmiot kwalifikowany, dysponujący wymaganą od niego wiedzą prawniczą. Wykonując swój zawód, radca prawny powinien być m.in. staranny w stopniu kwalifikowanym, a więc odpowiadającym zawodowemu charakterowi jego działalności. Nie ulega wątpliwości, że prowadząc w imieniu klienta każdą sprawę radca prawny jest przede wszystkim zobligowany do przestrzegania wymogów ustalonych przepisami prawa oraz zasadami wskazanymi w Kodeksie Etyki Radcy Prawnego.

Nie ulega zatem wątpliwości, iż obwiniony radca prawny K. F. swoim postępowaniem naruszył wyżej opisane zasady wskazane w Kodeksie Etyki Radcy Prawnego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalając stan faktyczny sprawy dokonał analizy całego materiału dowodowego, co pozwoliło na pełne i nie budzące wątpliwości odtworzenie wszystkich zdarzeń będących przedmiotem rozpoznania. Zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego, przeprowadzone czynności w toku prowadzonego postępowania i zebrane dowody w pełni potwierdzają, że swoim działaniem radca prawny K. F. wyczerpał przesłanki z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych. Poza sporem bowiem w przedmiotowej sprawie jest to, że działaniem takim naruszył zasady Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, bowiem wykonywał czynności zawodowe bez wymaganej rzetelności i staranności. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w całości dał wiarę wyjaśnieniom Skarżącego i przedłożonym przez niego dokumentom. Dodać należy, iż ustaleń w przedmiotowej sprawie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny dokonał na podstawie zebranego materiału, przy bierności radcy prawnego K. F. w tym zakresie. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny dał wiarę w całości ustaleniom dokonany przez Rzecznika Dyscyplinarnego w niniejszym postępowaniu znajdujących odzwierciedlenie w zgromadzonych przez niego dokumentach i wydawanych postanowieniach. Radca prawny K. F. przyjmując bierną postawę w przedmiotowym postępowaniu, nie korzystając z przysługujących mu uprawnień, pozbawił się możliwości wypowiedzenia i zajęcia stanowiska.

Mając powyższe na uwadze Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, że wymierzona obwinionemu radcy prawnemu K.F. kara upomnienia za każdy z zarzucanych mu czynów będzie adekwatna do stopnia jego winy. Wymierzając karę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny wziął pod uwagę dotychczasowe wykonywanie zawodu przez radcę prawnego K.F. oraz brak podobnych przewinień radcy prawnego, skutkujących na chwilę wydawania niniejszego orzeczenia skierowaniem przez Rzecznika Dyscyplinarnego do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego kolejnych wniosków o ukaranie. Zdaniem Sądu wymierzona kara jest karą wystarczającą i odpowiednią, oraz spełnia swoją funkcję w zakresie prewencji oraz jest środkiem dopingującym do wzmożenia staranności o prawidłowe wykonywanie obowiązków

radcy prawnego i dbanie o godność zawodu oraz służy zapobieżeniu popełnieniu podobnych przewinień w przyszłości. Tym samym należy uznać, że nieprzestrzeganie przez obwinionego radcę prawnego K. F. przepisów prawa stanowi uchybienie godności wykonywanego zawodu, co wyczerpuje przesłanki odpowiedzialności określone w art. 64 ust. 1 cytowanej wyżej ustawy o radcach prawnych. Nie powinno też umykać z pola widzenia działanie obwinionego polegające na ignorowaniu organów samorządu, które jednoznacznie świadczy o świadomym dopuszczaniu się nagannych zachowań. Wymierzając karę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny miał również na uwadze fakt, iż wszelkie czynności procesowe, w tym oświadczenia i pism składane przez pełnomocnika przed sądem powszechnym w toku danego postępowania, a w szczególności ich terminowość, wywołują skutki prawne opisane w stosownych przepisach i to sąd powszechny rozpoznający daną sprawę ma uprawnienia do ich oceniania i podejmowania w tym zakresie stosownych decyzji.

W przedmiotowej sprawie S R w Ś. ostatecznie dopuścił wniosek radcy prawnego K.F. złożony po terminie określonym przez ten Sąd. Z kolei korzystne rozstrzygnięcie sądu powszechnego uzyskane wskutek zarzucanego radcy prawnemu działaniu polegało na tym, że wniosek radcy prawnego, pomimo że został złożony po upływie określonego terminu, przekazano do rozpoznania wg właściwości. O ile uznać należy, że radca prawny K. F. dopuścił się zarzucanych mu przewinień, bowiem powoływał się przed S R w Ś. na pismo, które w tym czasie w faktycznie nie istniało i zdarzenia które nie miały miejsca, to zdaniem Okręgowego Sadu Dyscyplinarnego nie sposób uznać, że działanie to miało bezpośredni wpływ na rozstrzygnięcie złożonego wniosku (o rozstrzygnięcie właściwości S R w Ś.).

Dodać również należy, iż wydając niniejsze orzeczenie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ocenił wyłącznie wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego o ukaranie radcy prawnego z dnia (...). r. oraz dowody na potwierdzenie jego zasadności. Ewentualne kolejne wnioski o ukaranie, w przypadku ich złożenia przez Rzecznika Dyscyplinarnego, w sprawach o których mowa w postanowieniu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego z dnia S R w Ś. r. w sprawie tymczasowego zawieszenia radcy prawnego K.F. w czynnościach zawodowych będą stanowiły przedmiot odrębnych postępowań.

Orzeczenie o kosztach postępowania Sąd wydał na podstawie art. 706 ust 1 i ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2016r., poz. 233 z późn. zm.) w związku z § 1 ust. 1 pkt 1) uchwały Nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego. Na powyższe koszty składają się: kwota(...) zł tytułem ryczału na podstawie uchwały Nr 558/IX/2015 Rady

Okręgowej Izby Radców Prawnych w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia dla Przewodniczącego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Zielonej Górze oraz członków tego Sądu, kwota(...)zł tytułem kosztów administracyjnych związanych z działalnością tego Sądu oraz kwota (...) zł tytułem kosztów korespondencji w sprawie.

Członek

Przewodniczący

Członek