

Z., dnia 20 października 2017 r.

Sygn. akt Do (...)

ORZECZENIE

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Z. w składzie:

Przewodniczący: radca prawny E. S.
Członkowie: radca prawny R. P.
radca prawny W. P.

Protokolant: A.N.

na posiedzeniu w dniu 20.10.2017 r. w siedzibie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Z. przy ul. (...), po rozpoznaniu sprawy z wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego B. P.-W.z dnia (...)r., sygn. akt RD (...), o ukaranie radcy prawnego A. J. PESEL (...), na podstawie art. 68¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1870) obwinionego o to, że:

naruszył art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, wykonując czynności zawodowe bez wymaganej rzetelności i staranności poprzez sporządzenie i złożenie w imieniu powódki A. Ż. w S. N.I. C. skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku S. A. w S.z dnia (...)r., w sprawie o sygnaturze (...) z pominięciem elementu konstrukcyjnego skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia, określonego w art. 424⁵ §1 pkt 4) Kodeksu postępowania cywilnego, tj.: nieuprawdopodobnienie wyrządzenia szkody spowodowanej przez wydanie wyroku, którego skarga dotyczy

tj. o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1870) w zw. z art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, uchwalonego uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r. (KERP),

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny na podstawie art. 65 ust 1 pkt 1, art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych, (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1870) w związku z art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

ORZEKA

1. Uznaje obwinionego radcę prawnego A. J. za winnego tego że naruszył art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, wykonując czynności zawodowe bez wymaganej rzetelności i staranności poprzez sporządzenie i złożenie w imieniu powódki A. Ż. w S. N.I. C. skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia (...)r., w sprawie o sygnaturze (...), z pominięciem elementu konstrukcyjnego skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia, określonego w art. 424⁵ §1 pkt 4) Kodeksu postępowania cywilnego, tj.: nieuprawdopodobnienie wyrządzenia szkody spowodowanej przez wydanie wyroku, którego skarga dotyczy,

tj. popełnił przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1870) w zw. z art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, uchwalonego uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r. (KERP),

2. Za przewinienie opisane w pkt 1) orzeczenia, na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r o radcach prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1870), wymierza obwinionemu radcy prawnemu A.J.karę upomnienia;
3. Na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1870) obciąża w całości obwinionego radcę prawnego A. J. kosztami postępowania dyscyplinarnego w kwocie (...) i nakazuje ściągnąć należną sumę na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Z. w razie braku dobrowolnej wpłaty.

Członek
(...)

Przewodniczący
(...)

Członek
(...)

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia przysługuje stronom odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Z.w terminie 14 dni od dnia doręczenia uzasadnienia, sporządzonego na wniosek stron.