

## ORZECZENIE

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Z. w składzie:

Przewodniczący: radca prawny R. P.  
Członkowie: radca prawny W.P.  
radca prawny E.S.  
Protokolant: A. N.

na posiedzeniu w dniu 7 lipca 2017 r., w siedzibie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Z. przy ul. (...), po rozpoznaniu sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego radcy prawnego E. D. z dnia (...) r. sygn. akt RD (...) o ukaranie radcy prawnego T. K. PESEL: (...), obwinionego o to, że:

1/ w dniu (...)r. opublikował w internetowym serwisie społecznościowym (...)treści nieprawdziwe i godzące w dobre imię W.S. W. w G.Sp. z o.o. stwierdzając, że w (...) powinien pojawić się prokurator z uwagi na liczne nadużycia w okresie sprawowania funkcji Dyrektora przez M.T., a także podając iż z powodu tej sprawy w stosunku do niego i jego rodziny kierowane były liczne groźby i szykany.

t.j. o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego polegającego na postępowaniu sprzecznym z zasadami etyki oraz godnością zawodu, określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 233 z późn. zm.) w związku z art. 6 ust.2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (tekst jednolity przyjęty Uchwałą Nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28.12.2010 r.);

2/ w dniu (...) r. opublikował w internetowym serwisie społecznościowym (...) treści nieprawdziwe i godzące w dobre imię W.S. W. w G. Sp. z o.o. określając byłego Dyrektora M. T. mianem „pupila (...)” oraz stwierdzając, że rażąco złamał on prawa pracownika absolutnie bezprawnie zwalniając pracownika (...) w trybie natychmiastowym

t.j. o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego polegającego na postępowaniu sprzecznym z zasadami etyki oraz godnością zawodu, określonego w art. 64 ust.1 Ustawy z dnia 6. lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 233 z późn. zm.) w związku z art. 6 ust.2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (tekst jednolity przyjęty Uchwałą Nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28.12.2010 r.);

3/ w dniu (...)r. opublikował w internetowym serwisie społecznościowym (...)treści nieprawdziwe i godzące w dobre imię W.S. W. w G. Sp. z o.o. informując o finansowym hiperskandalu w gorzowskim szpitalu,

t.j. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na postępowaniu sprzecznym z zasadami etyki oraz godnością zawodu, określonego w art. 64 ust.1 Ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 233 z późn. zm.) w związku z art. 6 ust.2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (tekst jednolity przyjęty Uchwałą Nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28.12.2010 r.);

4/ w dniu (...) r. opublikował w internetowym serwisie społecznościowym (...)treści nieprawdziwe i godzące w dobre imię W.S. W. w G. Sp. z o.o. stwierdzając, że w sekcji (...)dochożdo do „cudownych” przedawnień roszczeń w sprawie dłużnika S., a winni temu pozostają „cudownie” bezkarni

t.j. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na postępowaniu sprzecznym z zasadami etyki oraz godnością zawodu, określonego w art. 64 ust.1 ustawy z dnia 6

lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 233 z późn. zm.) w związku z art. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (przyjętego Uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r.);

- 5/ w dniu (...) r. opublikował w internetowym serwisie społecznościowym (...) treści nieprawdziwe i godzące w dobre imię W.S. W. w G. Sp. z o.o. stwierdzając, że w sekcji (...) dochodziło do „cudownych” przedawnień gigantycznych roszczeń w sprawie dłużnika S. które potwierdzone są prawomocnymi upublicznonymi wyrokami S. A. w S., t.j. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na postępowaniu sprzecznym z zasadami etyki oraz godnością zawodu, określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6.07.1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 233 z późn. zm.) w związku z art. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (przyjętego Uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r.);
- 6/ w okresie od dnia (...) r. do dnia (...) r. zobowiązany pismem z dnia (...) r. przez Rzecznika Dyscyplinarnego radcę prawnego E. D. nie złożył pisemnych wyjaśnień w sprawie ze skargi W.S. W. w G. Sp. z o.o.  
t.j. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 Ustawy z dnia 6.07.1982 r. o radcach prawnych (jednolity tekst: Dz.U. z 2016 r. poz. 233 z późn. zm.) w zw. z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (przyjęty Uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r.);
- 7/ w dniu (...) r. wezwany pismem z dnia (...) r. przez Rzecznika Dyscyplinarnego E. D. do stawienia się w siedzibie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Z. celem przedstawienia zarzutów oraz przesłuchania w charakterze obwinionego nie stawił się i nie usprawiedliwił w należyty sposób swojej nieobecności,  
t.j. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 Ustawy z dnia 6.07.1982 r. o radcach prawnych (jednolity tekst: Dz.U. z 2016 r. poz. 233 z późn. zm.) w zw. z art. 62 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (przyjęty Uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r.).

## ORZEKA

1. obwinionego radcę prawnego T. K. uznaje za winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego, tj. czynów określonych w pkt 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/ oraz 7/, orzeczenia;
2. na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2) oraz art. 65 ust. 2a ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, wymierza obwinionemu radcy prawnemu T. K. karę nagany oraz orzeka zakaz wykonywania patronatu na okres 1 roku za czyn określony w pkt 1/ orzeczenia;
3. na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2) oraz art. 65 ust. 2a ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, wymierza obwinionemu radcy prawnemu T. K. karę nagany oraz orzeka zakaz wykonywania patronatu na okres 1 roku za czyn określony w pkt 2/ orzeczenia;
4. na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2) oraz art. 65 ust. 2a ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, wymierza obwinionemu radcy prawnemu T. K. karę nagany oraz orzeka zakaz wykonywania patronatu na okres 1 roku za czyn określony w pkt 3/ orzeczenia;
5. na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2) oraz art. 65 ust. 2a ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, wymierza obwinionemu radcy prawnemu T. K. karę nagany oraz orzeka zakaz wykonywania patronatu na okres 1 roku za czyn określony w pkt 4/ orzeczenia;
6. na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2) oraz art. 65 ust. 2a ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, wymierza obwinionemu radcy prawnemu T. K. karę nagany oraz orzeka zakaz wykonywania patronatu na okres 1 roku za czyn określony w pkt 5/ orzeczenia;
7. na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2) oraz art. 65 ust. 2a ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, wymierza obwinionemu radcy prawnemu T. K. karę nagany oraz orzeka zakaz wykonywania patronatu na okres 1 roku za czyn określony w pkt 6/ orzeczenia;

8. na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych wymierza obwinionemu radcy prawnemu T. K. karę upomnienia za przewinienie dyscyplinarne, tj. czyn określony w pkt 7/ orzeczenia;
9. na podstawie art 65<sup>1</sup> ust. 1 oraz art 65<sup>1</sup>ust 2 pkt 2) ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych wymierza obwinionemu radcy prawnemu T. K. łączną karę nagany;
10. na podstawie art. 65 ust 2e) ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych nakazuje obwinionemu radcy prawnemu T. K. przeproszenie pokrzywdzonego - W.S. W. w G. Sp. z o.o. poprzez zamieszczenie na swoim profilu w internetowym serwisie społecznościowym (...)w formacie (czcionce, wielkości) identycznym jak zamieszczane przez obwinionego treści określone w pkt 1/, 2/, 3/, 4/, 5/ przez okres 6 miesięcy oraz skierowanie do pokrzywdzonego w formie pisemnej listem poleconym w terminie 14 dni od uprawomocnienia się niniejszego orzeczenia oświadczenia o treści: „*Przepraszam W.S. W. w G. Sp. z o.o. za to, że wielokrotnie – w okresie (...)r. oraz (...)r. publikowałem w internetowym serwisie społecznościowym (...)treści nieprawdziwe i godzące w dobre imię W.S. W. w G. Sp. z o.o. Radca Prawny T. K.*”;
11. na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. obciąża w całości obwinionego radcę prawnego T. K. kosztami postępowania dyscyplinarnego w kwocie(...) i nakazuje ściągnąć należną sumę na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Z. w razie braku dobrowolnej wpłaty;

Członek

Przewodniczący

Członek

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia przysługuje stronom odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Z. w terminie 14 dni od daty doręczenia pisemnego uzasadnienia.

## UZASADNIENIE DO (...)

W dniu (...) r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Zielonej Górze w sprawie R.D. (...) wniósł, na podstawie art. 681 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 233 ze zmianami), do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego o ukaranie radcy prawnego T. K., wpisanego na listę radców prawnych prowadzoną przez Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych w Z. pod nr (...), obwinionego o to, że:

1) w dniu (...) r. opublikował w internetowym serwisie społecznościowym (...) treści nieprawdziwe i godzące w dobre imię W. S. W. w G. Sp. stwierdzając, że w g. s. powinien pojawić się prokurator z uwagi na liczne nadużycia w okresie sprawowania funkcji Dyrektora przez M. T., a także podając, iż z powodu tej sprawy w stosunku do niego i jego rodziny kierowane były liczne groźby i szykany, t.j. o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego polegającego na postępowaniu sprzecznym z zasadami etyki oraz godnością zawodu, określonego w art. 64 ust.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 233 z późniejszymi zmianami) w związku z art. 6 ust.2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (tekst jednolity przyjęty Uchwałą Nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28 grudnia 2010 r.);

2) w dniu (...) r. opublikował w internetowym serwisie społecznościowym (...) treści nieprawdziwe i godzące w dobre imię W. S. W. w G. Sp. określając byłego Dyrektora .arka T. mianem „pupila (...)” oraz stwierdzając, że rażąco złamał on prawa pracownika absolutnie bezprawnie zwalniając pracownika S.w trybie natychmiastowym, t.j. o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego polegającego na postępowaniu sprzecznym z zasadami etyki oraz godnością zawodu, określonego w art. 64 ust.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 233 z późniejszymi zmianami) w związku z art. 6 ust.2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego(tekst jednolity przyjęty Uchwałą Nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28 grudnia 2010 r.);

3) w dniu(...) r. opublikował w internetowym serwisie społecznościowym (...) treści nieprawdziwe i godzące w dobre imię W. S. W. w G. Sp informując o finansowym hiperskandalu w g. s. t.j. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego polegającego na postępowaniu sprzecznym z zasadami etyki oraz godnością zawodu, określonego w art. 64 ust.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 233 z późniejszymi zmianami)w związku z art. 6 ust.2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (tekst jednolity przyjęty Uchwałą Nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28 grudnia 2010 r.);

4) w dniu W. S. W. w G. Sp r. opublikował w internetowym serwisie społecznościowym W. S. (...)treści nieprawdziwe i godzące w dobre imię W. S. W. w G. Sp. stwierdzając, że w sekcji (...) s. dochodziło do „cudownych” przedawnień roszczeń w sprawie dłużnika S.a, a winni temu pozostają „cudownie” bezkarni t.j. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego polegającego na postępowaniu sprzecznym z zasadami etyki oraz godnością zawodu, określonego w art. 64 ust.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 233 z późniejszymi zmianami) w związku z art.11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (przyjętego Uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.);

5) w dniu (...) opublikował w internetowym serwisie społecznościowym (...) treści nieprawdziwe i godzące w dobre imię W. S. W. w G. Sp stwierdzając, że w sekcji (...) dochodziło do „cudownych” przedawnień gigantycznych roszczeń w sprawie (...), które potwierdzone są prawomocnymi upublicznionymi wyrokami S. A. w S., t.j. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na postępowaniu sprzecznym z zasadami etyki oraz godnością zawodu, określonego w art. 64 ust.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 233 z późniejszymi zmianami)w związku z art.11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (przyjętego Uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.);

6) w okresie od (...) r. do dnia(...). zobowiązany pismem z dnia(...) przez Rzecznika Dyscyplinarnego E. D nie złożył pisemnych wyjaśnień w sprawie ze skargi W. S. W. w G. Sp tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (jednolity tekst: Dz.U. z 2016 r. poz.233 z późniejszymi zmianami) w zw. z art.62 ust.3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (przyjęty Uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.);

7) w dniu (...) wezwany pismem z dnia (...) r. przez Rzecznika Dyscyplinarnego do stawienia się w siedzibie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Z. celem przedstawienia zarzutów oraz

przesłuchania w charakterze obwinionego nie stawiał się i nie usprawiedliwił w należyty sposób swojej nieobecności, tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (jednolity tekst: Dz.U. z 2016 r. poz.233 z późniejszymi zmianami) w zw. z art.62 ust.2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (przyjęty Uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.).

Mając powyższe zarzuty na uwadze Rzecznik Dyscyplinarny wniósł o

- 1) o ukaranie radcy prawnego T. K. za każde przewinienie określone w pkt. 1), 2), 3) 4), 5) i 6) - karą nagany oraz zakazu wykonywania patronatu na czas 1 roku a za przewinienie określone w pkt. 7 - karą upomnienia;
- 2) obciążenie radcy prawnego kosztami postępowania dyscyplinarnego;
- 3) orzeczenie obowiązku przeproszenia przez radcę prawnego pokrzywdzonego- W. S. W. w G. Sp pisemnie listem poleconym oraz poprzez zamieszczenie przeprosin na swoim profilu w internetowym serwisie społecznościowym (...) przez okres 6 miesięcy.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny:

W. S. W. w G. Sp, w imieniu którego działał Prezes Zarządu p. R. H., pismem z dnia (...) zawiadomił Okręgową Izbę Radców Prawnych o nagannym postępowaniu radcy prawnego T. K., byłego pracownika S., polegającym na publikowaniu na ogólnodostępnym i publicznym forum internetowym (...) w dniach (...) r., (...)r., oraz (...) r. nieprawdziwych treści godzących w dobre imię W. S. W. w G. Sp. Zdaniem W. S. W. w G. Sp radca prawny nie posiadał żadnej rzetelnej i opartej na faktach wiedzy w przedmiocie spraw, o których pisał na forum, bowiem w żadnej sprawie przeciwko dłużnikom, „znanym w środowisku prawniczym” jak i Skarbowi Państwa, będącemu dłużnikiem solidarnym, W. S. W. w G. Sp nie doprowadził do przedawnienia roszczeń oraz nie doznał na skutek tego żadnej szkody. Przeciwnie – jak podano w zawiadomieniu - w okresie od (...) roku jako jedyny (...) w kraju W. S. W. w G. Sp odzyskał łącznie (...) zł tytułem bezprawnie pobranych opłat egzekucyjnych. Na kanwie tych spraw, wnoszonych przez W. S. W. w G. Sp do Sądu począwszy od (...) roku, S. N. podjął uchwały w dniu (...)roku - (...), w których potwierdził zasadność podjętych przez W. S. W. w G. Sp działań mających na celu odzyskanie opłat egzekucyjnych. Ponadto w orzeczeniach (...) z dnia (...) i (...) z dnia (...) S. N. nie podzielił stanowiska S. A. w S. i wskazał jako prawidłowe stanowisko W. S. W. w G. Sp co do niewystępowania przedawnienia. Skarżący wskazał ponadto, że Zarząd W. S. W. w G. Sp ma świadomość tego, że u podstaw wyżej wskazanego zachowania radcy prawnego leży narastające niezadowolenie z powodu kolejnych niekorzystnych dla niego rozstrzygnięć w inicjowanych przez niego postępowaniach sądowych przeciwko W. S. W. w G. Sp. Do zawiadomienia załączone zostały wydruki komputerowe obrazujące wpisy radcy prawnego w portalu (...).  
dowód: pismo Prezesa Zarządu W. S. W. w G. Sp z dnia (...) wraz z załącznikami (k. ....)

Rzecznik Dyscyplinarny, pismem z dnia (...) r. (doręczonym adresatowi w dniu (...)) zobowiązał radcę prawnego T. K. do pisemnego ustosunkowania się do treści pisma Skarżącego i podniesionych w nim zarzutów oraz do przedłożenia dokumentów na poparcie swoich twierdzeń. Pomimo zakreślonego 14 dniowego terminu radca prawny T.K. nie złożył żadnych wyjaśnień w sprawie.

Postanowieniem z dnia (...)r. (sprawa o sygn. akt (...)) Rzecznik Dyscyplinarny wszczął dochodzenie w sprawie popełnienia przez radcę prawnego T. K. przewinienia dyscyplinarnego polegającego na publikowaniu w dniach (...), (...), (...) i (...) w internetowym serwisie społecznościowym(...) treści nieprawdziwych i godzących w dobre imię W. S. W. w G. Sp. tj o przewinienie dyscyplinarne polegające na postępowaniu sprzecznym z zasadami etyki oraz godnością zawodu,

określone art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 233 z późniejszymi zmianami) w związku z art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (tekst jednolity przyjęty Uchwałą Nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28 grudnia 2010 r.) oraz w zw. z art. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (przyjęty Uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.). Ponadto Rzecznik Dyscyplinarny wezwał radcę prawnego do stawienia się w siedzibie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Z. w dniu (...) o godz. 14.00, celem przedstawienia zarzutów oraz przesłuchania w charakterze obwinionego.

Radca prawny T.K. w wyznaczonym terminie nie stawiał się na wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego w siedzibie Izby. Poczta e-mail, z adresu (...) na adres (...), przesłał w dniu (...), o godz. 23:01, pismo

z prośbą o przekazanie Rzecznikowi Dyscyplinarnemu. W piśmie tym jedynie usprawiedliwił swoją nieobecność przedkładając skan zwolnienia lekarskiego na druku ZUS ZLA uzyskanego w dniu(...), na okres do (...) zobowiązując się jednocześnie do przesłania usprawiedliwienia wraz z poświadczonym za zgodność z oryginałem zwolnieniem lekarskim w najbliższym możliwym czasie listownie, na adres Rzecznika Dyscyplinarnego. Dodatkowo radca prawny oświadczył, że przedłoży Rzecznikowi - jak najszybciej - stosowne zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa w niniejszej sprawie przez ówczesnego Prezesa Zarządu Skarżącego R. H. i współdziałające z nim osoby skierowane do P. O. w G.

Pomimo zobowiązania radca prawny nie przedłożył Rzecznikowi Dyscyplinarnemu, ani Okręgowemu Sądowi Dyscyplinarnemu w toku niniejszego postępowania, żadnego zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa na które wskazywał w swoim piśmie z dnia (...) Nie przesłał też kopii zwolnienia lekarskiego poświadczonego za zgodność oraz nie złożył żadnych innych wyjaśnień.

Rzecznik Dyscyplinarny postanowieniem z dnia (...) przedstawił radcy prawnemu T. K. zarzuty dotyczące tego, że:

1. w dniu (...) opublikował w internetowym serwisie społecznościowym (...) treści nieprawdziwe i godzące w dobre imię W. S. W. w G. Sp stwierdzając, że w W. S. W. w G. Sp powinien pojawić się prokurator z uwagi na liczne nadużycia w okresie sprawowania funkcji Dyrektora przez M.T., a także podając iż z powodu tej sprawy w stosunku do niego i jego rodziny kierowane były liczne groźby i szykany, t.j. o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego polegającego na postępowaniu sprzecznym z zasadami etyki oraz godnością zawodu, określonego w art. 64 ust.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 233 z późniejszymi zmianami) w związku z art. 6 ust.2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (tekst jednolity przyjęty Uchwałą Nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28 grudnia 2010 r.);

2. w dniu (...) opublikował w internetowym serwisie społecznościowym (...) treści nieprawdziwe i godzące w dobre imię W. S. W. w G. Sp określając byłego Dyrektora W. S. W. w G. Sp M. T. mianem „pupila (...)” oraz stwierdzając, że rażąco złamał on prawa pracownika absolutnie bezprawnie zwalniając pracownika W. S. W. w G. Sp w trybie natychmiastowym t.j. o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego polegającego na postępowaniu sprzecznym z zasadami etyki oraz godnością zawodu, określonego w art. 64 ust.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 233 z późniejszymi zmianami) w związku z art. 6 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (tekst jednolity przyjęty Uchwałą Nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28 grudnia 2010 r.);

3. w dniu (...) opublikował w internetowym serwisie społecznościowym (...) treści nieprawdziwe i godzące w dobre imię W. S. W. w G. Sp informując o finansowym hiperskandalu w W. S. W. w G. Sp t.j. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na postępowaniu sprzecznym z zasadami etyki oraz godnością zawodu, określonego w art. 64 ust.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 233 z późniejszymi zmianami) w związku z art. 6 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (tekst jednolity przyjęty Uchwałą Nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28 grudnia 2010 r.);

4. w dniu (...) opublikował w internetowym serwisie społecznościowym (...) treści nieprawdziwe i godzące w dobre imię W. S. W. w G. Sp stwierdzając, że w sekcji (...) dochodziło do „cudownych” przedawnień roszczeń w sprawie dłużnika W. S. W. w G. Sp, a winni temu pozostają „cudownie” bezkarni t.j. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na postępowaniu sprzecznym z zasadami etyki oraz godnością zawodu, określonego w art. 64 ust.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 233 z późniejszymi zmianami) w związku z art. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (przyjęty Uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.);

5. w dniu (...) opublikował w internetowym serwisie społecznościowym (...) treści nieprawdziwe i godzące w dobre imię W. S. W. w G. Sp stwierdzając, że w sekcji (...) dochodziło do „cudownych” przedawnień gigantycznych roszczeń w sprawie dłużnika W. S. W. w G. Sp, które potwierdzone są prawomocnymi upublicznionymi wyrokami S. A. w S., t.j. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na postępowaniu sprzecznym z zasadami etyki oraz godnością zawodu, określonego w art. 64 ust.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 233 z późniejszymi zmianami) w związku z art.11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (przyjęty Uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.);

6. w okresie od dnia (...) do dnia (...) zobowiązany pismem z dnia (...) przez Rzecznika Dyscyplinarnego E. D. nie złożył pisemnych wyjaśnień w sprawie ze skargi W. S. W. w G. Sp, tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (jednolity tekst: Dz.U. z 2016 r. poz. 233 z późniejszymi zmianami) w zw. z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (przyjęty Uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.);

7. w dniu (...) wezwany pismem z dnia (...) przez Rzecznika Dyscyplinarnego E. D. do stawienia się w siedzibie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Z. celem przedstawienia zarzutów oraz przesłuchania w charakterze obwinionego nie stawił się i nie usprawiedliwił w należyty sposób swojej nieobecności, tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (jednolity tekst: Dz.U. z 2016 r. poz. 233 z późniejszymi zmianami) w zw. z art. 62 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (przyjęty Uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r.).

W związku z niestawieniem się radcy prawnego T. K. na wezwanie w dniu (...) i nieusprawiedliwieniu w należyty sposób nieobecności, zgodnie z art. 683 ust. 3 ustawy o radcach prawnych, Rzecznik Dyscyplinarny przesłał mu postanowienie przedstawieniu zarzutów wraz z pouczeniem o podstawowych uprawnieniach i obowiązkach obwinionego w toku dochodzenia. Przesyłka zawierająca przedmiotowe postanowienie wraz z pouczeniem, zwrócona została przez operatora publicznego Poczty Polską w dniu (...) do nadawcy z adnotacją „zwrot – nie podjęto w terminie” oraz „awizowano - nie zastano w dniu (...)” Rzecznik Dyscyplinarny pozostawił przesyłkę w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia.

Radca prawny T. K. nie ustosunkował się do zarzutów przedstawionych przez Rzecznika Dyscyplinarnego w postanowieniu z dnia (...) ani nie złożył żadnych wyjaśnień.

dowód: - pismo Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia (...) wraz z dowodem doręczenia radcy prawnemu – k. (...)

- postanowienie o wszczęciu dochodzenia z dnia (...), sygn. akt R.D. (...) wraz z dowodem doręczenia radcy prawnemu – k. (...)

- pismo Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia (...) wraz z dowodem doręczenia radcy prawnemu – k. (...)

- pismo radcy prawnego T. K. z dnia (...) wraz z załącznikami – k. (...)

- pismo Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia (...).r. - k. (...)

- postanowienie o przedstawieniu zarzutów z dnia (...) sygn. akt R.D. (...) k. (...)

- koperta wraz z zawartością – k. (...)

Pomimo prawidłowego wezwania radca prawny T.K. nie uczestniczył w rozprawie w dniu (...) r. i nie złożył żadnych wyjaśnień.

Na rozprawie Rzecznik Dyscyplinarny podtrzymał wniosek o ukaranie radcy prawnego zaś Pełnomocnik Pokrzywdzonego W. S. W. w G. Sp, z o.o. podzielił wnioski Rzecznika Dyscyplinarnego. W toku postępowania, na podstawie zebranego w sprawie materiału, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny, ustalił, że radca prawny T. K. opublikował w internetowym serwisie społecznościowym (...) wpisy, które sygnowane były jego imieniem i nazwiskiem oraz fotografią jego twarzy, tj.:

1) w dniu (...) o treści: „Najpierw w (...) winien pojawić się prokurator by ocenić ‘czas M. T.’ - byłego wiceministra w rządzie PO i działania jego popleczników- którzy nierzadko tam nadal pracują. (Media wskazywały na liczne nadużycia i sam o nich w mediach mówiłem).” oraz „(...mimo licznych gróźb i szykan wobec mnie i mojej rodziny (żona i 1,5 roczne niemowlęcie) nie dam się zastraszyć!. Zmierzam do pociągnięcia do odpowiedzialności karnej tych osób.”;

2) w dniu (...) o treści: „Protegowany pupil (...) - były Dyrektor (...) - M. T. złamał rażąco prawa pracownika wespół ze swoimi służbami szpitalnymi- absolutnie bezprawnie zwalniając w trybie natychmiastowym pracownika (...).”;

3) w dniu (...) o treści: „FINANSOWY HIPERSKANDAL W (...)!!! (?) Wyrok S. A. w S. z (...) Wydział I Cywilny, (...). Czy to przypadkowa zbieżność czy chodzi o nasz (...)?”;

4) w dniu (...) o treści: „Ale to, pikuś z tym co działo się w sekcji (...) Wszystko jest już opisane w upublicznionych w uzasadnieniach wyroków S. A. w S.. Doszło do „CUDOWNYCH” przedawnień roszczeń w sprawie dłużnika (...) Nie byle jakiego. Winni pozostają „cudownie” bezkarni ...”;

5) w dniu (...) o treści: „(...)! Cudowne przedawnienia” w sekcji radców (...) - gigantycznych roszczeń- potwierdzone prawomocnymi upublicznonymi wyrokami S. A. w S.- na szkodę (...); Sąd ustalił ponadto, że pomimo zobowiązania Rzecznika Dyscyplinarnego nie złożył w sprawie pisemnych wyjaśnień ani nie stawił się w siedzibie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Z. celem przedstawienia zarzutów oraz przesłuchania w charakterze obwinionego.

Z uwagi na to, że – pomimo zobowiązania – radca prawny T. K. nie składał wyjaśnień w niniejszym postępowaniu, nie stawił się na przesłuchanie w charakterze obwinionego, nie przedłożył Rzecznikowi Dyscyplinarnemu zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa przez byłego Prezesa Zarządu Skarżącego R. H. i współdziałające ewentualnie z nim osoby skierowanego do P. O. w G, co zapowiadał w swoim piśmie z dnia (...). Okręgowy Sąd Dyscyplinarny dokonał ustaleń faktycznych w przedmiotowej sprawie w oparciu o twierdzenia Skarżącego i przedłożone przez niego dokumenty. Dodać należy, że Obwiniony radca prawny T. K., po doręczeniu mu postanowienia o wszczęciu dochodzenia, nie kwestionował prawdziwości zarzutów przedstawionych przez Skarżącego. Rezygnując ze swoich uprawnień nie uczestniczył czynnie w przedmiotowym postępowaniu.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w całości ocenił wyjaśnienia Skarżącego jako wiarygodne, gdyż zostały udokumentowane wydrukami wpisów z internetowego serwisu społecznościowego (...), które sygnowane były imieniem i nazwiskiem radcy prawnego T. K. oraz fotografią jego twarzy a radca prawny mając ku temu możliwość nie przeczył twierdzeniom podnoszonym przez Skarżącego.

Ustalając stan faktyczny sprawy Sąd dokonał analizy całego materiału dowodowego, co pozwoliło na pełne i nie budzące wątpliwości odtworzenie wszystkich zdarzeń będących przedmiotem rozpoznania.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje:

Zdaniem Sądu Dyscyplinarnego, przeprowadzone czynności w toku prowadzonego postępowania i zebrane dowody w pełni potwierdzają, że swoim działaniem radca prawny T. K. wyczerpał przesłanki z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych. Zgodnie z treścią tego przepisu radca prawny podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej za zawinione, nienależyte wykonywanie zawodu radcy prawnego oraz za czyny sprzeczne ze ślubowaniem radcowskim lub zasadami etyki radcy prawnego. Radca prawny obowiązany jest dbać o godność zawodu nie tylko przy wykonywaniu czynności zawodowych ale również w działalności publicznej i w życiu prywatnym. Chodzi tu przede wszystkim nie tylko o należyte i staranne, zgodne z zasadami etyki, wykonywanie wszelkich czynności związanych ze świadczeniem pomocy prawnej, ale także prawidłowe z punktu widzenia uznawanych standardów zachowania w działalności publicznej realizowanej przez radcę prawnego oraz – co nabiera w ostatnich latach coraz większego znaczenia – nienaganną postawę w życiu prywatnym. Wskazać należy, że Kodeks Etyki Radcy Prawnego nie zawiera zamkniętego katalogu zachowań sprzecznych z godnością zawodu dlatego każde niewłaściwe zachowania, które mogą podważać zaufanie społeczeństwa do zawodu radcy prawnego jako zawodu zaufania publicznego lub które mogłyby zdyskredytować radcę prawnego w opinii publicznej – podlegają napiętnowaniu, a radca prawnych dopuszczający się uchybieniu godności zawodu ponosi z tego tytułu odpowiedzialność dyscyplinarną.

W niniejszej sprawie postępowanie Obwinionego radcy prawnego T. K. nie dotyczy wykonywania przez niego obowiązków zawodowych, lecz prywatnej sfery życia. Jednak również w tej sferze radca prawny powinien przestrzegać zaostrzonych norm, w tym ważyć słowa w trakcie swoich publicznych wypowiedzi. Żadne zachowanie radcy prawnego nie może uchybiać godności zawodu. Stanowi o tym Kodeks Etyki Radcy Prawnego w art. 6 ust.2 (tekst jednolity przyjęty Uchwałą Nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28 grudnia 2010 r.), zgodnie z którym „radca prawny obowiązany jest dbać o godność zawodu przy wykonywaniu czynności zawodowych, a także w działalności publicznej i w życiu prywatnym.” Podobnie reguluje to art.11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, przyjętego Uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. stanowiąc, że „radca prawny obowiązany jest dbać o godność zawodu nie tylko przy wykonywaniu czynności zawodowych, ale również w działalności publicznej i w życiu prywatnym.”

Zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego, między innymi w działalności publicznej, w której udział bierze radca prawny, za niedopuszczalne uznaje się przekraczające granice wolności słowa wypowiedzanie się na temat osób sprawujących funkcje publiczne, w sposób dla nich obraźliwy i poniżający ich w oczach opinii publicznej, czy też podawanie przez radcę prawnego publicznie



nieprawdziwych informacji lub informacji wprowadzających w błąd. Bezsprzeczne jest, że Obwiniony zamieszczał wpisy w internetowym serwisie społecznościowym (...), których treść bezsprzecznie godziła w dobre imię Skarżącego – W.S. W w G. Sp. z o.o. Radca prawny T. K. twierdził bowiem, że w (...) tym dochodziło do nieprawidłowości, nie przestrzegania prawa, skutkującego nawet odpowiedzialnością karną i obarczał winą za to imiennie byłego Dyrektora wskazując jednocześnie na sekcję radców prawnych. Radca prawny nie przedłożył jednak żadnych dokumentów oraz nie wskazał dowodów na okoliczność, że informacje przez niego podawane były prawdziwe. Zachowanie radcy prawnego jest tym bardziej naganne, że publikowanie oczerniających informacji dotyczyło (...). Dla każdego (...), bez względu na jego wielkość, a w tym przypadku dla jednego z największych szpitali w(...), dobre imię jest podstawą działalności. Jego naruszanie wpływa bowiem na zaufanie pacjentów do tej jednostki. Ponadto nie bez znaczenia jest również, że działanie radcy prawnego dotyczyło byłego pracodawcy. Tego typu postępowanie radcy prawnego jest nieakceptowane. Zobowiązany jest on bowiem zachować umiar i takt w swoich wypowiedziach oraz powściągliwość w okazywaniu osobistego stosunku. Radca prawny nie może przekraczać granic wolności słowa i pisma określonych przepisami prawa ani rzeczową potrzebą i powinien w swych wystąpieniach zachować umiar i takt.

Z kolei niezłożenie przez radcę prawnego pisemnych wyjaśnień, pomimo zobowiązania go przez Rzecznika Dyscyplinarnego, niewątpliwie stanowi przewinienie dyscyplinarne określone w art.62 ust.3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, przyjętego Uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. Bezsprzeczne jest że radca prawny wezwany przez jakikolwiek organ samorządu, w tym przypadku przez rzecznika dyscyplinarnego, do złożenia wyjaśnień w sprawach wynikających z ustawowego zakresu zadań samorządu radców prawnych bądź Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, obowiązany jest takie wyjaśnienia złożyć w wyznaczonym terminie.

Nie stawienie się na wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego i nie usprawiedliwienie w należyty sposób swojej nieobecności przez radcę prawnego stanowi niewątpliwie przewinienie dyscyplinarne określone w art.62 ust.2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (przyjęty Uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Rady Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.). Bezsprzeczne jest również to, że radca prawny wezwany przez jakikolwiek organ samorządu, w tym przypadku przez rzecznika dyscyplinarnego, obowiązany jest stawić się w wyznaczonym terminie, a w razie przeszkody usprawiedliwić niestawiennictwo. Zgodnie z art.683 ust. 4 ustawy o radcach prawnych należyte usprawiedliwienie niestawiennictwa obwinionego na wezwanie rzecznika dyscyplinarnego wymaga, w przypadku choroby - przedstawienia zaświadczenia lekarskiego potwierdzającego niemożność stawienia się na wezwanie, o czym radca prawny został pouczony w wezwaniu. Zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przesłanie usprawiedliwienia i kopii zaświadczenia lekarskiego (druk ZUS ZLA) wyłącznie drogą e-mail, z którego nie wynika, niemożność stawienia się na wezwanie uznać należy, za niewystarczające i nie może stanowić iż nieobecność ta została nienależyte usprawiedliwiona.

Popelnione przez obwinionego radcę prawnego T. K. opisane wyżej przewinienia dyscyplinarne zostały jednoznacznie wykazane w toku niniejszego postępowania, w szczególności na podstawie wydruków z profilu z ogólnodostępnego portalu społecznościowego (...) obwinionego. Wątpliwości Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego nie budziła wartość dokumentów zaliczonych w poczet materiału dowodowego, ujawnionego na rozprawie, które nie były kwestionowane przez żadną ze stron. Sąd przyznał im pełną moc dowodową.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, że wymierzona Obwinionemu radcy prawnemu T. K. kara nagany oraz orzeczenie zakazu sprawowania patronatu na okres jednego roku będzie adekwatna do stopnia jego winy. Wymierzając karę Sąd wziął pod uwagę dotychczasowe wieloletnie wykonywanie zawodu przez radcę prawnego oraz brak podobnych przewinień radcy prawnego w przeszłości. Zdaniem Sądu wymierzona kara jest karą wystarczającą i odpowiednią oraz spełnia swoją funkcję w zakresie prewencji oraz jest środkiem dopingującym do wzmożenia staranności o dbanie o godność zawodu, nie tylko przy wykonywaniu czynności zawodowych, ale również w działalności publicznej i w życiu prywatnym oraz służącym zapobieżeniu popełnieniu podobnych przewinień w przyszłości. Nieskazitelność, która wymagana jest od radcy prawnego, to uczciwość w życiu prywatnym i zawodowym, jak również prawość, a jej brak implikuje brak rękojmi do wykonywania zawodu zaufania publicznego. Tym samym należy uznać, że nieprzestrzeżenie przez Obwinionego przepisów

prawa stanowi uchybienie godności wykonywanego zawodu, co wyczerpuje przesłanki odpowiedzialności określone w art. 64 ust. 1 cytowanej wyżej ustawy o radcach prawnych. Nie powinna też umykać z pola widzenia wielokrotność działania Obwinionego, która jednoznacznie świadczy o uporczywości w dopuszczaniu się nagannych zachowań. W tej sytuacji orzeczenie łącznej kary nagany oraz zakazu wykonywania patronatu na okres 1 roku za każdy z czynów opisanych z pkt 1/, 2/, 3/, 4/, 5/ i 6/ uznać należy za współmierne do przewinienia. Radca prawny dopuszczając się tego typu przewinień dyscyplinarnych z pewnością nie stanowi wzoru do naśladowania dla aplikantów stąd też nie zasługuje na to, by sprawować funkcję patrona.

Nakładając na obwinionego radcę prawnego T. K. obowiązek przeproszenia pokrzywdzonego, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny wziął pod uwagę w szczególności skutkowy charakter przewinienia, którego rezultatem jest godzenie w dobre imię Pokrzywdzonego (...), jako jednostki szczególnego rodzaju, jego okoliczności czy postawę obwinionego zarówno po popełnieniu deliktu, jak i w toku postępowania dyscyplinarnego. Wykonanie tego obowiązku ma również stanowić formę rekompensaty na naruszenie dobrego imienia Pokrzywdzonego (...), dlatego - zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego – koniecznym jest jego przeproszenie przez Obwinionego poprzez zamieszczenie na jego profilu w internetowym serwisie społecznościowym (...), w formacie (czcionce, wielkości) identycznym jak zamieszczane przez Obwinionego treści określone w pkt A/, B/, C/, D/, E/ orzeczenia, przez okres 6 miesięcy, oraz skierowanie do Pokrzywdzonego (...), w formie pisemnej listem poleconym, w terminie 14 dni od uprawomocnienia się niniejszego orzeczenia, oświadczenia o treści: „Przepraszam Zarząd W. S. W.w G. sp. z o.o. za to, że wielokrotnie – w okresie (...) oraz (...). publikowałem w internetowym serwisie społecznościowym (...) treści nieprawdziwe i godzące w dobre imię W. S. W.w G. sp. z o.o Radca Prawny T. K.”. Publikacja przeprosin w powyższej formie trafi do odbiorców, do których radca prawny kierował wcześniejsze wpisy. Niewątpliwie wiąże się to ze zwiększeniem stopnia dolegliwości orzeczonej kary, jednak w tym przypadku Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał to za celowe z uwagi na oddziaływanie ukarania, jako element powstrzymania ewentualnych przyszłych sprawców podobnych przewinień. Celowość przeproszenia wynika również z potrzeby zadośćuczynienia osobie pokrzywdzonej przewinieniem. Przesądza również za tym interes radców prawnych w zakresie społecznego oddziaływania kary w tym środowisku zawodowym. Ma działać również powściągająco i odstraszać.

Orzeczenie o kosztach postępowania Sąd wydał na podstawie art. 706 ust 1 i ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2016r., poz. 233) w związku z § 1 ust. 1 pkt 1) uchwały Nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego. Na powyższe koszty składają się: kwota (...) zł tytułem ryczałtu na podstawie uchwały Nr (...) Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia dla Przewodniczącego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Zielonej Górze oraz członków tego Sądu, kwota (...) zł tytułem kosztów administracyjnych związanych z działalnością tego Sądu oraz kwota (...) zł tytułem kosztów korespondencji w sprawie.