

Sygn. akt Do 20/16

ORZECZENIE

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Z. w składzie:

Przewodniczący: radca prawny M. G. - K.

Członkowie: radca prawny W. P.

radca prawny R. O.

Protokolant: A. N.

na posiedzeniu w dniu 7.04.2017 r. w siedzibie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Z. przy ul. (...) po rozpoznaniu sprawy z wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego radcy prawnego I. T.z dnia 02.10.2014 r., sygn. akt (...), o ukaranie radcy prawnego D. G. , urodzonego w dniu (...) w L., na podstawie art. 68¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 233) obwinionego o to, że:

- I. w dniu 16.07.2013 r. przyjął od skarżącego Z. R. zlecenie przeprowadzenia analizy uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w P. pod kątem zasadności sporządzenia skargi kasacyjnej od tego wyroku , nie sprawdzając kiedy mija termin na wniesienie nadzwyczajnego środka zaskarżenia , a opierając się jedynie na zapewnieniu skarżącego , który poinformował , iż otrzymał wyrok Sądu Apelacyjnego z uzasadnieniem w połowie lipca, przyjął zatem ,ze termin do wniesienia skargi kasacyjnej upływa 15 września 2013 r. , faktycznie zaś termin ten upłynął z dniem 03.09.2013 r., o czym obwiniony poinformował skarżącego w dniu 03.09.2013 r., tj. o czyn z art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego
- II. w dniu 03.09.2013 r. , tj. w ostatnim dniu na wniesienie skargi kasacyjnej od wyroku Sądu Apelacyjnego w P. poinformował skarżącego Z. R. o braku podstaw do złożenia tego środka zaskarżenia , tj. o czyn z art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 28 ust. 9 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny na podstawie art. 65 ust 1 pkt 2, art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych, (Dz. U. z 2016 poz. 233) w związku z art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

ORZEKA

1. Uznaje obwinionego radcę prawnego D.G.za winnego tego że, mimo przyjętego w dniu 16.07.2013 r. od Z.R. zlecenia wniesienia skargi kasacyjnej od wyroku Sądu Apelacyjnego w P. nie wniósł skargi kasacyjnej, odmawiając jej wniesienia w dniu 03.09.2013 r., tj. w ostatnim dniu terminu do złożenia skargi kasacyjnej , co stanowi przewinienie dyscyplinarne z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r.o radcach prawnych (t.j. Dz. U. 2014, poz. 637 ze zm.) w zw. z art. 28 ust. 9 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 (o radcach prawnych) **wymierza obwinionemu karę nagany**

2. Obwinionego radcę prawnego D. G. uznaje winnego czynu opisanego w pkt 2 orzeczenia , co stanowi przewinienie dyscyplinarne z art. 64 ust. 1 pkt ustawy o radcach prawnych z dnia 06.07.1982 r. (t.j. Dz. U. 2014, poz. 637 ze zm.) w zw. z art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. (o radcach prawnych) **wymierza obwinionemu karę nagany.**

3. Na podstawie art.65¹ ust.1 ustawy z dnia 6.07.1982 o radcach prawnych kary łączy i **wymierza karę łączną karę nagany.**

4. Na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. obciąża w całości obwinionego radcę prawnego D.G.kosztami postępowania dyscyplinarnego w kwocie(...) i nakazuje ściągnąć sumę (...) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Z. w razie braku dobrowolnej wpłaty, natomiast kwotę (...) tytułem kosztów postępowania dyscyplinarnego przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnym , w tym kwotę(...) tytułem kosztów zastępstwa procesowego pokrzywdzonego reprezentowanego przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu, na rzecz Krajowej Izby Radców III. w Prawnych w razie braku dobrowolnej wpłaty.

Członek

(...)

Przewodniczący

(...)

Członek

(...)

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia przysługuje stronom odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Z. w terminie 14 dni od daty doręczenia uzasadnienia z urzędu.