

Teza: odmowa wszczęcia dochodzenia

W świetle domniemań prawdziwości wpisów Krajowego Rejestru Sądowego, o których mowa w art. 17 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym nie ma uzasadnienia prawnego zarzut stawiany radcy prawnemu, że pełnomocnictwo podpisał „nielegalny” zarząd.

Sygn. akt: WO-6/18

POSTANOWIENIE

z dnia 16 marca 2018r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w W. w składzie :

Przewodniczący : SWSD Andrzej Hryniewicki

Sędziowie: SWSD Piotr Kubik

SWSD Iwona Zielezińska /sprawozdawca/

Protokolant: Aneta Stefańska

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego radcy prawnego Michała Jasiaka

po rozpoznaniu w dniu 16 marca 2018r. w Warszawie na posiedzeniu

sprawy ze skargi K. L. na postępowanie radcy prawnego A. T. obecnie G. na skutek odwołania Skarżącego wniesionego w dniu 09.10.2017r. od postanowienia Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych z dnia 11.09.2017r. sygn. akt GRD 22/2017 o odmowie wszczęcia dochodzenia

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. oraz w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1870 ze zm.) **postanawia:**

1. utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia dochodzenia;
2. Kosztami postępowania odwoławczego w zryczałtowanej kwocie 1.300,00 (słownie: jeden tysiąc trzysta) złotych przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnym obciążyć Krajową Izbę Radców Prawnych w Warszawie.

UZASADNIENIE

W dniu 27.01.2017r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Koszalinie za pośrednictwem Ministerstwa Sprawiedliwości Departamentu Zawodów Prawniczych i Dostępu do Pomocy Prawnej Ministerstwa Sprawiedliwości wpłynęła kopia skargi Pana K. L. (z załącznikami) z dnia 08.12.2016r. między innymi na działania radcy prawnego A. T.. Skarżący zarzucił radcy prawnemu że „Pełnomocnictwo, które załączyła radca prawna A. T. jest nieważne z mocy prawa gdyż Spółdzielnia SM (...) w S. nie zawarła umowy usług prawniczych jak też radca prawny A. D.". Na dowód tego Pan K. L. załączył do skargi kopię pisma Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. z dnia 22 października 2015 roku, które zawiera „informację że SM (...) nie zawarła umowy z rpr A. T. do reprezentowania złodzieji”.

Powyższa skarga została przekazana do rozpatrzenia przez Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego w związku z tym, że radca prawny A. T., której skarga dotyczy jest członkiem Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w K. oraz Krajowej Rady (...) Pranych.

W ramach czynności sprawdzających Zastępca Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych wziął pod uwagę z urzędu wyjaśnienia A. T. zawarte w piśmie z dnia 18.04.2017r., które radca prawny złożyła Głównemu Rzecznikowi Dyscyplinarnemu w sprawie GRD 22/16, ze skargi J. W. (1) członka Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S., oraz załączoną do tego pisma uwierzytelnioną kopię pełnomocnictwa z dnia 30 kwietnia 2015 roku udzielonego jej przez Spółdzielnię Mieszkaniową (...) reprezentowaną przez dwóch członków Zarządu Spółdzielni. Z wyjaśnień tych wynika, że radca prawny, wykonuje zawód w formie spółki komandytowej, której jest komplementariuszem. Spółka działa pod firmą: Kancelaria Radców Prawnych (...) Spółka komandytowa z siedzibą w S.. W związku z umową zawartą w dniu 30 kwietnia 2015r. ze Spółdzielnią Mieszkaniową (...) w S. dotyczącą świadczenia usług prawnych na rzecz tejże Spółdzielni oraz działania w jej imieniu, w dniu 30 kwietnia 2015r. udzielone zostało jej pełnomocnictwo ogólne do działania w imieniu Spółdzielni we wszystkich sprawach. Dokument pełnomocnictwa podpisany został przez członków Zarządu Spółdzielni w osobie Prezesa i Z-cy Prezesa Spółdzielni a osoby podpisujące udzielone jej pełnomocnictwo pozostawały członkami Zarządu w dacie udzielania pełnomocnictwa, jak i pozostają nimi na chwilę sporządzania wyjaśnień. Radca prawny wskazała, że Skarżący upatruje nieważności udzielonego jej pełnomocnictwa w fakcie nieprawidłowego powołania organów Spółdzielni, w tym Zarządu, uważając tym samym, iż wszystkie czynności Zarządu są nieważne w kwestii tej radca prawny wyjaśniła, iż w toku żadnego postępowania sądowego, czy to z inicjatywy Pani J. W. (2), czy to z inicjatywy innej osoby, nie stwierdzono nieprawidłowości w powołaniu organów Spółdzielni, w tym Zarządu Spółdzielni, a tym samym jest umocowana do działania w imieniu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S.. W dniu 11 września 2017r. Zastępca Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r., Kodeks postępowania karnego, w zw. z art. 305 § 1 k. p. k., w zw. z art. 325a 2 k. p. k., w zw. z art. 325e § 1 k. p. k., w zw. z art. 74¹ pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z § 15 ust. 5 Uchwały Nr 98/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 września 2015 r. w sprawie zasad działania Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego, rzeczników dyscyplinarnych a także ich zastępców oraz trybu i wyboru zastępców Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego i zastępców rzeczników dyscyplinarnych postanowił odmówić wszczęcia dochodzenia w sprawie działania radcy prawnego A. T. tj. o przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych.

W uzasadnieniu postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia Zastępca Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego wskazuje, iż na podstawie treści wyjaśnień oraz dokumentów uzyskanych w toku postępowania sprawdzającego w sprawie sygn. akt GRD 22/16 oraz w wyniku wglądu do Krajowego Rejestru Sądowego ustalono, iż radca prawny A. T. wykonująca zawód radcy prawnego w formie spółki komandytowej Kancelaria Radców Prawnych (...) spółka komandytowa z siedzibą w S. świadczy pomoc prawną na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. od dnia 30 kwietnia 2015 roku oraz że pełnomocnictwo, datowane na dzień 30 kwietnia 2015 roku, udzielone zostało radcy prawnemu A. T. przez Prezesa Zarządu T. P. oraz Zastępcę Prezesa B. B., którzy w dalszym ciągu figurują w Krajowym Rejestrze Sądowym, jako osoby uprawnione do reprezentacji Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S.. Z treści pełnomocnictwa z dnia 30 kwietnia 2015 roku wynika, iż radca prawny A. T. jest umocowana do reprezentowania Spółdzielni Mieszkaniowej (...) we wszystkich sprawach sądowych i egzekucyjnych oraz przed organami i instytucjami państwowymi i samorządowymi oraz przed wszystkimi innymi podmiotami. W ocenie Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego treść pisma Pana K. L. oraz załączonych do niego dokumentów nie pozwala na przyjęcie, iż zachodzi uzasadnione podejrzenie działania radcy prawnego sprzecznego z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź naruszenia przez radcę prawnego A. T. swych obowiązków zawodowych. Występowanie przez radcę prawnego A. T. w charakterze pełnomocnika Spółdzielni oraz podejmowanie w toku tych spraw właściwych czynności zawodowych, w tym składanie oświadczeń i wniosków, nie może być ocenione jako postępowanie sprzeczne z prawem i zasadami etyki zawodowej, bądź jako naruszające obowiązki zawodowe, co z mocy art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych, mogłoby skutkować powstaniem odpowiedzialności dyscyplinarnej radcy prawnego. Mając na uwadze powyższe, Zastępca Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego uznał przedmiotową skargę, w części dotyczącej działania radcy prawnego A. T. za bezzasadną i odmówił wszczęcia dochodzenia.

Na powyższe postanowienie w dniu 09.10.2017r. za pośrednictwem Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego do Wyższego Sadu Dyscyplinarnego wpłynęło zażalenie K. L..

Już po wniesieniu zażalenia z uwagi na to, że Skarżący używa dwóch nazwisk radcy prawnego tj. A. T. i A. G. Główny Rzecznik Dyscyplinarny ustalił, że od dnia 28.06.2017r. A. T. nosi nazwisko G.

W odwołaniu Skarżący nie sformułował konkretnych zarzutów w stosunku do treści postanowienia Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego. W uzasadnieniu odwołania Skarżący podnosi argumenty tożsame z zawartymi w treści skargi tj. niewłaściwe umocowanie radcy prawnego A. G. przez „nielegalny Zarząd, powodujące nieważność postępowań z jej udziałem, działanie na szkodę wszystkich członków SM (...), nie przedstawianie przez radcę prawnego dokumentów źródłowych w postaci faktur, rachunków, książki budynku, umów z kontrahentami, świadome łamanie prawa poprzez podpisywanie ze „wspólnikiem” różnych dokumentów. Jednocześnie Skarżący wnosi o uchylenie zaskarżonego postanowienia i zobowiązanie radcy prawnego A. G., aby do sprawy doręczyła dokumenty sprzed 1990r. a nie kserokopie wypisu z KRS, które złożyła w dniu 28.09.2017r. na rozprawie.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny ustalił i zważył co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Postanowienie Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia dochodzenia ze skargi na postępowanie radcy prawnego A. G. jest prawidłowe. Zarzuty stawiane radcy prawnemu przez Skarżącego nie mogą stanowić podstawy jego odpowiedzialności dyscyplinarnej. W uzasadnieniu postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego w sposób szczegółowy odniósł się do stawianych radcy prawnemu A. G. zarzutów i wyjaśnił, dlaczego nie mogą one stanowić podstawy wszczęcia postępowania dyscyplinarnego na podstawie art. 64 ustawy o radcach prawnych. Co do nieprawidłowego umocowania radcy prawnego A. G. przez „nielegalny” w ocenie Skarżącego Zarząd to zarzut ten w świetle domniemań prawdziwości wpisów Krajowego Rejestru Sądowego, o których mowa w art. 17 ustawy z dnia 20.08.1997r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (tj. Dz. U. Z 2017r. poz. 700) nie ma uzasadnienia prawnego. Sam Skarżący w odwołaniu pisze, że „toczy się postępowanie o wykreślenie nielegalnego Zarządu z KRS”, jednakże żadnych dowodów na tą okoliczność nie przedstawia. Domniemania prawne wiążą sąd w postępowaniu cywilnym dopóki nie zostaną obalone. Do tego czasu odpis z KRS jest więc dokumentem na potwierdzenie określonego w nich stanu. Zgodnie z art. 378 § 1 k. p. c. w granicach zaskarżenia Sąd bierze z urzędu pod uwagę nieważność postępowania. Jedną z przesłanek nieważności postępowania jest okoliczność, gdy pełnomocnik strony nie był należycie umocowany. Jak wynika z załączonych do skargi dokumentów, w postępowaniach sądowych, które toczyły się z powództwa Skarżącego przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S., która była reprezentowana przez radcę prawnego A. G. sygn. akt Sądu Okręgowego w Słupsku I C 20/09 oraz Sądu Apelacyjnego w Gdańsku sygn. akt: I ACa 1347/09, Sąd z urzędu zmuszony był zbadać sprawę umocowania pełnomocnika strony pozwanej. Sądy obu instancji nie stwierdziły nieważności postępowania a co za tym idzie umocowanie pełnomocnika Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. w świetle wypisu z KRS korzystającego z domniemania prawdziwości wpisów było prawidłowe. Kolejnym zarzutem Skarżącego zawartym w odwołaniu jest nie przedstawianie przez radcę prawnego dokumentów źródłowych w postępowaniach sądowych, w których reprezentuje Spółdzielnię Mieszkaniową (...). Zarzut ten jest bezpodstawny w świetle przepisów kodeksu postępowania cywilnego zgodnie, z którymi kserokopie dokumentów potwierdzone za zgodność z oryginałem przez radcę prawnego występującego w sprawie w charakterze pełnomocnika mają moc dowodów na równi z dokumentami oryginalnymi. Pełnomocnik reprezentujący stronę postępowania cywilnego ma zatem prawo przedstawiać potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie dokumentów oryginalnych. Co do wniosku K. L. o zobowiązanie radcy prawnego A. G. do doręczania oryginalnych dokumentów zamiast kserokopii dokumentów to należy wskazać, że Wyższy Sąd Dyscyplinarny nie ma podstaw prawnych do zobowiązywania radcy prawnego w postępowaniu dyscyplinarnym do doręczania oryginalnych dokumentów zamiast kserokopii dokumentów. Wygenerowane w systemie elektronicznym wypisy z KRS potwierdzają zawarte w nim wpisy i są stosowane w celu potwierdzenia prawidłowości umocowania pełnomocnika. Okoliczności opisane w skardze oraz odwołaniu nie prowadzą do wniosku, iż zachowanie radcy prawnego A. G. stanowi czyn wypełniający dyspozycję art.

64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych oraz innych postanowień Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w związku z czym nie można mówić o popełnieniu przez radcę prawnego przewinienia dyscyplinarnego.

Z wyżej wymienionych względów zaskarżone postanowienie Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 11.09.2017r. ze skargi K. L. na postępowanie radcy prawnego A. G. odpowiada w pełni przepisom prawa mającym zastosowanie w niniejszej sprawie, dlatego też Wyższy Sąd Dyscyplinarny przy Krajowej Izbie Radców Prawnych nie znalazł podstaw do jego uchylecia i utrzymał je w mocy.