

Teza: odmowa wszczęcia dochodzenia

Zarzut, że „radca działa w zorganizowanej grupie przestępczej w oparciu o nieprawomocne, niewykonalne uchwałach Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej od 1990 r.”, który nie znajduje żadnego uzasadnienia w stanie faktycznym, uzasadnia odmowę wszczęcia dochodzenia.

Sygn. akt: WO-130/17

POSTANOWIENIE

z dnia 22 listopada 2017 r

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie w składzie:

Przewodniczący : SWSD Teresa Famulska

Sędziowie : SWSD Małgorzata Sajdak

SWSD Stanisław Chmielewski /sprawozdawca/

Protokolant : Aneta Stefańska

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego radcy prawnego Michała Jasiaka

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 22 listopada 2017 roku zażalenia Pani J. W. (1) , (...) ul. (...), (...)-(...) S., na postanowienie Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie Sygn. akt GRD 22/2016 z dnia 22 czerwca 2017 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie postępowania radcy prawnego A. G. /zmiana nazwiska Pani T./ sprzecznego z rotą ślubowania tj. o przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2016 r., pgz. 233 1.)

postanawia:

1. utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie;
2. kosztami postępowania przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnym w wysokości 1.300,00 zł (słowni: jeden tysiąc trzysta złotych) obciążyć Krajową Izbę Radców Prawnych.

UZASADNIENIE

W dniu 10 listopada 2016 roku do Ministerstwa Sprawiedliwości wpłynęło pismo (...) J. W. (1) z dnia z dnia 7 listopada 2016 roku zatytułowane „Zażalenie na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) J. H. o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie zorganizowanej grupy przestępczej która działa na nieprawomocnych, niewykonalnych uchwałach Rady Nadzorczej od 01.04.1990 r. po dzisiejszy dzień”.

Departament Zawodów Prawniczych i Dostępu do Pomocy Prawnej Ministerstwa Sprawiedliwości przekazał pismo z dnia 7 listopada 2016 r. wraz z załącznikami, w zakresie zarzutów kierowanych wobec radcy prawnego A. T., (...) w K. i (...) prosząc o zbadanie wskazanych zarzutów, poinformowanie skarżącej o zajęтым stanowisku oraz przesłanie kopii udzielonej odpowiedzi.

Pismem z dnia 13 stycznia 2017 roku Główny Rzecznik Dyscyplinarny zwrócił się do Pani J. W. (1) o sprecyzowanie zarzutów stawianych radcy prawnemu A. T. oraz ich uzasadnienie, prosząc w szczególności o podanie, na czym, zdaniem skarżącej, polega niewłaściwe wykonywanie zawodu przez radcę prawnego A. T.. W piśmie z dnia 15 lutego 2017 r. Pani J. W. (1) sformułowała zarzuty pod adresem radcy prawnego A. T. następująco: „ Radca prawny A. T. i jej

wspólnicy postępują sprzecznie z rotą ślubowania, gdyż działania jej są sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa i doprowadzają do zachwiania porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej.

A. T. nie zawarła umowy z SM (...) w S. ze swoim mocodawcą aby mogła ich reprezentować przed wszystkimi organami urzędami. A. T. nie jest ani członkiem Spółdzielni ani pracownikiem Spółdzielni, sprzeniewierzyła się przysiędze, jaką składała przed Okręgową Izbą Radców Prawnych. Działania radcy prawnego A. T., świadczą o tym, że współdziała ona i popiera przestępcze działania (...) Spółdzielni SM (...) w S. w których sama uczestniczy.”

A. T. odmawia dostarczenia do sądu w sprawach które mają być dowodami w postaci faktur, rachunków książki budynku, odczytów z głównych ujęć zegarów CO czy CW eksploatacją" Ponadto jak twierdzi skarżąca „A. T. występuje w sprawach, w których spółdzielnia żąda opłaty na remonty poza funduszami remontowymi. „Kłamie ona w sądach, przekręca fakty.”

Główny Rzecznik Dyscyplinarny zwrócił się do radcy prawnego A. T. o ustosunkowanie się do treści skargi (...) J. W. (1). Radca prawny A. T. w piśmie z dnia 18 kwietnia 2017 roku złożyła wyjaśnienia, załączając do pisma uwierzytelnioną kopię pełnomocnictwa z dnia 30 kwietnia 2015 roku udzielonego jej przez Spółdzielnię Mieszkaniową (...) w S. (dalej także SM (...)).

Na podstawie dokumentów uzyskanych w toku postępowania sprawdzającego oraz w wyniku wglądu do Krajowego Rejestru Sądowego ustalono, iż radca prawny A. T. wykonująca zawód radcy prawnego w formie spółki komandytowej Kancelaria Radców Prawnych (...) spółka komandytowa z siedzibą w S. świadczy pomoc prawną na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. od dnia 30 kwietnia 2015 roku oraz że pełnomocnictwo datowane na dzień 30 kwietnia 2015 roku udzielone zostało radcy prawnemu A. T. przez (...) T. P. oraz (...) B. B., którzy w dalszym ciągu figurują w Krajowym Rejestrze Sądowym, jako osoby uprawnione do reprezentacji Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S.. Z treści pełnomocnictwa z dnia 30 kwietnia 2015 roku wynika, iż radca prawny A. T. jest umocowana do reprezentowania Spółdzielni Mieszkaniowej (...) we wszystkich sprawach sądowych i egzekucyjnych oraz przed organami i instytucjami państwowymi i samorządowymi oraz przed wszystkimi innymi podmiotami.

Ustalono także, że Pani J. W. (1) posiada spółdzielcze prawo do lokalu mieszkalnego w zasobach zarządzanych przez SM (...) oraz że pomiędzy SM (...) .Z Panią J. W. (1) toczy się kilkanaście spraw sądowych, w których Pani J. W. (1) występuje w charakterze pozwanej bądź też powódki, a radca prawny A. T. w charakterze pełnomocnika Spółdzielni Mieszkaniowej (...) odpowiednio jako pozwana lub powódka.

Na podstawie tak ustalonego stanu faktycznego i przedstawionych dowodów Główny Rzecznik Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie postanowił odmówić wszczęcia dochodzenia w sprawie postępowania radcy prawnego A. T. sprzecznego z rotą ślubowania tj. o przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2016 r., pgz. 233 1

Postanowienie Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie Sygn. akt GRD 22/2016 z dnia 22 czerwca 2017 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia, w sprawie postępowania radcy prawnego A. G. /zmiana nazwiska Pani T./ zaskazyła pismem z dnia 2 sierpnia 2017 r. Pani J. W. (1) i wniosła o jego uchylenie oraz przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania i przeprowadzenia dochodzenia poza działaniem prokuratury (...) ponieważ prokurator rejonowy prokuratury w S. działa od wielu lat w układach przestępczych zorganizowanej grupy z udziałem (...) S. . W zażaleniu skarżąca wskazuje wiele jej zdaniem nieprawidłowości w działaniu tej prokuratury. W zażaleniu skarżąca pani J. W. (1) zarzuca że SM (...) w S. działa bez umocowań prawnych i jej organy są nielegalne.

Zarzuca także nieważność uchwał SM (...) w S. oraz nieprawidłowości w rejestracji przez Krajowy Rejestr Sądowy wybranych organów (...) S..

Większość zarzutów zażalenia dotyczy nieprawidłowości w działaniu tej spółdzielni.

W zakresie zarzutów skierowanych przeciwko radcy prawnemu A. G. skarżąca podnosi że działała bez stosownego umocowania. Zdaniem skarżącej pełnomocnictwa którymi dysponowała A. G. (dawniej T.) były nieważne i działalność jej jest skierowana w członków spółdzielni i chroni jej nielegalną działalność.

Ponadto w swoim zażaleniu, skarżąca swoje zarzuty kieruje do organów spółdzielni oraz innych organów które torpedują jej działania.

Rozpoznając wniesione odwołanie Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie zważył co następuje :

Postępowanie Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie wnikliwie wyjaśniło wszystkie okoliczności sprawy.

Jak wynika z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy zarzuty skarżącej są bezpodstawne w stosunku do radcy prawnego A. G. (T.).

Nie stanowi naruszenia roty ślubowania i przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 233 1.) zachowanie radcy prawnego pani A. G. (T.) ,która reprezentowała SM (...) w S. na podstawie udzielonych pełnomocnictw.

Rzecznik Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych wnikliwie sprawdził podstawy udzielonych pełnomocnictw.

Wyraźnie wskazał, że zgodnie z treścią pełnomocnictwa z dnia 30 kwietnia 2015 roku umocowano radcę prawnego A. G. (T.) do reprezentowania Spółdzielni Mieszkaniowej (...) we wszystkich sprawach sądowych i egzekucyjnych oraz przed organami i instytucjami państwowymi i samorządowymi oraz przed wszystkimi innymi podmiotami.

Większą część zażalenia pani J. W. (2) stanowią jednak zarzuty kierowane przeciwko organom SM (...) w S., organom prokuratury oraz sądom.

Zarzuty te nie mogą jednak stanowić podstawy do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu , który wykonywał swoje obowiązki na podstawie udzielonego pełnomocnictwa zgodnie z zasadami wymaganymi dla tego rodzaju działań.

Opierając się na zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym i w oparciu o ustalony stan faktyczny i prawny, Wyższy Sąd Dyscyplinarny uznał, że zaskarżone postanowienie zostało wydane po przeprowadzeniu postępowania sprawdzającego w sposób rzetelny , a dokonane ustalenia i ocena stanu sprawy jest zgodna z obowiązującym prawem,

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania Sąd rozstrzygnął na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy o radcach prawnych.