

**Teza: kara łączna**

**Orzeczeniu jedynie kary łącznej, przy braku wymierzenia kar za poszczególne przewinienia dyscyplinarne stanowi naruszenie art. 65<sup>1</sup> ust. 1 ustawy o radcach prawnych.**

Sygn. akt WO - 56/16

## **ORZECZENIE**

Warszawa, dnia 28 lipca 2016r.

**Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie w składzie następującym:**

**Przewodniczący** SWSD - Dariusz Drozdowski

**Sędziowie** SWSD- Teresa Famulska /sprawozdawca/

SWSD - Anna Maria Kozłowska

Protokolant: Kamila Kamińska

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego: Bożeny Zajdel po

rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 lipca 2016r. sprawy radcy prawnej G. S.

Obwinionej o czyny z art. 64 ust.i pkt 1 i 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych ( tekst jednolity Dz. U. z 2010 roku Nr 10 poz.65 z póź. zm.) w związku z art. 6 ust. 1, art. 28 ust. 1 i art. 47 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego z powodu odwołania obwinionej G. S.

od orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w K. z dnia 26 stycznia 2016r. (...) (...)

Orzeka:

1.

uchyla zaskarżone orzeczenie w całości i przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania Okręgowemu Sądowi Dyscyplinarnemu Okręgowej Izby Radców Prawnych w K.;

2.

rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnym w kwocie 1.000 zł. (słownie: jeden tysiąc zł) pozostawia Okręgowemu Sądowi Dyscyplinarnemu w K..

## **UZASADNIENIE**

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w K. prowadząc postępowanie, ze skargi J. S. c/a G. S. obwinionej o to, że :

1. nienależycie i w sposób zawiniony wykonywała zawód radcy prawnego w okresie od miesiąca

marca do czerwca 2012 roku w związku z udzielonym przez J. S. pełnomocnictwem o zastępstwo procesowe w sprawie (...) rozstrzyganej przed Sądem Rejonowym w Radomiu, poprzez zatrzymanie i nie zwrócenie wszystkich dokumentów mających związek z prowadzoną sprawą sądową;

2. nie udzieliła wyjaśnień na pisma Dziekana Rady OIRP w K. z dnia 10 września 2012 roku;

3. nie stawiała się na wezwania Rzecznika Dyscyplinarnego

orzekł :

Uznać obwinioną radcę prawnego G. S. winną:

1. nienależytego wykonywania zawodu radcy prawnego polegającego na niestawiennictwie w dniu 19 czerwca 2012 roku na rozprawie w sprawie(...) rozstrzyganej przed Sądem Rejonowym (...), pomimo prawidłowego zawiadomienia, nie złożenia w terminie apelacji, zatrzymaniu i nie zwróceniu mocodawcy wszystkich dokumentów mających związek z prowadzoną sprawą na podstawie udzielonego pełnomocnictwa przez skarżącą J. S.;
2. dwukrotnego nie udzielenia wyjaśnień na pisma Dziekana Rady OIRP w K.;
3. dwukrotnego niestawiennictwa na wezwania Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w K.;

to jest naruszenia dyspozycji zawartej w art. 64 ust.1 pkt.1 i 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych ( tekst jednolity Dz. U. z 2010 roku Nr 10 poz.65 z póź. zm.) w związku z art. 6 ust.1, art. 28 ust.1l i art. 47 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do Uchwały nr 5/2007 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007 roku; i na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 a ustawy o radcach prawnych, wymierzył obwinionej karę dyscyplinarną - karę pieniężną w wysokości 12.000,00 zł (słownie: dwanaście tysięcy złotych)

4. Obciążył radcę prawnego G. S. kosztami postępowania dyscyplinarnego przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym w kwocie 2.589,00 zł.

Od niniejszego orzeczenia odwołała się na swoją korzyść w całości obwiniona , zarzucając zaskarżonemu orzeczeniu :

- rażąco surowość wymierzonej kary - kary pieniężnej w wys. 12.000,00 zł., jako nieadekwatną do naruszeń norm prawnych poprzez nienależyte wykonywanie zawodu radcy prawnego oraz nie wykonywanie obowiązków wobec organów samorządów radców prawnych,
- naruszenie prawa poprzez wymierzenie kary pieniężnej w wys. 12.000,00 zł za nienależyte i zawinione wykonywanie zawodu radcy prawnego, nie udzielenie wyjaśnień na pisma Dziekana OIRP w K. oraz niestawiennictwo na wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego w K. tj. za popełnienie wszystkich zarzucanych jej czynów.

Obwiniona w odwołaniu wniosła o :

- zmianę zaskarżonego orzeczenia

ewentualnie

- uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia Okręgowemu Sądowi Dyscyplinarnemu
- zasądzenie od Skarżącej na rzecz Obwinionej kosztów postępowania.

Obwiniona w odwołaniu wskazała na naruszenie przepisów procesowych, przez orzeczenie za wszystkie czyny, kary łącznej - kary pieniężnej w wys. 12.000, zł.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje :

Obwiniona w odwołaniu słusznie zarzuca naruszenie przepisów, polegających na orzeczeniu jedynie kary łącznej, przy braku wymierzenia kar za poszczególne przewinienia.

Zaskarżone orzeczenie obarczone jest wadą polegającą na naruszeniu art. 438 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 65<sup>1</sup> ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych, stanowiącego że w razie jednoczesnego ukarania za kilka przewinien" dyscyplinarnych sąd dyscyplinarny wymierza kare# za poszczególne przewinienia, a następnie kare# łączną#.

Słusznie obwiniona podniosła zarzut naruszenia tego przepisu.

Jest to przesłanka materialno-prawna i jest ona niezbędna do orzeczenia kary łącznej. Można ją nawet określić mianem „przesłanki wyjściowej”. Brak wymierzenia kary za poszczególne przewinienia nie pozwala sformułować prawidłowo zarzutów w odwołaniu i ogranicza możliwość do podważenia zasadności orzeczenia.

Z tego też powodu, nie rozstrzygając odwołania co do meritum sprawy, Wyższy Sąd Dyscyplinarny zmuszony był uchylić zaskarżone orzeczenie i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia.

O kosztach postępowania odwoławczego przed WSD w kwocie 1.000 zł. pozostawia do rozstrzygnięcia OIRP w K..