

## **Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 22 listopada 2017 r. sygn. akt: SDI 80/17**

**Teza:** *Delikt polegający na zaniechaniu może mieć charakter trwały, a bieg przedawnienia rozpoczyna dopiero wypełnienie ciążącego obowiązku lub zniesienie stanu naruszającego prawo*

“[...] **Zagadnienie to było przedmiotem kontroli przeprowadzonej przez sąd odwoławczy, który w przypomniał, że delikt polegający na zaniechaniu wykonania obowiązku działania ciążącego na sprawcy i utrzymywaniu takiego stanu naruszającego prawo, może mieć charakter deliktu trwałego.** Trafnie odwołano się przy tym do regulacji czasu popełnienia czynu zabronionego zamieszczonej w art. 6 k.k. Stanowisko to trzeba uznać za prawidłowe. Podkreślić przy tym należy, że tam gdzie ustawodawca zamierza z wiązać czas popełnienia czynu zabronionego z określonym zachowaniem sprawcy lub terminem (jak to ma miejsce np. w wypadku deliktów skarbowych polegających na niespełnieniu obowiązku podatkowego), to wyraża swój zamiar w drodze odpowiedniego sformułowania znamion. Właśnie dlatego powołany przez skarżącego przykład przestępstwa bigamii, jako mający obrazować dystynkcję między deliktem trwałym i deliktem o skutkach trwałych, nie jest przydatny do rozważań w niniejszej sprawie. Pomijając już nawet zasadniczą różnicę wynikającą z tego, że przestępstwo bigamii jest przestępstwem popełnionym przez działanie, a uchylenie się od spełnienia obowiązku stwarza stan naruszający prawo w wyniku zaniechania działania, do którego sprawca był zobligowany, znamię czynnościowe bigamii polega na zawarciu związku małżeńskiego. Wyczerpanie znamion tego deliktu następuje więc w wyniku określonego zachowania, umiejscowionego w konkretnym punkcie czasu. Natomiast utrzymywanie stanu wytworzonego w wyniku takiego zachowania - dla wypełnienia znamion tego przestępstwa nie ma już znaczenia. Z kolei, przy deliktach z zaniechania o charakterze trwałym, utrzymywanie stanu naruszającego prawo lub obowiązek ciążący na sprawcy nie pozwala na rozpoczęcie biegu przedawnienia.

W tej sprawie, Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w (...) trafnie przywołał orzecznictwo Sądu Najwyższego negujące zasadność poglądu, że niewykonanie obowiązku w terminie przewidzianym w ustawie powoduje automatyczne wygaśnięcie tego obowiązku. Tylko przy takim założeniu można byłoby zgodzić się z zarzutem autora kasacji wiążącego rozpoczęcie biegu przedawnienia deliktów zarzuconych obwinionej z chwilą zaniechania zawiadomienia pokrzywdzonej o wycofaniu pozwu w sprawie o sygn. akt IX

GC.../11. Jednak za takim stanowiskiem nie przemawiają żadne racjonalne argumenty, co uzasadnia wypowiedzenie się za poglądem, że dopiero wypełnienie ciężącego obowiązku lub zniesienie stanu naruszającego prawo rozpoczyna bieg przedawnienia. [...]"