

## **Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 28 lipca 2016 r. sygn. akt: SDI 58/15**

**Teza:** *Termin przedawnienia określony w art. 70 ustawy o radcach prawnych w momencie podjęcia przez Rzecznika Dyscyplinarnego decyzji o wszczęciu dochodzenia*

[...] Nie zasługują na uwzględnienie również kolejne zarzuty dotyczące przedawnienia przypisanych obwinionemu przewinień. Zgodnie bowiem z art. 672 u.r.p. postępowanie dyscyplinarne obejmuje: dochodzenie, postępowanie przed sądem dyscyplinarnym oraz postępowanie wykonawcze. **Termin przedawnienia, określony w art. 70 ust. 1 u.r.p. zostaje zatem przerwany nie w momencie złożenia wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, jak sugeruje to skarżący wskazując na datę wniosku - 30 kwietnia 2014 r. (zob.k. 104), ale z momentem podjęcia przez rzecznika dyscyplinarnego decyzji o wszczęciu dochodzenia, co nastąpiło w dniu 20 maja 2013 r. (k. 12).** Zestawiając tę datę z datą popełnienia czynów z pkt 1 i 3 rozstrzygnięcia Sądu pierwszej instancji, nie można mieć wątpliwości, że do przedawnienia nie doszło. Nie wystąpiła zatem tzw. bezwzględna przyczyna odwoławcza, o której mowa w art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. [...]