

Z., dnia 12.10.2017 r.

sygn. akt DO (...)

ORZECZENIE

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Z.
w składzie:

Przewodniczący	radca prawny K. G.
Członkowie	radca prawny W.P. radca prawny R. O.

Protokolant	Agnieszka Niekrasz
-------------	--------------------

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12.10.2017 r., sprawy z wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia(...) r., sygn. akt RD (...), o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu N. G., PESEL(...) obwinionego o to, że:

w okresie (...)do (...) nie wydał pokrzywdzonym: R.B., M.S.i D. Z.-prowadzącym P. R. S. "(...)" w Z., na wielokrotnie kierowany do obwinionego wniosek po zakończeniu postępowania sądowego, tj. po dniu(...), które to postępowanie prowadził na zlecenie pokrzywdzonych, dokumentów dotyczących procesu prowadzonego z powództwa pokrzywdzonych przeciwko (...) K.W., B.Z.s.j. w(...) , przed S. R. w Z.-(...), a następnie przed S. O. w P.- sygn. akt (...)

tj. o przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2016r. poz. 233 ze zm.) w zw. z art. 28 ust. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu nadanym uchwałą nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28 grudnia 2010r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

ORZEKA

1. obwinionego radcę prawnego N. G. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2016r. poz. 233 ze zm.) w zw. z art. 28 ust. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu nadanym uchwałą nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28 grudnia 2010r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i na podstawie art. 65 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2016r. poz. 233 ze zm.) wymierza mu karę nagany.
2. Na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2016r. poz. 233 ze zm.) zasądza od obwinionego radcy prawnego N. G. na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Z. kwotę (...) tytułem zwrotu kosztów postępowania dyscyplinarnego.

Członek
(...)

Przewodniczący
(...)

Członek
(...)

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia przysługuje stronom odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Z. w terminie 14 dni od daty doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem

sygn. akt: DO (...)

Uzasadnienie

Pismem z dnia (...) r. skierowanym do Dziekana Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Z., R.B., M. S.i D.Z. prowadzący wspólnie działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej pod firmą (...) s. c. w Z., działając w imieniu własnym, wnieśli o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec radcy prawnego N.G., wskazując na naruszenia przez radcę prawnego Kodeksy Etyki Radcy Prawnego przy wykonywaniu zawodu racy prawnego w związku ze sprawą prowadzoną na zlecenie skarżących przeciwko (...)K. W., B. Z. spółka jawna w S..

Obwiniony nie złożył pisemnych wyjaśnień w ramach odpowiedzi na skargę.

Wobec powyższego, w dniu (...) r. zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wydała postanowienie o wszczęciu dochodzenia w sprawie popełnienia przez radcę prawnego N.G. przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych. Obwiniony nie stawiał się na wezwanie zastępcy Rzecznika celem przesłuchania w charakterze świadka.

Następnie postanowieniem z dnia (...) przedstawiono radcy prawnemu zarzuty, że nie wydał skarżącym: Z., R.B., M. S.i D.Z, prowadzącym działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej pod firmą (...) s. c. w Z., po zakończeniu postępowania sądowego, które to postępowanie prowadził na zlecenie pokrzywdzonych, dokumentów dotyczących procesu prowadzonego przed S R w Z. pod sygn. akt (...), a następnie przed SO w P. pod sygn. akt (...), tj. o czyn z art. 28 ust. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego wprowadzonego uchwałą nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28 grudnia 2010 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Radca prawny N. G. nie stawiał się na wezwanie zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego celem przedstawienia zarzutów oraz przesłuchania w charakterze obwinionego.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego w dniu (...) r. wniosła o ukaranie radcy prawnego N. G., obwinionego o to, że w okresie od (...) do (...) r. nie wydał pokrzywdzonym: R. B., M.S. i D. Z. – prowadzącym spółkę cywilną (...) . w Z., na wielokrotnie kierowany do obwinionego wnioski po zakończeniu postępowania sądowego tj. po dniu (...)r., które to postępowanie prowadził na zlecenie pokrzywdzonych, dokumentów dotyczących procesu prowadzonego z powództwa pokrzywdzonych przeciwko (...)K. W., B. Z. spółka jawna w S.. , przed S R w Z.– sygn. akt (...), a następnie przed S O w P. sygn. akt (...)tj. o przewinienie dyscyplinarnego określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2016 r., poz. 233 ze zm.) w zw. z art. 28 ust. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu nadanym uchwałą nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28 grudnia 2010 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego uzasadniając wniosek wskazała, iż ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w sposób jednoznaczny wynika, że obwiniony w nienależyty sposób wykonywał swoje obowiązki w sprawie zlecenia, które przyjął od pokrzywdzonych, nie wydając im zgromadzonych w ramach prowadzenia sprawy dokumentów, czym niewątpliwie dopuścił się popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. w zw. z art. 28 ust. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wniosła o ukaranie radcy prawnego N. G. karą nagany oraz obciążenie obwinionego kosztami postępowania.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny:

Obwiniony zawarł z pokrzywdzonym R. B., M.S. i D. Z. – prowadzącym spółkę cywilną (...) . w Z., umowę świadczenia usług, w ramach której zobowiązał się do reprezentowania pokrzywdzonych w postępowaniu sądowym w sprawie z ich powództwa przeciwko K. W., B.

Z. spółka jawna w S.. o zapłatę. Sprawa toczyła się przed S R w Z. pod sygn. akt (...) i zakończyła się wyrokiem oddalającym powództwo z dnia (...) r., od którego pokrzywdzeni wnieśli apelację, oddaloną wyrokiem S O w P. w sprawie (...) z dnia (...).

Po wydaniu wyroku przez Sąd I instancji pokrzywdzeni kontaktowali się z radcą prawnym w przedmiocie zasadności skarżenia w/w rozstrzygnięcia, od którego ostatecznie obwiniony wniósł apelację. Po niekorzystnym dla pokrzywdzonych wyroku S O w P., obwiniony nie udzielił klientom informacji dotyczących przyczyn takiego rozstrzygnięcia sprawy. Wobec powyższego, pokrzywdzeni po zakończonym postępowaniu sądowym zwracali się kilkakrotnie do obwinionego o zwrot dokumentów, które zgromadził w trakcie procesu, w tym w szczególności o uzasadnienie wyroku S O w P. Pierwsze pismo wzywające o zwrot dokumentów zostało sporządzone w dniu (...), kolejne dnia (...)r. (nie zostało podjęte w terminie z placówki pocztowej). Kolejne wezwanie pokrzywdzeni skierowali do obwinionego w dniu (...) r., które to wezwanie obwiniony odebrał w dniu (...) r. Radca Prawny N. G. do dnia złożenia skargi nie wydał pokrzywdzonym żądanych dokumentów, nie odbierał telefonów i nie odpowiadał na wiadomości e-mail. Pokrzywdzony D Z spotkał obwinionego w Z. na zakupach, obwiniony poprosił o numer telefonu pokrzywdzonego, obiecał że skontaktuje się w sprawie przedmiotowych dokumentów, jednak nie wywiązał się z obietnicy. Spółka cywilna, w ramach której pokrzywdzeni prowadzili wspólnie działalność gospodarczą, została rozwiązana.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalając stan faktyczny oparł się na złożonych do akt sprawy dokumentach, których autentyczności żadna ze stron nie kwestionowała, a nadto na zeznaniach pokrzywdzonego D. Z.

Obwiniony nie zajął stanowiska w sprawie. Nie złożył pisemnych wyjaśnień w ramach odpowiedzi na skargę, nie stawiał się na wezwanie celem przesłuchania w charakterze świadka, celem przedstawienia zarzutów, jak również na stawiał się na posiedzenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w Z. w dniu (...) r., mimo prawidłowego wezwania.

Dowody:

- skarga z dnia (...) r. wraz z załącznikami k.(...)
- postanowienie o wszczęciu dochodzenia z dnia (...) r. k. (...)
- pismo zastępcy rzecznika dyscyplinarnego z dnia (...)r. k.(...),
- notatka zastępcy rzecznika dyscyplinarnego z dnia (...) r. k. (...)
- pismo zastępcy rzecznika dyscyplinarnego z dnia (...) r. k. (...)
- notatka zastępcy rzecznika dyscyplinarnego z dnia (...) r. k. (...),
- postanowienie zastępcy rzecznika dyscyplinarnego z dnia (...) r. wraz z potwierdzeniem odbioru k. (...)
- wyrok SR w Z. z dnia (...). sygn. akt (...)
- wyrok SO w P.z dnia (...) r. sygn. akt (...)
- przesłuchanie pokrzywdzonego D. Z.k. (...)

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje:

W ocenie Sądu obwiniony dopuścił się zarzucanego mu czynu, tj. nie wydał klientom na ich wnioski, po zakończeniu stosunku prawnego, na podstawie którego prowadził sprawę, wszystkich otrzymanych od pokrzywdzonych dokumentów i pism otrzymanych z sądów, przed którymi sprawa była prowadzona.

Postanowienie art. 28 ust. 11 KERP związane jest z wykonywaniem czynności zawodowych z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania. Zgodnie z tym

przepisem, radca prawny zobowiązany jest wydać klientowi na jego wniosek, po zakończeniu prowadzenia sprawy, wszelkich dokumentów przekazanych mu przez klienta w ramach zlecenia, jak również dokumentów pochodzących od sądów lub organów, przed którymi toczyło się postępowanie. Radca prawny nie jest jedynie obowiązany do wydawania na wezwanie klienta własnych notatek dotyczących prowadzonej sprawy oraz korespondencji e-mail prowadzonej z klientem. Wydając dokumenty radca prawny winien sporządzić szczegółową ich listę, przy czym dla własnego użytku może zachować kopię tych dokumentów.

Obwiniony nie stawiał się na posiedzeniu w dniu(...) r., nie złożył pisemnych wyjaśnień w ramach odpowiedzi na skargę, nie stawiał się na wezwanie celem przesłuchania w charakterze świadka, jak i celem przedstawienia zarzutów, mimo każdorazowego skutecznego powiadomienia obwinionego o wskazanych czynnościach. Skutkiem powyższego obwiniony nie zajął żadnego stanowiska w sprawie, mimo iż miał wiedzę o wszystkich czynnościach podejmowanych w sprawie, bowiem był o nich skutecznie zawiadamiany. Postawa obwinionego, brak zajęcia jakiegokolwiek stanowiska utwierdziły Sąd w zasadności stawianych mu zarzutów oraz nieprawidłowości jego postępowania, jako profesjonalnego pełnomocnika.

Z uwagi na powyższe Sąd stwierdził, że fakt dopuszczenia się przez obwinionego zarzuczanych mu czynów oraz jego wina w tym zakresie nie budzą wątpliwości.

Wymierzając obwinionemu karę nagany Sąd uwzględnił wcześniejsze prawomocne ukaranie radcy prawnego przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w Z. w sprawie sygn. akt DO (...) na mocy orzeczenia z dnia (...). za przewinienie określone w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych z zw. z art. 42 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, za które została mu wymierzona kara upomnienia, jak również uznał, iż kara ta będzie adekwatna do wagi i stopnia przewinienia popełnionego przez obwinionego. Nadto wymierzona kara w ocenie Sądu spełni swą funkcję prewencyjną i represyjną.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 706 ust. 2 ustawy o radcach prawnych obciążając nimi w całości obwinionego. Zryczałtowane koszty postępowania dyscyplinarnego zostały określone w formie opłaty wynoszącej(...)zł przez sąd dyscyplinarny zgodnie z treścią §1 ust. 1 lit. a i ust. 2 uchwały nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r., przy wzięciu pod uwagę wydatków związanych z kosztami wysyłki listów poleconych, kosztami dojazdu członków okręgowego sądu dyscyplinarnego i zastępcy rzecznika dyscyplinarnego oraz wynagrodzeniem przewodniczącego składu orzekającego.

Z wyżej wymienionych względów należało orzec jak w sentencji.

Członek:
(...)

Przewodniczący:
(...)

Członek:
(...)