

Sygn. akt Do (...)

## ORZECZENIE

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Z. w składzie:

Przewodniczący: radca prawny R. O.

Członkowie: radca prawny W. P.  
radca prawny J. K.

Protokolant: A. N.

na posiedzeniu w dniu 7.04.2017 r. w siedzibie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Z. przy ul.(...), po rozpoznaniu sprawy z wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego radcy prawnego M. A.z dnia (...). r., sygn. akt RD (...), o ukaranie radcy prawnego M. S.PESEL: (...), zamieszkałego przy ul. (...) w Ś., na podstawie art. 68<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 233) obwinionej o to, że:

- w okresie od (...) r. do (...) r. działając jako pełnomocnik z urzędu R. T. w sprawie dotyczącej wniesienia skargi kasacyjnej od wyroku S. A. w P. z dnia (...)r. o sygn. akt (...), pomimo stwierdzenia braku podstaw do wniesienia skargi, nie zawiadomił na piśmie strony oraz sądu w terminie dwóch tygodni od dnia zawiadomienia go o wyznaczeniu, oraz nie sporządził w tym terminie opinii o bezzasadności wnoszenia skargi kasacyjnej od ww. wyroku

t.j. o przewinienie dyscyplinarne polegające na naruszeniu zasad etyki zawodowej oraz naruszeniu obowiązków zawodowych, określone w art. 64 ust.1 Ustawy z dnia 6.07.1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2016r. poz. 233 t.j. ze zm.) oraz w art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (tekst jednolity przyjęty Uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) w zw. z art. 118 § 5 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (tj. z dnia 17 grudnia 2013 r. (Dz.U. z 2014 r. poz. 101 ze zm.)

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny na podstawie art. 65 ust 1 pkt 2, art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych, (Dz. U. z 2016 poz. 233) w związku z art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

## ORZEKA

1. Uznaje obwinionego radcę prawnego M. S. winnego tego że :

- w okresie od (...) r. do (...) r. działając jako pełnomocnik z urzędu R. T. w sprawie dotyczącej wniesienia skargi kasacyjnej od wyroku S. A. w P. z dnia (...)r. o sygn. akt (...), , pomimo stwierdzenia braku podstaw do wniesienia skargi, nie zawiadomił na piśmie strony oraz sądu w terminie dwóch tygodni od dnia zawiadomienia go o wyznaczeniu, oraz nie sporządził w tym terminie opinii o bezzasadności wnoszenia skargi kasacyjnej od ww. wyroku

t.j. o przewinienie dyscyplinarne polegające na naruszeniu zasad etyki zawodowej oraz naruszeniu obowiązków zawodowych, określone w art. 64 ust.1 Ustawy z dnia 6.07.1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2016r. poz. 233 t.j. ze zm.) oraz w art. 6

Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (tekst jednolity przyjęty Uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) w zw. z art. 118 § 5 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (tj. z dnia 17 grudnia 2013 r. (Dz.U. z 2014 r. poz. 101 ze zm.)

2. Za przewinienie opisane w pkt 1) orzeczenia, na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r o radcach prawnych, wymierza obwinionej radcy prawnemu M. S. karę upomnienia.

3. Na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. obciąża w całości obwinionego radcę prawnego M.S.kosztami postępowania dyscyplinarnego w kwocie (...) i nakazuje ściągnąć należną sumę na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Z. w razie braku dobrowolnej wpłaty.

Członek  
(...)

Przewodniczący  
(...)

Członek  
(...)

**Pouczenie:**

Od niniejszego orzeczenia przysługuje stronom odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Z. w terminie 14 dni od daty doręczenia uzasadnienia, sporządzonego na wniosek stron.

Sygn. akt Do (...)

## UZASADNIENIE

W dniu 30 kwietnia 2017 r w sprawie Sygn. akt R.D. (...) Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Zielonej Górze wystąpił z wnioskiem o ukaranie Radcy Prawnego M. S. z uwagi na to że:

w okresie od (...) r do (...)działając jako pełnomocnik z urzędu R.T. w sprawie dotyczącej wniesienia skargi kasacyjnej od wyroku S.A. w P. z dnia (...) o sygn.akt: (...), pomimo stwierdzenia braku podstaw do wniesienia skargi, nie zawiadomił na piśmie strony oraz sądu w terminie dwóch tygodni od dnia zawiadomienia go o wyznaczeniu oraz nie sporządził w tym terminie opinii o bezzasadności wnoszenia skargi kasacyjnej od w/w wyroku tj. o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r o radcach prawnych (tekst jednolity, Dz. U. Z 2016 r poz. 233) w zw. z art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny:

Obwiniony Radca prawny M. S. reprezentował Pokrzywdzonego R. T., jako pełnomocnik procesowy ustanowiony z urzędu w sprawie dotyczącej wniesienia skargi kasacyjnej od wyroku S. A. w P.z dnia (...) o sygn.akt: (...) W dniu(...)r radca prawny M. S.otrzymał zawiadomienie z Okręgowej Izby Radców Prawnych w Z. o ustanowieniu go pełnomocnikiem z urzędu dla R.T. w sprawie (...)

Dowód: pismo W-ce Dziekana OIRP w Z. z dnia(...) wraz z dowodem doręczenia (k .....)

Obwiniony Radca prawny M. S. mimo obowiązku wynikającego z art. 118 § 5 KPC, nie zawiadomił na piśmie w terminie dwóch tygodni od zawiadomienia go o wyznaczeniu jako pełnomocnika z urzędu, strony oraz sąd o stwierdzeniu braku podstaw do wniesienia skargi kasacyjnej. Ponadto nie sporządził w w/w terminie pisemnej opinii prawnej.

Dowód: protokół przesłuchania obwinionego (k.....), protokół przesłuchania świadka (k ...)

Pismem, które wpłynęło do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Z. w dniu (...) Pan R.T. wniósł skargę na postępowanie Radcy Prawnego M.S..

(Dowód: skarga na czynności radcy prawnego, k (...)

Na podstawie zebranych dowodów, w dniu (...) r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Z., wydał postanowienie o przedstawieniu zarzutów, będących przedmiotem powyższego postępowania dyscyplinarnego, a następnie wystąpił z wnioskiem o ukaranie Radcy prawnego M. S. i wymierzenie mu kary upomnienia.

(Dowód: postanowienie o przedstawieniu zarzutów (k – (...))  
wniosek o ukaranie (k (...)

Radca Prawny M. S. pismem z dnia (...) r złożył wniosek o wydanie orzeczenia o jego ukaranie i wymierzenia mu kary upomnienia.

(Dowód: pismo obwinionego z dnia (...))

Na rozprawie w dniu 7 lipca 2017 r roku obwiniony Radca Prawny M. S. pouczony o treści artykułu 386 § 1 k.p.k , przyznał się do zarzucanego mu czynu oraz podtrzymał wnioski o wydanie wyroku skazującego i orzeczenie w stosunku do niego kary upomnienia bez przeprowadzenia postępowania dowodowego. Pokrzywdzony przychylił się do wniosku obwinionego i wyraził zgodę na ukaranie obwinionego karą upomnienia.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

Na podstawie przeprowadzonych czynności dowodowych i materiałów zebranych w sprawie, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, iż swoim działaniem Radca Prawny M. S. wyczerpał przesłanki przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2016 r poz. 233) Radca prawny podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki, lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych.

Art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowi, że Radca Prawny obowiązany jest wykonywać czynności zawodowe zgodnie z prawem, uczciwie, rzeczowo i z należytą starannością.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie miał wątpliwości, że Obwiniony, reprezentując z urzędu powoda R. T., pomimo stwierdzenia braku podstaw do wniesienia skargi, nie zawiadomił na piśmie strony oraz sądu w terminie dwóch tygodni od dnia zawiadomienia go o wyznaczeniu oraz nie sporządził w tym terminie opinii o bezzasadności wnoszenia skargi kasacyjnej od w/w wyroku. Obowiązek ten wynika wprost z przepisu art. 118 § 5 KPC.

Wykonując swój zawód, radca prawny powinien być m.in. staranny w stopniu kwalifikowanym, a więc odpowiadającym zawodowemu charakterowi jego działalności. Nie ulega wątpliwości, że prowadząc w imieniu klienta każdą sprawę radca prawny jest przede wszystkim zobligowany do przestrzegania wymogów ustalonych przepisami prawa oraz zasadami wskazanymi w Kodeksie Etyki Radcy Prawnego. Uchybienie temu obowiązkowi, z pewnością narusza zasady obowiązujące profesjonalnego pełnomocnika, skoro działa on jako podmiot kwalifikowany, dysponujący wymaganą od niego wiedzą prawniczą.

Sąd ustalając stan faktyczny dokonał analizy całego materiału dowodowego, a w szczególności dokumentów w postaci protokołów z przesłuchania obwinionego oraz świadka J. S., Takie postępowanie pozwoliło na pełne i nie budzące wątpliwości odtworzenie wszystkich zdarzeń będących przedmiotem rozpoznania. Sąd przyznał obwinionemu wiarę odnośnie zdarzeń będących ich udziałem w takim zakresie, w jakim omówiono to poniżej albowiem uznał, iż tak zebrany w sprawie materiał dowodowy tworzy spójną i logiczną całość , która wzajemnie się potwierdza i uzupełnia oraz przemawia za przyjęciem jej w takim właśnie kształcie.

Sąd dał wiarę obwinionemu w tej części, która znajdowała potwierdzenie w pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym. Dotyczy to podawanych i potwierdzonych informacji, że obwiniony działając jako pełnomocnik z urzędu R. T. w sprawie dotyczącej wniesienia skargi kasacyjnej od wyroku S. A. w P. z dnia (...) o sygn.akt: (...), pomimo stwierdzenia braku podstaw do wniesienia skargi, nie zawiadomił na piśmie strony oraz sądu w terminie dwóch tygodni od dnia zawiadomienia go o wyznaczeniu oraz nie sporządził w tym terminie opinii o bezzasadności wnoszenia skargi kasacyjnej. Sąd natomiast odmówił dania wiary tej części wyjaśnień obwinionego, w której stwierdza on, że przyjął, iż to radca

prawny J. S. sporządzi i wyśle opinię o bezzasadności do S. A. w P. Nie ma bowiem żadnych dowodów na poparcie tego stanowiska, poza wyjaśnieniami obwinionego. Nawet przesłuchiwany w sprawie, przed Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego, świadek J. S. zeznał, że nie miał woli do sporządzenia opinii o bezzasadności wnoszenia skargi kasacyjnej.

Wątpliwości nie budziła również wartość dokumentów zaliczonych w poczet materiału dowodowego, ujawnionego na rozprawie, które nie były kwestionowane przez żadną ze stron. Sąd przyznał im pełną moc dowodową.

Należy zatem stwierdzić, że Obwiniony, będąc pełnomocnikiem Pokrzywdzonego R. T., czynności zawodowe wykonywał bez należytej staranności. W kontekście powyższych rozważań należy podkreślić, że swoim działaniem Radca prawny M. S. wyczerpał przesłanki przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Przyznanie się Obwinionego do zarzucanego mu przewinienia, nie budzi wątpliwości. Sąd, za zgodą Pokrzywdzonego, uwzględnił wniosek Obwinionego o dobrowolne poddanie się karze i wymierzenie mu kary upomnienia, bez przeprowadzania postępowania dowodowego na rozprawie.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, że wymierzona kara upomnienia za zarzucany czyn będzie adekwatna do stopnia winy Radcy Prawnego. Kara upomnienia jest karą odpowiednią i spełni swoją funkcję w zakresie prewencji. Spowoduje ona nie tylko ujemne konsekwencje w stosunku do aktualnej sytuacji zawodowej Obwinionego, ale jest również środkiem dopingującym do wzmożenia staranności przy wykonywaniu zawodu Radcy Prawnego i służącym zapobieżeniu popełnieniu podobnych przewinień w przyszłości.

Orzeczenie o kosztach postępowania Sąd wydał na podstawie art. 70(6) ust 1 i ust. 2 ustawy o radcach prawnych z dnia 06.07.1982r. (tekst jednolity z 2016 r poz. 233). Na koszty postępowania w kwocie (...)zł składa się: (...) ryczałt za pracę sędziego sprawozdawcy, (...) zł koszty korespondencji.

(...)  
Członek

(....)  
Przewodniczący

(...)  
Członek