

Z., dnia 21.06.2016 r.

Sygn. akt Do 10/16  
R.D 27/15

## ORZECZENIE

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Z.  
w składzie:

Przewodniczący    radca prawny W. P.

Członkowie         radca prawny J.S.  
                          radca prawny E. S.

Protokolant        A. N.

Na posiedzeniu w dniu 21.06.2016 r. w siedzibie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Z.przy ul. (...), po rozpoznaniu sprawy z wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego radcy prawnego B. P.W. z dnia 22.04.2016r. sygn.akt (...) o ukaranie radcy prawnego R. P. J. Pesel (...) na podstawie art. 68<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tekst jednolity z 2016 r., poz. 233).

o to , że:

I. wykonując czynności zawodowe jako pełnomocnik pozwanej K. M. w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym dla miasta S. W. w W., XVII Wydział Gospodarczy sygn.akt(...) z powództwa L. I. Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych D.C.,R. S. kz siedzibą w W. wniósł do Sądu pismo procesowe datowane na dzień 8.06.2015r, w którym wypowiedział negatywne opinie o czynnościach zawodowych radcy prawnego P. J. pełnomocnika powódki, przez co swoim zachowaniem przekroczył uprawnienia wynikające z wolności słowa, określone przepisami prawa i rzeczą potrzeba, a potrzeba albo obowiązek takiej oceny nie wynikały z zadań lub uprawnień służbowych lub zawodowych. tj. o czyn z art.52 ust 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, czyli popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust.1 pkt. 1 w zw. z art. 11ust.1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r., (tekst jednolity Dz. U. z 2016r., poz. 233)

## Okręgowy Sąd Dyscyplinarny

### Orzeka

I. Uznaje obwinionego radcę prawnego R. P.J. za winnego tego że,

1. wykonując czynności zawodowe jako pełnomocnik pozwanej K. M. w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym dla miasta S. W. w W., XVII Wydział Gospodarczy sygn.akt(...) z powództwa L. I. Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych D.C.,R. S. kz siedzibą w W. wniósł do Sądu pismo procesowe datowane na dzień 8.06.2015r, w którym wypowiedział negatywne opinie o czynnościach zawodowych radcy prawnego P. J. pełnomocnika powódki, przez co swoim zachowaniem przekroczył uprawnienia wynikające z wolności słowa, określone przepisami prawa i rzeczą potrzebną, a potrzeba albo obowiązek takiej oceny nie wynikały z zadań lub uprawnień służbowych lub zawodowych. tj. o czyn z art.52 ust 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, czyli o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust.1 pkt. 1 w zw. z art. 11ust.1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r., (tekst jednolity Dz. U. z 2016r., poz. 233) i **na podstawie art. 65 ust.1 pkt. 2 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r., (tekst jednolity Dz. U. z 2016r., poz. 233) wymierza obwinionemu radcy prawnemu R.P. J. karę nagany.**

II. Na podstawie art. 70(6) ust. 2 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r.,(tekst jednolity Dz. U. z 2016r., poz. 233) obciąża w całości obwinionego R P.J. kosztami postępowania dyscyplinarnego w kwocie(...) i nakazuje ściągnąć należną sumę na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Z..

Członek  
(...)

Przewodniczący  
(...)

Członek  
(...)

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia przysługuje stronom odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Z. w terminie 14 dni od daty doręczenia uzasadnienia