

OSD 80/16

ORZECZENIE
OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH
z dnia 30 stycznia 2017 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Wojciech Golec
Sędziowie: r. pr. Dorota Majcherek (sprawozdawca)
r. pr. Anna Michnicka – Dziewurska

Protokolant: apl. radc. Marta Dzieciuch

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego: r. pr. Danieli Sosin

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30.01.2017 r. w sprawie zawiadomienia Dziekana Rady OIRP z dnia 18.11.2015 r. o popełnieniu przewinienia dyscyplinarnego przez r. pr. , polegającego na zaniechaniu obowiązku zapłaty należnych składek członkowskich w okresie od sierpnia 2008 r. do grudnia 2015 r.,

tj. o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 o radcach prawnych (Dz.U. 1982 Nr 19, poz. 145, tj. Dz.U. 2010 Nr 10, poz. 65), w związku z § 1 Uchwały nr 7/VIII/2010 KIRP z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie wysokości składki członkowskiej i składki ubezpieczeniowej, zasad ich uiszczania i podziału oraz funduszy celowych KIRP

ORZEKA

1. Obwinionego r. pr. uznaje za winnego popełnienia czynu wyżej opisanego i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 w zw. z ust. 2ba ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (t.j. Dz.U.2016.233), w zw. z art.1, art. 6 ust. 1 oraz art. 66 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego wymierza karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych).
2. Na podstawie art. 65 ust. 2b ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (t.j. Dz.U.2016.233) orzeka dodatkowo zakaz wykonywania patronatu na okres 5 (pięciu) lat.
3. Na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U.2016.233.) obciąża r. pr. zryczałtowanymi kosztami postępowania w kwocie 906 zł na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych

Jacek Kujawa

Anna Michnicka - Dziewurska

Sygnatura akt: OSD 80/16

UZASADNIENIE

W dniu 18 listopada 2015 r. Dziekan Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTED] [REDAKTED] przesłał do Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTED] [REDAKTED] pismo z wnioskiem o zbadanie czy istnieją podstawy do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu [REDAKTED] (k. 1-9).

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTED] [REDAKTED] postanowieniem z dnia 19 lutego 2016 r. wszczął dochodzenie w sprawie popełnienia przez [REDAKTED] [REDAKTED] przewinienia dyscyplinarnego naruszającego postanowienia art. 61 ust 2, art. 62 ust 1, art. 66 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych polegającego na nieuiszczeniu składek członkowskich należnych za okres od sierpnia 2008r. do grudnia 2015r., skutkiem czego na dzień 31 stycznia 2016 r. [REDAKTED] zalegał ze składkami na łączną kwotę 6 576,00 zł, działając tym samym na szkodę samorządu radców prawnych – Okręgowej Izby Radców Prawnych, do której przynależy (k. 12).

Pismem z dnia 19 lutego 2016 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wezwał radcę prawnego [REDAKTED] do stawienia się w siedzibie Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTED] w celu przesłuchania w charakterze obwinionego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego nieuiszczania składek członkowskich. Pismo zostało odebrane przez pełnomocnika skrytki pocztowej (k. 13-14).

W związku z nieusprawiedliwioną nieobecnością na przesłuchaniu, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przesłał radcy prawnemu [REDAKTED]

- 1) postanowienie o przedstawieniu zarzutów wraz z uzasadnieniem;
- 2) pouczenie o obowiązkach i uprawnieniach jako obwinionego w postępowaniu przed Rzecznikiem Dyscyplinarnym;
- 3) zawiadomienie o możliwości zapoznania się z aktami postępowania dochodzeniowego przed wystąpieniem do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego z wnioskiem o ukaranie.

Wyżej wskazana korespondencja nie została podjęta w terminie (k.15-24)

Dnia 7 grudnia 2016 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych skierował wniosek o ukaranie radcy prawnego [REDAKTED] do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTED] za to, że w okresie od sierpnia 2008 r. do grudnia 2015r. nie uiszczał składek członkowskich tj. popełnił przewinienie dyscyplinarne polegające na naruszeniu postanowień art. 64 ust. 1 ustawy o

radcach prawnych w zw. z § 1 uchwały nr 7/VIII/2010 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie wysokości składki członkowskiej i składki ubezpieczeniowej, zasad ich uiszczania i podziału oraz funduszy celowych KRRP, § 15 załącznika do uchwały nr 65/VII/2009 KRRP w sprawie regulaminu działalności finansowej samorządu radców prawnych oraz pkt 14 załącznika do uchwały 56/V/2000 KRRP w sprawie regulaminu gospodarki finansowej samorządu radców prawnych w zw. z art. 1, art. 61 ust. 2, art. 62 ust. 1, art. 66 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (k. 25-29).

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny:

Obwiniony ██████████ jest radcą prawnym wpisanym na listę radców prawnych prowadzoną przez Radę Okręgową Izby Radców Prawnych ██████████

Radca Prawny ██████████ za okres od sierpnia 2008 r. (częściowa niedopłata kwoty 54zł) do grudnia 2015r. nie uregulował należności z tytułu składek członkowskich. Łączne zadłużenie z tego tytułu na dzień 31 stycznia 2016r. wyniosło 6 576,00 zł.

Dowód: Historia wpłat od sierpnia 2008 r. do grudnia 2015r. (k.1-8);

Historia wpłat z dnia 10 lutego 2016r. (k.10).

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co, następuje:

Po rozpoznaniu sprawy, Sąd Dyscyplinarny uznał radcę prawnego ██████████ za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów tj. nieuiszczania składek członkowskich, skutkiem czego na dzień 31 stycznia 2016 r. zalegał ze składkami na łączną kwotę 6 576,00 zł, działając tym samym na szkodę samorządu radców prawnych, tj. Okręgowej Izby Radców Prawnych ██████████, czym naruszył zasady etyki radcy prawnego i uchybił obowiązkom zawodowym.

Sąd uznał, że zarzuty stawiane obwinionemu przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego we wniosku o ukaranie znajdują potwierdzenie w okolicznościach sprawy oraz zebrany materiał dowodowy i stanowią podstawę do ukarania obwinionego.

Zgodnie z powyższym Sąd uznał, że w wyniku stwierdzenia naruszenia przepisów ustawy o radcach prawnych oraz przepisów Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, należało uznać radcę prawnego ██████████ za winnego popełnienia zarzucanych mu przewinień dyscyplinarnych z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z § 1 Uchwały Nr 7/VIII/2010 Krajowej Izby Radców Prawnych z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie wysokości składki członkowskiej i składki ubezpieczeniowej, zasad ich uiszczania i podziału oraz funduszy celowych KIRP.

Uznając obwinionego radcę prawnego [REDAKTOWANE] za winnego popełnienia zarzucanych czynów Okręgowy Sąd Dyscyplinarny na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych wymierzył obwinionemu karę pieniężną w wysokości 5 000,00 zł oraz orzekł dodatkowo zakaz wykonywania patronatu na okres pięciu lat.

Orzekając wymierzoną karę w stosunku do obwinionego radcy prawnego [REDAKTOWANE] Sąd Dyscyplinarny miał na uwadze uporczywość przewinienia tj. okoliczność nieuiszczania składek w sposób ciągły przez długi okres czasu, bo aż od sierpnia 2008 r. do grudnia 2015r. Jednocześnie wysokość wymierzonej kary pieniężnej mieści się w zakresie wyznaczonym przez przepis art. 65 ust 2b ustawy o radcach prawnych, który stanowi, że karę pieniężną wymierza się w granicach od półtorakrotności do dwunastokrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w dacie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego. Natomiast zgodnie z art. 65 ust 2a ustawy o radcach prawnych obok kary nagany i kary pieniężnej można orzec dodatkowo zakaz wykonywania patronatu na czas od roku do pięciu lat. Biorąc pod uwagę charakter czynu, działanie na szkodę samorządu radców prawnych, do którego należy obwiniony wymierzona kara jest adekwatna i jednocześnie spełnia swoją funkcję kompensacyjną. Sąd Dyscyplinarny orzekając dodatkowo zakaz wykonywania patronatu na okres pięciu lat miał na uwadze nie tylko charakter czynu ale i także postawę radcy prawnego w toku niniejszego postępowania. Radca prawny [REDAKTOWANE] wykazał się całkowitą biernością zarówno w postępowaniu przed Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych jak i przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym. Obwiniony nie stawiał się na wezwanie Zastępcy Rzecznika jak i Sądu, nie złożył również żadnych pisemnych wyjaśnień. Sąd Dyscyplinarny uznał zatem, że radca prawny [REDAKTOWANE] nie daje rękojmi prawidłowego sprawowania patronatu.

Należy podkreślić, że obwiniony, jako radca prawny, *ex lege* należy do samorządu radcowskiego, z czym wiążą się nie tylko określone uprawnienia (przede wszystkim możliwość wykonywania zawodu radcy prawnego), ale także określone obowiązki do których należy między innymi obowiązek uiszczania składek członkowskich.

Orzeczenie o kosztach postępowania oparto o art. 70⁶ ust. 2 ustawy o radcach prawnych mając ma względzie, iż wydane zostało orzeczenie o ukaraniu.




