

OSD 43/16

**POSTANOWIENIE
OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH**

z dnia 17 października 2016 roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych
w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Anna Michnicka – Dziewurska (Przewodniczący)

Sędziowie: r. pr. Laura Mnich (sprawozdawca)
r. pr. Maria Kohlberger-Wierzbowska

Protokolant: apl. radc. Dawid Woźniak

w sprawie zażalenia [redacted] na Postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [redacted] z dnia 07 czerwca 2016 roku [redacted] o umorzeniu dochodzenia w sprawie – wobec niepopelnienia czynu.

POSTANOWIŁ

1. utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [redacted] o umorzeniu dochodzenia z dnia 07 czerwca 2016 r. [redacted],
2. kosztami postępowania w kwocie 1566,20 zł (słownie: tysiąc pięćset sześćdziesiąt sześć złotych i 20/100) obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych [redacted].

Anna Michnicka - Dziewurska

Maria Kohlberger - Wierzbowska

Laura Mnich

Sygnatura akt: OSD 43/16

UZASADNIENIE

Dnia 21 marca 2016 r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] wpłynęło pismo skarżącego [REDAKTOWANO] z wnioskiem o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANO]. W tym samym dniu Dziekan Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] przesłał ww. wniosek do Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] celem podjęcia czynności i zbadania czy istnieją podstawy do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.

Dowód:

- Pismo [REDAKTOWANO] z dnia 21.03.2016 r. (k.2),
- Pismo Dziekana Rady OIRP [REDAKTOWANO] z dnia 21.03.2016 r. (k. 6).

Postanowieniem z dnia 25 kwietnia 2016 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANO] przedstawiła radcy prawnemu [REDAKTOWANO] zarzut naruszenia art. 6, art. 8, art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 507 ze zm.) poprzez niezachowanie należytej staranności w podejmowaniu czynności zawodowych.

Dowód:

- Postanowienie o wszczęciu dochodzenia z dnia 25.04.2016 r., [REDAKTOWANO] (k. 8).

W dniu 04 kwietnia 2016 r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] wpłynęło kolejne pismo skarżącego [REDAKTOWANO] z dnia 31 marca 2016 r. z wnioskiem o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANO] z uwagi na ujawnianie informacji nieprawdziwych mających charakter oszczerstw. Na skutek kolejnego zawiadomienia Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] postanowieniem z dnia 25 kwietnia 2016 r. wszczęła dochodzenie w sprawie dopuszczenia się przez radcę prawnego [REDAKTOWANO] przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu postanowień art. 6, art. 8, art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. i radcach prawnych (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 507 ze zm.) tj. niezachowaniu należytej staranności w podejmowaniu czynności zawodowych.

W związku z tożsamością stron oraz zarzucanych przewinień Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego w dniu 25 kwietnia 2016 r. wydała postanowienie w przedmiocie połączenia

spraw do wspólnego rozpoznania, tj. postępowania prowadzonego pod [REDAKTOWANE]
i postępowania o sygnaturze R.D. [REDAKTOWANE], nadając nowemu postępowaniu [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]

Dowód:

- Pismo [REDAKTOWANE] z dnia 31.03.2016 r. (k.14),
- Postanowienie o wszczęciu dochodzenia z dnia 25.04.2016 r., [REDAKTOWANE]
- Postanowienie w przedmiocie połączenia spraw do wspólnego rozpoznania z dnia 25.04.2016 r., [REDAKTOWANE] (k. 12).

Zawiadomieniem z dnia 25 kwietnia 2016 r. radca prawny [REDAKTOWANE] została wezwana do złożenia wyjaśnień w trakcie przesłuchania w charakterze obwinionej wyznaczonego na dzień 03 czerwca 2016 r. Radca prawny [REDAKTOWANE] stawiła się na przesłuchanie i złożyła wyjaśnienia wskazując, iż nie przyznaje się do popełnienia zarzucanego jej przewinienia dyscyplinarnego. Wyjaśniła także, że wszelkie informacje oraz argumenty, które zostały przez nią przytoczone w toku postępowania zarówno polubownego, jak i sądowego, zostały przekazane jej przez Mocodawcę. Radca prawny [REDAKTOWANE] przyznała, iż nie badała ich prawdziwości uznając, że są one zgodne z prawdą, a posłużyła się nimi wyłącznie ponieważ miały znaczenie dla merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy przez Sąd.

Dowód:

- Wezwanie do stawienia się na przesłuchanie w charakterze obwinionego z dnia 25.04.2016 r. (k. 24),
- Protokół przesłuchania obwinionego z dnia 03.06.2016 r. (k. 28).

Postanowieniem z dnia 03 czerwca 2016 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] przedstawiła radcy prawnemu [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] zarzut o to, że działając jako pełnomocnik [REDAKTOWANE] w dniu 02 marca 2016 r. i w dniu 23 marca 2016 r. w piśmie kierowanym do pełnomocnika skarżącego – radcy prawnego [REDAKTOWANE] oraz w piśmie kierowanym do Sądu Rejonowego [REDAKTOWANE] w sprawie [REDAKTOWANE] podała nieprawdziwe informacje na temat skarżącego, tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu art. 3 ust. 2 w zw. z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz art. 38 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Dowód:

- Postanowienie o przedstawieniu zarzutów z dnia 03.06.2016 r. (k. 30).

W dniu 07 czerwca 2016 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawych wydała postanowienie o umorzeniu dochodzenia w sprawie wobec niepopelnienia czynu przez radcę prawnego [REDACTED]

W uzasadnieniu Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wskazała, iż zgromadzony materiał dowodowy nie potwierdza aby radca prawny [REDACTED] naruszyła zasady Etyki Radcy Prawnego. W ocenie Rzecznika argumentacja powołana przez obwinioną w pismach z dnia 02 marca 2016 r. oraz 23 marca 2016 r. nie wykracza poza granice wolności słowa i pisma wynikające z art. 38 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Radca Prawny [REDACTED] przedstawiła w sporządzonych przez siebie pismach informacje przekazane jej przez Mocodawcę. Stosunek prawny pełnomocnictwa wymaga wzajemnego zaufania stron, zatem brak jest podstaw żądania by pełnomocnik miał w szczególności sposób weryfikować argumenty do obrony przekazane mu przez Mocodawcę. Zastępca Rzecznika uznała, iż jeśli forma pism sporządzonych przez radcę prawnego [REDACTED] nie wykraczała poza granice określone zasadą wolności słowa i pisma, należało uznać, iż nie doszło do popełnienia czynu, który mógłby uzasadnić odpowiedzialność dyscyplinarną obwinionej.

Dowód:

- *Postanowienie o umorzeniu dochodzenia z dnia 07.06.2016 r. (k. 33-35).*

W odpowiedzi na postanowienie o umorzeniu dochodzenia w dniu 23 czerwca 2016 r. do Okręgowej Izby Radców Prawych [REDACTED] wpłynęło pismo skarżącego [REDACTED] skierowane do Rzecznika Dyscyplinarnego, w którym skarżący zarzucił mu stronniczość oraz zażądał rozpatrzenia sprawy przez organ wyższego stopnia.

Dowód:

- *Pismo [REDACTED] z dnia 23.06.2016 r. (k. 38).*

Na dzień 03 sierpnia 2016 r. wyznaczono pierwsze posiedzenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawych [REDACTED] które zostało odroczone z uwagi na brak prawidłowego zawiadomienia skarżącego o terminie posiedzenia. Kolejny termin został wyznaczony na dzień 17 sierpnia 2016 r., który także został odroczone ze względu na brak prawidłowego doręczenia zawiadomienia o posiedzeniu skarżącemu. W dniu 17 października 2016 r. odbyło się posiedzenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawych [REDACTED] bez udziału stron.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co, następuje:

Zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy oraz ustalenia faktyczne jednoznacznie wskazują na brak winy radcy prawnego [REDACTED] dlatego też Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDACTED] utrzymał w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDACTED] z dnia 07 czerwca 2016 r. o umorzeniu postępowania w sprawie [REDACTED]

Sąd uznał, iż przewinienia zarzucane obwinionej przez skarżącego we wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego nie znajdują potwierdzenia w okolicznościach sprawy i nie stanowią podstawy do jej ukarania. Sąd podtrzymał argumentację Zastępcy Rzecznika uznając, iż wypowiedzi radcy prawnego [REDACTED] nie wykraczają poza granice wolności słowa i pisma określone w art. 38 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Radca prawny [REDACTED] opierała argumenty na informacjach przekazanych przez Mocodawcę. Słusznie zauważyła Zastępca Rzecznika, iż taki stosunek prawny pełnomocnictwa wymaga wzajemnego zaufania stron, zatem brak jest podstaw wymagania od pełnomocnika by dokonywał on szczegółowej weryfikacji informacji przekazywanych mu przez Mocodawcę. Podtrzymując tę argumentację Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDACTED] uznał, że zasadnym jest umorzenie postępowania dyscyplinarnego.

Orzeczenie o kosztach postępowania oparto na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy o radcach prawnych.

Zgodnie z art. 426 § 1 w zw. z art. 325e § 4 Kodeksu postępowania karnego (Dz.U. t.j. z 2016 r., poz. 1749 z późn.zm.) i art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. t. j. z 2016 r., poz. 233 z późn.zm.) orzeczenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego jest prawomocne i nie podlega zaskarżeniu.

Wice Prezydent Sąd

Launa Winc

*Marie Kohlberg -
Wienbacher*