

Sygn. akt OSD 41/16

dnia 10 sierpnia 2016 r.

**POSTANOWIENIE**  
**OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO**  
**OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH**

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w składzie:

**Przewodniczący:** r. pr. Tomasz Fox  
**Sędziowie:** r. pr. Anna Michnicka - Dziewurska - sprawozdawca  
r. pr. Robert Staszewski

**Protokolant:** apl. radc. Dorota Walczyk

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP r. pr. Moniki Marukiewicz,

po rozpoznaniu zażaleń skarżących na Postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP z dnia 6 czerwca 2016 roku o częściowym umorzeniu dochodzenia,

**postanawia**

uchylić postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP z dnia 6 czerwca 2016 roku o i przekazać sprawę Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego do dalszego prowadzenia celem uzupełnienia postępowania w zakresie wyjaśnienia okoliczności realizacji obowiązku przeproszenia skarżących jako pokrzywdzonych, jaki został nałożony na obwinioną w punkcie V prawomocnego Wyroku Sądu Rejonowego z dnia 27 października 2014 roku,

**Uzasadnienie**

Prawomocnym Wyrokiem Sądu Rejonowego z dnia 27 października 2014 roku, w punkcie V Wyroku nakazano radcy prawnemu przeproszenie na piśmie każdej z pokrzywdzonych w terminie 2 tygodni od uprawomocnienia się ww. Wyroku (karty 1-4).

Wyrok uprawomocnił się w dniu 26 maja 2015 roku, na skutek utrzymania w mocy tegoż Wyroku przez sąd II instancji, (karty 5-11).

Na karcie 112 akt OSD 41/16 ujawniono Postanowienie z dnia 2 marca 2016 roku Sądu Rejonowego mocą którego (art. 15 par. 1 k.k.w.) Zawieszono wobec postępowanie wykonawcze. Z uzasadnienia ww. Postanowienia wynika, że Sąd przyjął, że nie można realizować kary ograniczenia wolności wobec skazanej i że nie może ona brać udziału w postępowaniu wykonawczym.

W ocenie niniejszego Sądu w Postanowieniu z dnia 2 marca 2016 roku Sąd Rejonowy [REDAKTED] nie zawiesił wobec skazanej [REDAKTED] obowiązku przeproszenia na piśmie każdej z pokrzywdzonych.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego w toku ponownego prowadzenia postępowania winien dokonać analizy obowiązku realizacji przeproszenia na piśmie każdej z pokrzywdzonych (punktu V prawomocnego Wyroku Sądu Rejonowego [REDAKTED] z dnia 27 października 2014 roku, [REDAKTED]).

Z powyższych względów Sąd uznał zażalenia skarżących za zasadne i postanawia jak w petitum.

