

Sygn. akt OSD 16/16

POSTANOWIENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDACTED]
z dnia 25 kwiecień 2016r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDACTED] w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Jacek Dzedzyk
Sędziowie: r. pr. Marek Sarnowski (sprawozdawca)
r. pr. Maria Kohlberger - Wierzbowska

Protokolant: apl. radc. Karolina Bisek

Przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego: r. pr. Anity Woronieckiej

W sprawie zażalenia [REDACTED] na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 12 stycznia 2016r. [REDACTED] o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie skargi na czynności radcy prawnego [REDACTED]

Po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 25 kwietnia 2016r. odwołania od postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDACTED] z dnia 12 stycznia 2016r. [REDACTED] o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie skargi na czynności radcy prawnego [REDACTED]

postanowił:

1. utrzymać w mocy postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDACTED] z dnia 12 stycznia 2016r. [REDACTED]
2. kosztami postępowania w kwocie 948,90zł obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych [REDACTED]

Maria Kohlberger - Wierzbowska

Jacek Dzedzyk

[Signature]

sygn. akt OSD 16/16

UZASADNIENIE

W dniu 13 lipca 2015r. do Okręgowej Izby Radców w [REDAKTOWANO] wpłynęło zawiadomienie Pana [REDAKTOWANO] działającego w mieniu [REDAKTOWANO] o działaniach radcy prawnego [REDAKTOWANO] który w jego ocenie miałyby naruszać zasady etyki radcy prawnego. W ocenie skarżącego radca prawny [REDAKTOWANO] jako pełnomocnik [REDAKTOWANO] sporządził projekty weksla i deklaracji wekslowej, które zostały podpisane przez Zarząd [REDAKTOWANO] i wręczone zarządowi [REDAKTOWANO] jako zabezpieczenie należności, a następnie powoływane się przez radcę prawnego [REDAKTOWANO] w postępowaniu sądowym prowadzonym przez Sąd Okręgowy [REDAKTOWANO] na nieważność owego weksla, czym w ocenie skarżącego [REDAKTOWANO] doprowadziło do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, bowiem na podstawie zabezpieczenia wekslowego dokonała ona płatności na rzecz [REDAKTOWANO] kwocie stanowiącej równowartość 688.000,00Euro.

Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] zwrócił się pismem z dnia 13 listopada 2015r. z prośbą o stawienie się w siedzibie OIRP [REDAKTOWANO] oraz o przedłożenie zleceń i innych umów zawartych przez spółkę [REDAKTOWANO] z radcą prawnym [REDAKTOWANO] dokumentów i korespondencji pomiędzy spółkami [REDAKTOWANO] oraz [REDAKTOWANO] dotyczących ustalenia treści weksla in blanco oraz deklaracji wekslowej, pozwu w sprawie prowadzonej przez Sąd Okręgowy [REDAKTOWANO] z powództwa [REDAKTOWANO] przeciwko [REDAKTOWANO] pism skierowanych do [REDAKTOWANO] z żądaniem kierowania korespondencji na adres korespondencyjny wraz z potwierdzeniem nadania lub doręczenia pism, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

W odpowiedzi prezes zarządu spółki [REDAKTOWANO] odmówił nadesłania żądanych przez Rzecznika dokumentów. Przesłuchiwany w charakterze świadka pokrzywdzony stwierdził, że radca prawny [REDAKTOWANO] reprezentując spółkę [REDAKTOWANO] sporządził deklarację wekslową i weksel in blanco, świadomie sporządził weksel w taki sposób, aby móc w ewentualnym

postępowania sądowym kwestionować jego ważność, tym samym naraził [REDAKTOWANE] na straty materialne.

Po przeprowadzeniu postępowania w dniu 12 stycznia 2016r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców prawnych [REDAKTOWANE] odmówił wszczęcia dochodzenia. W uzasadnieniu swojego rozstrzygnięcia Rzecznik stwierdził, że radca prawny działał jako pełnomocnik [REDAKTOWANE] następnie Rzecznik stwierdził, że wykluczone jest reprezentowanie dwóch stron, u których występują sprzeczne interesy. Radca prawny powinien kierować się tylko interesem strony, którą reprezentuje. Rolą radcy prawnego, jest reprezentowanie strony i ochrona interesów, na rzecz których jest wykonywana. Radca prawny nie może rozstrzygać o racji stron danego postępowania. Obowiązek wykonywania przez radcę czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki i dobrymi obyczajami odnoszone są do czynności zawodowych radcy prawnego w stosunku do strony, którą reprezentuje. Rzecznik nie podzielił również zarzutu odnośnie wskazania przez pełnomocnika w pismach procesowych adresu przeciwnika wynikającego z KRS, zamiast adresu dla korespondencji, oraz nie podzielił zarzutu skarżącego, jakoby radca prawny nie wskazał właściwych adresów świadków, ponieważ dane świadków radca prawny uzyskuje od swojego klienta.

W dniu 21.01.2016r. do OIRP w [REDAKTOWANE] wpłynęło pismo prezesa zarządu [REDAKTOWANE] w którym prezes zarządu napisał, że rezygnuje z przysługującego mu prawa złożenia zażalenia. Natomiast w ostrych słowach obraża Rzeczników Dyscyplinarnych, nie formując przy tym żadnych zarzutów merytorycznych w stosunku do postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

Zebrany w sprawie materiał dowodowy nie pozwala na stwierdzenie, że zachowanie radcy prawnego [REDAKTOWANE] wyczerpuje znamiona przewinienia dyscyplinarnego i jest wystarczający do wydania postanowienia o utrzymaniu w mocy Postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] z dnia 12 stycznia 2016r. sygn. RD 159/15.

Materiał dowodowy zgromadzony w niniejszej sprawie nie wskazuje na to, żeby radca prawny [REDACTED] naruszył obowiązki związane z wykonywaniem zawodu radcy prawnego, przewidziane w ustawie z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. t.j.2016 r., poz. 233).

W ocenie Sądu radca prawny [REDACTED] działał w granicach pełnomocnictwa udzielonego przez [REDACTED] i zgodnie z literą prawa. Skarżący nie przedstawił dowodów mogących uzasadnić przeciwny pogląd.

Sąd Dyscyplinarny nie podziela twierdzeń Skarżącego w zakresie zarzucanych radcy prawnemu przewinień odnośnie przygotowania tak projektu weksła i deklaracji wekslowej, aby nie można było dochodzić w sądzie zapłaty z tytułu w/w weksła, podawaniu adres spółki ujawnionego w KRS zamiast adresu podawanego do korespondencji, podawaniu jako adresu, na który powinny być kierowane wezwania do powołanych świadków adresu „rejestrowego spółki [REDACTED], pomimo że świadkowie nie byli pracownikami spółki. Sąd Dyscyplinarny podziela w całej rozciągłości ustalenia oraz wnioski zawarte w rozstrzygnięciu Rzecznika Dyscyplinarnego i przyjmuje je za własne.

Mając na względzie powyższe, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny postanowił o utrzymaniu w mocy Postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDACTED] z dnia 12 stycznia 2016r. r. o umorzeniu dochodzenia w sprawie, [REDACTED]

Orzeczenie o kosztach postępowania oparto na art. 70⁶ ustawy o radcach prawnych w zw. z § 1 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 uchwały KRRP z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego.

POUCZENIE: Zgodnie z art. 426 § 1 Kodeksu postępowania karnego. w zw. z art. 425e § 4 Kodeksu postępowania karnego i art. 741 ustawy o radcach prawnych Postanowienie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego jest prawomocne i nie podlega zaskarżeniu.

MS

Jan de Zicovye
Maria Kolubajko - Kienbaszka
[Signature]