

[REDAKCYJNE], dnia 29 czerwca 2015 r.

Sygn. akt OSD 20/15

POSTANOWIENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKCYJNE]
z dnia 29 czerwca 2015 roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKCYJNE] w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Anna Michnicka - Dziewurska
Sędziowie: r. pr. Robert Staszewski (sprawozdawca)
r. pr. Jacek Dźdzyk

Protokolant: apl. radc. Dorota Walczyk

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego: r. pr. Monika Marukiewicz

po rozpoznaniu zażalenia złożonego przez [REDAKCYJNE] oraz [REDAKCYJNE]
[REDAKCYJNE] na postanowienie o umorzeniu dochodzenia wydane dnia 1 czerwca
2015 r. przez zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKCYJNE] w sprawie sygn. akt
RD 123/13

Sąd postanowił

1. Utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 1 czerwca 2015 roku wydane w sprawie RD 123/13;
2. Kosztami postępowania w wysokości 1580,30 zł (jeden tysiąc pięćset osiemdziesiąt złotych 30/100) obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych [REDAKCYJNE]

Jacek Dźdzyk

Robert Staszewski

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 01 czerwca 2015 r., wydanym w sprawie sygn. akt RD 123/13, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego umorzyła dochodzenie w zakresie czterech punktów (zarzutów) wskazanych w skardze [REDAKTOWANE] na działania radcy prawnego [REDAKTOWANE]

Skarga na zachowanie radcy prawnego, została wniesiona do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w dniu 06 listopada 2013 r. Okoliczność, że Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego umorzyła dochodzenie w sprawie czterech z pięciu zarzutów stawianych mec. [REDAKTOWANE] przez skarżących ma istotne znaczenie przy ocenie argumentacji skarżących, zawartej w odwołaniu z dnia 08 czerwca 2015 r.

Należy zaznaczyć, że w zakresie jednego z zarzutów, zawartych w Skardze z dnia 06.10.2013 r. a polegającego (mówiąc ogólnie) na złożeniu przez mec. [REDAKTOWANE] (występującego jako pełnomocnik [REDAKTOWANE]) kolejnego wniosku o wszczęcie postępowania egzekucyjnego do komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym [REDAKTOWANE] dniu 10.10.2013 r., po wycofaniu wniosku od komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym [REDAKTOWANE] czym w konsekwencji mógł działać na szkodę skarżących, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego, postanowieniem z dnia 01.06.2015 r., złożyła wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego i sprawa ta zostanie rozpatrzona w odrębnym postępowaniu prowadzonym przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych [REDAKTOWANE] W związku z tym, wszelkie zarzuty, podnoszone przez skarżącego [REDAKTOWANE] w odwołaniu z dnia 08.06.2015 r. a obejmujące swym zakresem właśnie te okoliczności (m.in. strona 7 i 9 uzasadnienia odwołania z dnia 08.06.2015 r.), nie były przedmiotem oceny Sądu w kontekście zasadności odwołania.

Odnosząc się do meritum sprawy, skarżący w odwołaniu z dnia 08 czerwca 2015 r., poza wskazanymi wyżej zastrzeżeniami, zarzucił Zastępcy Rzecznika naruszenie szeregu przepisów w tym art. 64 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych, art. 1, 6, 7, 10, 11, 27 ust. 2-3, art. 31 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, poprzez błędne przyjęcie, że mec. [REDAKTOWANE] nie popełnił zarzucanych mu czynów oraz wniesi o ponowne przeprowadzenie postępowania oraz ukaranie mec. [REDAKTOWANE] dodatkowo skarżący podniósł zarzut naruszenia art. 7, art. 2 § 1 i 2 kpk w zw. z art. 74(1) ustawy o radcach prawnych jak również dołączyli do odwołania nowe dowody w postaci fotokopii wyroku Sądu Okręgowego [REDAKTOWANE] z 22.09.2014 r., wydanego w sprawie sygn. akt [REDAKTOWANE] oraz Sądu Apelacyjnego [REDAKTOWANE] z dnia 17.03.2015 r., wydanego w sprawie sygn. akt [REDAKTOWANE] które potwierdzić miały zasadność podniesionych zarzutów, podważać wiarygodność zeznań świadka [REDAKTOWANE] oraz potwierdzać fakt przewinień dyscyplinarnych, których dopuścić się miał mec. [REDAKTOWANE]

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie podzielił argumentacji skarżącego, wskazanej w odwołaniu z 08.06.2015 r. i utrzymał w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 01.06.2015 r. o umorzeniu dochodzenia.

Dokonując analizy zgromadzonego materiału dowodowego, nie sposób zgodzić się z zarzutami i zastrzeżeniami skarżącego, zgłaszanymi w odwołaniu, nt. rzekomych błędów Rzecznika Dyscyplinarnego podczas prowadzenia postępowania przygotowawczego. Sąd nie dopatrył się w działaniach Zastępcy Rzecznika jakiegokolwiek uchybienia. Należy podkreślić,

że zarówno w zakresie ustalenia stanu faktycznego jak i ocenie prawnej, Sąd w pełni podziela stanowisko Rzecznika.

Zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy (badany i oceniany przez Sąd, w zakresie zarzutów, będących przedmiotem odwołania) nie daje podstaw do przyjęcia, że r. pr. [REDACTED] dopuścił się przewinienia dyscyplinarnego.

Odnosnie fotokopii wyroków, dołączonych przez skarżących do odwołania, należy zaznaczyć, że analiza ich treści - wbrew twierdzeniom skarżących - nie rzuca nowego światła na niniejszą sprawę a na podstawie obu dokumentów nie można wywodzić, że mec. [REDACTED] dopuścił się przewinienia dyscyplinarnego i powinien w związku z tym ponieść odpowiedzialność dyscyplinarną.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego oparła swoją decyzję na podstawie art. 17 § 1 pkt. 2 k.p.k. w zw. z art. 74 (1) ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych. Przywołany wyżej przepis brzmi: „Nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy: [...] 2) czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego albo ustawa stanowi, że sprawca nie popełnia przestępstwa [...]”

Odnosząc ww. regulację do ustalonego w niniejszej sprawie stanu faktycznego, zebrany w sprawie materiał dowodowy nie pozwala przyjąć, że działania mec. [REDACTED] miały charakter działań, które można by zakwalifikować jako naruszenie obowiązujących przepisów prawa, mogących rodzić odpowiedzialność dyscyplinarną. Mając na uwadze ww. ustalenia oraz fakt, że Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego w sposób prawidłowy i bardzo precyzyjny przeprowadziła postępowanie przygotowawcze, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny podjął decyzję o utrzymaniu w mocy postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 01 czerwca 2015 r. o umorzeniu dochodzenia.

O kosztach postępowania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny rozstrzygnął w oparciu o przepisy art. 70(6) ust. 2 ustawy o radach prawnych.

Niniejsze orzeczenie jest prawomocne, nie przysługuje od niego odwołanie.

Jawda Dzielny *He K... S... S...*