

Wrocław, dnia 30 marca 2015r.

Sygn. akt: OSD 9 /15

POSTANOWIENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych

z dnia 30 marca 2015 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Maria Kohlberger - Wierzbowska
Sędziowie: r. pr. Andrzej Kras - sprawozdawca
r. pr. Anna Miodońska

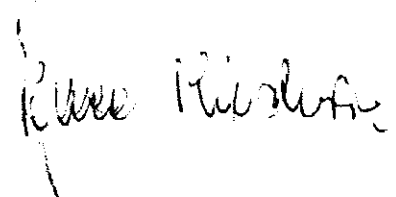
Protokolant: apl. radc. Katarzyna Cierniewska

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego: r. pr. Sylwia Wiązowska-Grehl

w sprawie zażalenia skarżącej Pani na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 26.01.2015 r. o umorzeniu dochodzenia w sprawie RD 133/14, przeciwko radcy prawnemu

Po rozpoznaniu ww. zażalenia Sąd postanowił:

- I. utrzymać w mocy postanowienie z dnia 26.01.2015r., Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego o umorzeniu dochodzenia w sprawie RD 133/14 wobec przedawnienia karalności czynu.
- II. kosztami postępowania w kwocie 553,00 zł (*pięćset pięćdziesiąt trzy złote 00/00*), obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych



Sygn. akt: OSD 9/15

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 29 listopada 2014 r. skarżąca zwróciła się do Rzecznika Dyscyplinarnego ze skargą na działanie r. pr. [REDAKTOWANE]. Skarżąca podniosła, że wskazana radca prawny, w toku wykonywanych czynności zawodowych, udzieliła skarżącej błędnej porady, która spowodowała po jej stronie powstanie znacznych strat finansowych. Porada polegała na zasugerowaniu skarżącej, żeby w ramach zabezpieczenia jej roszczeń wobec wykonawcy prac remontowych, zatrzymać jego rusztowania. Roszczenie skarżącej zostało oddalone wyrokiem Sądu Rejonowego [REDAKTOWANE] Wydział I Cywilny z dnia 20.05.2011 r., sygn. akt. [REDAKTOWANE], a następnie zmienione na jej korzyść wyrokiem Sądu Okręgowego [REDAKTOWANE] Wydział II Odwoławczy z dnia 24.08.2012 r., [REDAKTOWANE]. Jednakże w wyniku dokonanego zatrzymania po stronie wykonawcy powstało wobec skarżącej roszczenie o zapłatę strat poniesionych z tytułu zatrzymania rusztowań. Roszczenie to zostało uwzględnione wyrokiem Sądu Rejonowego [REDAKTOWANE] Wydział I Cywilny z dnia 16.08.2013 r., sygn. [REDAKTOWANE], na mocy którego Skarżąca została zobowiązana do zapłaty. W skutek powyższego, skarżąca pismem z dnia 10.11.2014 r. zwróciła się do radcy prawnej o podanie jej nr ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, celem uzyskania stosownego odszkodowania. Pismem z dnia 20.11.2014 r. radca prawny wskazała na brak podstaw do takiego żądania, jednakże zaproponowała spotkanie celem ugodowego załatwienia sprawy. Pismem z dnia 29.11.2014 r. skarżąca poinformowała radcę prawną o złożeniu skargi do Rzecznika Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych [REDAKTOWANE].

Postanowieniem z dnia 26.01.2015 r., sygn. RD 133/14, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego umorzyła dochodzenie w sprawie możliwości popełnienia przez radcę prawną [REDAKTOWANE] przewinienia dyscyplinarnego, polegającego na niezachowaniu należytej staranności przy podejmowaniu czynności zawodowych, z uwagi na przedawnienie karalności czynu. W toku prowadzonego dochodzenia na podstawie oględzin akt sprawy cywilnej, zarejestrowanej pod sygnaturą akt [REDAKTOWANE] w Sądzie Rejonowym [REDAKTOWANE] Wydział I Cywilny, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego ustaliła, że decyzja o zatrzymaniu należących do wykonawcy rusztowań zapadła w październiku 2007 r. Mając na uwadze treść art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. Nr 2014, poz. 637), Zastępca stwierdziła upływ trzyletniego terminu, umożliwiającego wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec radcy prawnej [REDAKTOWANE].

Na wydane Postanowienie, skarżąca złożyła zażalenie z dnia 04.02.2015 r., zarzucając Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego nierzetelną ocenę zebranego w sprawie materiału dowodowego, sprowadzającą się do weryfikacji dokumentacji jedynie pierwszej z trzech spraw cywilnych. W opinii skarżącej wyroki w dwóch pozostałych postępowaniach, potwierdzające zasadność zapłaty przez nią roszczeń wykonawcy, a tym samym fakt udzielenia błędnej porady prawnej przez radcę prawną, zapadły kolejno w sierpniu 2012 r. i sierpniu 2013 r., a zatem nie upłynął jeszcze okres trzech lat w którym należało wszcząć

postępowanie dyscyplinarne. W związku z powyższym skarżąca wniosła o rozpatrzenie złożonej skargi przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

Istotą niniejszego postępowania odwoławczego jest zbadanie, czy dokonano prawidłowej klasyfikacji faktycznej i prawnej sprawy, w kontekście treści wniesionej skargi, w skutek złożonego przez skarżącą odwołania.

Podjęte przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego czynności sprowadzały się do ustalenia istnienia przesłanek formalnych, wymaganych dla merytorycznego rozpatrzenia sprawy. Jedną z nich jest warunek podjęcia postępowania w terminie nie dłuższym niż 3 lata od dnia popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego, wyrażony w treści art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych. Oznacza to, że w tym czasie właściwe organy dyscyplinarne muszą co najmniej uzyskać informację od osoby zgłaszającej skargę o zachowaniu radcy, które to może naruszać zasady etyki zawodowej. Wtedy otwiera się możliwość prowadzenia postępowania dyscyplinarnego i dalszej oceny działań profesjonalnego pełnomocnika. Równocześnie przekroczenie wskazanego w ustawie okresu trzech lat powoduje konieczność pozostawienia sprawy bez merytorycznego rozpoznania, tj. bez możliwości ustalenia, czy doszło do naruszenia zasad etyki, czy też zachowanie radcy prawnego było deontologicznie w pełni uprawnione. Ostatecznie należy mieć również na uwadze, że 3 lata to okres zawity - oznacza to, że nie może być on ani skrócony, ani wydłużony przez organy dyscyplinarne lub strony postępowania, a zatem jego zachowanie musi stanowić dla skarżącego priorytet.

W przedmiotowej sprawie Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego stwierdziła, że informacja o zatrzymaniu rusztowań została pojęta w październiku 2007 r., czego potwierdzeniem stanowiło pismo radcy prawnej do pełnomocnika wykonawcy prac remontowych. Zatem od tego momentu należało liczyć trzyletni termin do wszczęcia postępowania wobec radcy prawnej. W konsekwencji, w momencie złożenia skargi upłynął już czas, w którym było możliwe rozpatrzenie sprawy w sposób merytoryczny.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego stanowisko Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, wyrażone w postanowieniu z dnia 26.01.2015 r., sygn. RD 133/14, należy uznać za trafne i tym samym Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w całości je podziela.

O kosztach postępowania Sąd orzekł zgodnie z art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. Nr 2014, poz. 637).

Andrzej
Kras

Przy

Panna Kłodowska