

Wrocław, dnia 2 marca 2015 roku

Sygn. akt OSD 4/15

**POSTANOWIENIE**  
**Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego**  
**Okręgowej Izby Radców Prawnych**  
**z dnia 2 marca 2015 roku**

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych** w składzie:

**Przewodniczący:** r. pr. Maria Kohlberger- Wierzbowska  
**Sędzia:** r. pr. Elżbieta Wołosz – spr.  
**Sędzia:** r. pr. Krystyna Bąkowska

**Protokolant:** apl. radc. Katarzyna Cierniewska

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego r. pr. Anity Woronieckiej

w sprawie zażalenia złożonego przez na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 15.01.2015r., o odmowie wszczęcia dochodzenia sygn. akt. RD 141/14, w sprawie przeciwko

**Sąd postanowił:**

- I. utrzymać w mocy Postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP z dnia 15 stycznia 2015 r. sygn. akt: RD 141/14 o odmowie wszczęcia dochodzenia,
- II. kosztami postępowania w kwocie 530,50 zł (pięćset trzydzieści złotych pięćdziesiąt groszy), obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych

*Bąkowska*

*Ani*

*Wołosz*

Sygn. akt: OSD 4/15

### Uzasadnienie

Do Okręowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] wpłynęło zawiadomienie Pani [REDAKTOWANE] dotyczące naruszania przez radcę prawnego Panią [REDAKTOWANE] Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Skarżąca w swoim piśmie skierowała w stosunku do Mecenasa [REDAKTOWANE] szereg zarzutów związanych z udziałem wymienionego wyżej radcy prawnego w postępowaniu egzekucyjnym toczącym się z inicjatywy Banku Spółdzielczego [REDAKTOWANE] przeciwko Pani [REDAKTOWANE], którą skarżąca reprezentuje. Ponadto skarżąca zarzucała, że radca prawny [REDAKTOWANE] posługuje się pieczęcią na której widnieje jednocześnie napis „radca prawny” i „adwokat” oraz że dostarcza ona do skrzynek pocztowych ulotki z hasłem „spec prawnik”.

Do skargi dołączone zostały załączniki w postaci kserokopii czterech dokumentów na których widniała pieczęć radcy prawnego [REDAKTOWANE]

Rzecznik Dyscyplinarny OIRP [REDAKTOWANE] po przeprowadzeniu czynności sprawdzających w niezbędnym zakresie i po analizie zgromadzonego materiału dowodowego, postanowieniem z dnia 15 stycznia 2015 r. sygn. akt RD 141/14 odmówiła wszczęcia dochodzenia w sprawie. W uzasadnieniu ww. postanowienia Rzecznik Dyscyplinarny OIRP [REDAKTOWANE] stwierdziła, że brak jest podstaw do wszczęcia dochodzenia, gdyż zgromadzony w sprawie materiał dowodowy – zawiadomienie o popełnieniu przewinienia dyscyplinarnego i jego załączniki nie dają podstaw do prowadzenia postępowania przygotowawczego i postawienia radcy prawnemu [REDAKTOWANE] zarzutu naruszenia przepisów ustawy o radcach prawnych oraz Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika bowiem, że radca prawny [REDAKTOWANE] obsługuje Bank Spółdzielczy [REDAKTOWANE] i w ramach świadczonej pomocy prawnej reprezentując interesy swojego klienta prowadzi postępowanie egzekucyjne przeciwko dłużnikom Banku. Jednym z dłużników jest Pani [REDAKTOWANE] reprezentowana przez skarżącą. Treść wezwań wysłanych przez ww. radcę prawnego a przedłożonych

w niniejszej sprawie nie budzi zastrzeżeń z punktu widzenia przepisów prawa oraz zasad etyki radcy prawnego.

Ponadto Rzecznik Dyscyplinarny ustaliła, że radca prawny [REDAKTOR] od 2011 r. nie używa już tytułu zawodowego „adwokat” oraz brak jest dowodów na to, że ww. dostarcza do skrzynek pocztowych ulotki z hasłem „spec prawnik”. W szczególności wypada zauważyć, że skarżąca ulotek takich do swojego zawiadomienia nie załączyła.

Na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOR] z dnia 15 stycznia 2015 r. zażalenie w przepisany terminie wniosła skarżąca [REDAKTOR] podtrzymując prezentowane stanowisko dotyczące naruszania przez radcę prawnego [REDAKTOR] zasady etyki radcy prawnego. Skarżąca nie wskazała ani nowych dowodów w sprawie, jak też nie sprecyzowała konkretnych zarzutów w stosunku do zaskarżonego postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego. Skarżąca zażądała ukarania radcy prawnego [REDAKTOR] zakazem wykonywania zawodu oraz zapłatą zadośćuczynienia w kwocie 100 000 zł.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny.**

[REDAKTOR] wykonuje zawód radcy prawnego i jest wpisana na listę radców prawnych OIRP we Wrocławiu. Do roku 2011 posiadała również wpis na listę adwokatów. Na pieczęcie, którą się posługiwała umieszczony był tytuł „adwokat” obok tytułu „radca prawny”. Nigdy jednak nie wykonywała ona zawodu adwokata. W 2011 r. skreślona została z listy adwokatów i od tego czasu zaniechała używania tytułu zawodowego „adwokat”.

Dowód: - protokół z przesłuchania [REDAKTOR] w charakterze świadka k.11-12

Radca prawny [REDAKTOR] świadczy pomoc prawną na rzecz Banku Spółdzielczego [REDAKTOR], którego dłużnikiem jest Pani [REDAKTOR], której pełnomocnikiem jest Pani [REDAKTOR]. W ramach sprawowanej obsługi prawnej wymienionego wyżej Banku radca prawny [REDAKTOR] wystosowała w imieniu swego klienta wezwanie do zapłaty do Pana [REDAKTOR]

Dowód: - treść zawiadomienia o popełnieniu przewinienia dyscyplinarnego k. 1

- wezwanie do zapłaty z dnia 28.12.2010 r. k.5,

W ramach sprawowanej obsługi prawnej wymienionego wyżej Banku radca prawny [REDAKTOR] poświadczyła również za zgodność z oryginałem pisma kierowane przez Bank do Pani [REDAKTOR]

Dowód: - pisma z dnia 10.03.2005 r., 27.03.2006 r., 08.05.2007 r. k. 2-4

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKCYJNA]**  
**zważył, co następuje:**

Na podstawie przedstawionego materiału dowodowego oraz ustalonego stanu faktycznego Sąd uznał, że zażalenie skarżącej nie zasługuje na uwzględnienie. Tym samym na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. oraz art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> ustawy o radcach prawnych Sąd postanowił utrzymać w mocy postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKCYJNA] z dnia 15 stycznia 2015 r. w sprawie o sygn. akt RD 141/14 o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKCYJNA] uznał, że Rzecznik Dyscyplinarny miał podstawy do odmowy wszczęcia postępowania dyscyplinarnego. W ocenie Sądu postępowanie zostało przeprowadzone prawidłowo. Ze zgromadzonych w sprawie materiału dowodowego nie wynika, aby radca prawny [REDAKCYJNA] wykonując swoje obowiązki jako pełnomocnik Banku Spółdzielczego [REDAKCYJNA] naruszyła przepisy ustawy o radcach prawnych czy też zasady etyki zawodowej. Radca prawny działając jako pełnomocnik strony w postępowaniu egzekucyjnym zobowiązany jest do podejmowania szeregu czynności uzasadnionych zakresem zlecenia, informacjami przekazanymi przez mocodawcę oraz swoją wiedzą i doświadczeniem. Ochrony swoich praw w stosunkach z Bankiem jeśli zostały one naruszone, skarżąca powinna dochodzić w toku postępowania sądowego i w tym trybie kwestionować zasadność postępowania pełnomocnika Banku.

Podkreślić należy, że powinnością pełnomocnika jest reprezentowanie interesów mocodawcy, a wykonywanie przez niego tego obowiązku nie może stanowić podstawy do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe nie wykazało również, aby radca prawny [REDAKCYJNA] rozpowszechniała ulotki z hasłem „spec prawnik”.

Niewątpliwie nagannym było używanie przez radcę prawnego [REDAKCYJNA] jednocześnie tytułu zawodowego radcy prawnego i adwokata. Radca prawny wykonujący zawód radcy prawnego nie posiada uprawnień do posługiwania się tytułem zawodowym - adwokat. Takie zachowanie narusza podstawowe normy etyki zawodowej radcy prawnego, w tym art. 5 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Zgodnie z ww. przepisem radca prawny wpisany także na listę adwokatów, przy wykonywaniu zawodu radcy prawnego zobowiązany

jest używać wyłącznie tytułu zawodowego - radca prawny. Jednakże jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego radca prawny [REDACTED] w 2011 r. została skreślona z listy adwokatów i od tego czasu nie posługuje się tytułem zawodowym adwokata.

Stosownie do treści art. 70 ust. 1 ustawy o radcach prawnych nie można wszczęć postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od chwili popełnienia przewinienia upłynęły trzy lata. A zatem w zakresie przedmiotowego zarzutu doszło do przedawnienia ścigania przewinienia dyscyplinarnego i wszczęcie postępowania dyscyplinarnego jest niedopuszczalne, gdyż w dniu wniesienia zawiadomienia przez skarżącą upłynął już trzyletni okres po upływie którego wszczęcie postępowania dyscyplinarnego jest niedopuszczalne.

Na podstawie art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych, radca prawny podlega odpowiedzialności za zawinione, nienależyte wykonywanie zawodu lub za czyny sprzeczne ze ślubowaniem radcowskim lub zasadami etyki radcy prawnego. Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie wynika, aby radca prawny [REDACTED] wykonując swoje obowiązki jako pełnomocnik Banku Spółdzielczego [REDACTED], naruszyła przepisy ustawy o radcach prawnych oraz zasady etyki zawodowej. W zakresie natomiast zarzutu posługiwania się dwoma tytułami zawodowymi adwokata i radcy prawnego wszczęcie postępowania dyscyplinarnego jest niedopuszczalne z uwagi na przedawnienie ścigania przewinienia dyscyplinarnego.

Należy zwrócić uwagę, że poczucie krzywdy jest w tym przypadku rzeczą bardzo subiektywną, jednakże nie stanowi ono podstaw do stwierdzenia, że pełnomocnik strony przeciwnej narusza przepisy korporacyjne.

W przedmiotowej sprawie skarżąca nie przedłożyła dowodów na to, aby działanie radcy prawnego [REDACTED] było sprzeczne z przepisami ustawy o radcach prawnych i zasadami etyki zawodowej, a zatem stanowisko Rzecznika Dyscyplinarnego jako zasadne zostało utrzymane w mocy.

Łączne koszty postępowania wyniosły 530,50 zł. Z uwagi na odmowę wszczęcia dochodzenia koszty te ponosi Okręgowa Izba Radców Prawnych [REDACTED].

Od niniejszego postanowienia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP [REDACTED] [REDACTED] nie przysługuje środek odwoławczy (art. 426 § 1 k.p.k. w związku z art.74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych).



4



