

OSD 60/14

ORZECZENIE
OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH

z dnia 12 stycznia 2015 roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych
w [REDAKTOWANE] w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Elżbieta Wołosz
Sędzia sprawozdawca: r. pr. Anna Mościńska
Sędzia: r. pr. Anna Miodońska
Protokolant: apl. radc. Katarzyna Cierniewska

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego r.pr. Beaty Jackowskiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 stycznia 2015 r. sprawy ze skargi [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] przeciwko r.pr. [REDAKTOWANE]

obwinionej o to, że:

w dniu 24 listopada 2011 r. w [REDAKTOWANE] przyjęła pełnomocnictwo do prowadzenia sprawy dotyczącej świadczenia emerytalnego [REDAKTOWANE] wraz z wynagrodzeniem w wysokości 600 zł., a następnie nie podjęła żadnych czynności w sprawie ani też nie kontaktowała się z klientem czym naruszyła obowiązek wykonywana czynności zawodowych z należytą starannością

tj. o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (t.j. Dz. U. 2014 rok, poz. 637 ze zm.), w związku z art. 6 ust. 1 i art. 28 ust. 5 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,

ORZEKA

1. Uznaje r. pr. [REDAKTOWANE] winną popełnienia zarzucanego jej wyżej czynu i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3a ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. 2014 poz. 637 ze zm.) wymierza jej karę pieniężną w wysokości 1.800 zł (słownie: jeden tysiąc osiemset złotych).
2. Orzeczoną w pkt 1 karę pieniężną w kwocie 1.800 zł rozkłada na trzy równe raty każda 600 zł płatne miesięcznie począwszy od miesiąca lutego 2015 r. w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca.
3. Na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych obciąża r. pr. [REDAKTOWANE] kosztami postępowania w kwocie 586,20 zł na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE].

Anna Miodońska

[REDAKTOWANE]

Anna Mościńska

UZASADNIENIE

W dniu 28.04.2014 r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] wypłynęła skarga [REDAKTOWANE] na niewłaściwe zachowanie radcy prawnego [REDAKTOWANE] polegające przyjęciu do prowadzenia sprawy, pobraniu za jej prowadzenie wynagrodzenia w wysokości 600 zł., a następnie zaniechaniu jej prowadzenia i nierozliczenia się z pobranych pieniędzy.

W dniu 12.05.2014 r. Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] wydał postanowienie o wszczęciu dochodzenia w sprawie.

W dniu 26.06.2014 r. Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] postanowił przedstawić radcy prawnemu [REDAKTOWANE] zarzut, że w dniu 24.11.2011 r. w [REDAKTOWANE] przyjęła pełnomocnictwo do prowadzenia sprawy dotyczącej świadczenia emerytalnego [REDAKTOWANE] wraz z wynagrodzeniem w wysokości 600 zł., a następnie nie podjęła żadnych czynności w sprawie, ani też nie kontaktowała się z klientem czym naruszyła obowiązek wykonywania czynności zawodowych z należytą starannością tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust.1 pkt 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 6 ust. 1 i art. 28 ust. 5 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

W dniu 04.09.2014 r. obwiniona została przesłuchana przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego. W trakcie zeznań obwiniona wskazała, iż pamięta sprawę [REDAKTOWANE] oraz przyznała, że faktycznie nie podjęła żadnej czynności w sprawie przed organami sądowymi. Obwiniona wskazała również, że zdaje sobie sprawę że to jej wina i zobowiązała się skontaktować ze skarżącym w tej sprawie.

W dniu 28.11.2014 r. Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego skierował do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTOWANE] wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANE], o to że w dniu 24.11.2011 r. w [REDAKTOWANE] przyjęła pełnomocnictwo do prowadzenia sprawy dotyczącej świadczenia emerytalnego [REDAKTOWANE] wraz z wynagrodzeniem w wysokości 600 zł., a następnie nie podjęła żadnych czynności w sprawie, ani też nie kontaktowała się z klientem czym naruszyła obowiązek wykonywania czynności zawodowych z należytą starannością tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust.1 pkt 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 6 ust. 1 i art. 28 ust. 5 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Na rozprawie w dniu 12.01.2015 r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] wysłuchał wyjaśnień obwinionej radcy prawnego [REDAKTOWANE], która przyznała się do zarzucanych jej czynów oraz wniosła o wydanie wyroku w trybie art. 387 § 1 pkt 1 k.p.k. oraz wymierzenia jej kary pieniężnej w wysokości 1800 zł. wraz z rozłożeniem jej na raty. Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego wyraził zgodę na wniosek obwinionej.

47

W toku postępowania Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych ustalił następujący stan faktyczny:

Obwinioną radcą prawnym [REDAKTOWANE] w dniu 24.11.2011 r. w [REDAKTOWANE] przyjęła pełnomocnictwo do prowadzenia sprawy dotyczącej świadczenia emerytalnego [REDAKTOWANE] oraz odebrała za prowadzenie tej sprawy od [REDAKTOWANE] wynagrodzenie w wysokości 600 zł. Do dnia wydania wyroku obwiniona nie podjęła żadnych czynności w celu należytego poprowadzenia sprawy. Obwiniona nie wypowiedziała również [REDAKTOWANE] pełnomocnictwa oraz nie zwróciła pobranego wynagrodzenia.

Powyższe okoliczności faktyczne zostały przez obwinioną przyznane zarówno przed Z-cą Rzecznika Dyscyplinarnego, jak i w trakcie posiedzenia przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym. Nie budziły one również wątpliwości Sądu, w szczególności, że oprócz oświadczeń stron w aktach sprawy znajdują się dokumenty świadczące o przyjęciu przez obwinioną pełnomocnictwa do prowadzenia oraz pobrania wynagrodzenia w wysokości 600 zł.

Dowód:

- pełnomocnictwo procesowe z dnia 24.11.2011 r.- k. 11,
- pokwitowanie odbioru wynagrodzenia – k.11
- wyjaśnienia obwinionej

Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

W ocenie Sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy potwierdził popełnienia przez obwinioną radcę prawną [REDAKTOWANE] przewinienia zarzucanego jej we Wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego.

Również sama obwiniona nie kwestionowała popełnienia zarzucanego jej czynu oraz oświadczała, iż przyznaje się do zarzucanego jej czynu.

Na posiedzeniu przez Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym w dniu 12.01. 2015 r. obwiniona złożyła wniosek o dobrowolne poddanie się karze w trybie art. 387 § 1 pkt. 1 k.p.k. oraz wniosła o ukaranie jej karą pieniężną w wysokości 1800 zł. Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego nie zgłosił sprzeciwu co do wniosków obwinionej.

Wskazać należy, iż zgodnie z art. 387 § 1 pkt 1 k.p.k. przesłankami jego dopuszczenia są: termin do chwili zakończenia pierwszego przesłuchania wszystkich oskarżonych na rozprawie głównej, zarzucenie oskarżonemu aktem oskarżenia popełnienia występku (a nie zbrodni), oznaczoność kary lub środka karnego. Natomiast warunkami, które muszą zostać wzięte pod uwagę przez sąd, aby wniosek mógł być uwzględniony, są: brak wątpliwości co do okoliczności popełnienia przestępstwa, osiągnięcie celów postępowania mimo nieprzeprowadzenia rozprawy w całości, brak sprzeciwu prokuratora i pokrzywdzonego. W ocenie Sądu orzekającego w niniejszej sprawie wszystkie przesłanki do zastosowania instytucji dobrowolnego poddania się karze wystąpiły, a zastosowanie tej instytucji spełni

swój cel, w postaci realizacji zasady trafnej reakcji dyscyplinarnej, a także zapewnienie ochrony prawnych interesów pokrzywdzonego.

O kosztach postępowania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [redacted] orzekł na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych.

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia przysługuje odwołanie wnoszone w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego, za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w [redacted]



Anna Morducka Anna Blicharska