

\_\_\_\_\_ dnia 19 listopada 2014 roku

Sygn. akt OSD 50/14

**POSTANOWIENIE**  
**Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego**  
**Okręgowej Izby Radców Prawnych \_\_\_\_\_**  
z dnia 19 listopada 2014 roku

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych \_\_\_\_\_ w składzie:**

Przewodniczący: r. pr. Anna Michnicka – Dziewurska  
Sędzia sprawozdawca: r. pr. Robert Staszewski  
Sędzia: r. pr. Krystyna Skotowska – Tomkiewicz

Protokolant: apl. radc. Joanna Oczkowska

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego r. pr. Moniki Klonowskiej

W sprawie zażalenia skarżącei \_\_\_\_\_ na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 05.08.2014 r., dot. umorzenia dochodzenia w sprawie prowadzonej przeciwko radcy prawnemu \_\_\_\_\_

**Sąd postanowił:**

- I. utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP \_\_\_\_\_ z dnia 05 sierpnia 2014 roku, sygn. akt RD \_\_\_\_\_ w sprawie umorzenia dochodzenia.
- II. kosztami postępowania w kwocie 573,20 zł (*słownie: pięćset siedemdziesiąt trzy złote 20/100*), obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych \_\_\_\_\_

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 05 sierpnia 2014 r., wydanym w sprawie sygn. akt RD [REDAKTOWANE] Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego umorzył dochodzenie w sprawie skargi Pani [REDAKTOWANE] na działania radcy prawnego [REDAKTOWANE]. Uzasadnienie postanowienia o umorzeniu dochodzenia, zawiera m.in. wskazanie szeregu czynności, podjętych przez Zastępcę Rzecznika, których celem było zebranie możliwie obszernego i kompletnego materiału dowodowego oraz (bazując na zgromadzonym materiale dowodowym), wydanie rozstrzygnięcia w przedmiocie ewentualnego przedstawienia zarzutów radcy prawnemu lub umorzeniu postępowania. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego uznała, że zebrany w sprawie materiał dowodowy nie potwierdza zarzutów podnoszonych przez Skarżącego, czego efektem było umorzenie dochodzenia.

Od przedmiotowego postanowienia odwołanie wniosła p. [REDAKTOWANE] pismem z dnia 13 października 2014 r. (data wpływu do OIRP [REDAKTOWANE] 15.10.2014), zarzucając Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego brak poinformowania Skarżącej o przesłuchaniu r. pr. [REDAKTOWANE] co z kolei uniemożliwiło Skarżącej przedstawienie dodatkowego materiału dowodowego w sprawie, m.in. złożenia wniosku o przesłuchanie aplikanta radcowskiego mec. [REDAKTOWANE]. Skarżąca podtrzymała również swoje wcześniejsze wnioski i twierdzenia zawarte w skardze, oświadczyła, że nie otrzymała od mec. [REDAKTOWANE] (do dnia złożenia odwołania) wszystkich dokumentów oraz kwestionowała prawdziwość zeznań radcy prawnej, złożonych podczas przesłuchania w dniu 30.07.14 r. W dalszej części odwołania, Skarżąca zaprzeczyła jakoby nie rozliczyła się ze swoim pełnomocnikiem, opisując przy tym szereg okoliczności jakie towarzyszyły współpracy Stron oraz dołączając obszerną korespondencję elektroniczną. Ostatecznie, w swoim zażaleniu, Skarżąca złożyła wnioski dowodowe o wystąpienie przez OSD do Komisariatu Policji [REDAKTOWANE] w celu otrzymania notatki służbowej jaka winna być sporządzona po wezwaniu funkcjonariuszy policji do Kancelarii mec. [REDAKTOWANE] oraz o przesłuchanie w charakterze świadka aplikanta radcowskiego. Skarżąca wniosła również o uchylenie postanowienia o umorzeniu dochodzenia oraz dalsze prowadzenie postępowania przy uwzględnieniu zgłaszanych przez nią wniosków.

Zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego, odwołanie Skarżącego nie zasługiwało na uwzględnienie.

Należy mieć na uwadze, że (zainicjowane odwołaniem Skarżącej) postępowanie przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym miało na celu zbadanie czy postępowanie, prowadzone przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego obarczone było nieprawidłowościami, które uzasadniałyby konieczność uchylenia postanowienia z dnia 05.08.2014 r. o umorzeniu dochodzenia.

W niniejszej sprawie; postanowieniem z dnia 31.03.2014 r., Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wszczęła dochodzenie w sprawie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tekst jednolity Dz. U. 2012, Nr 10, poz. 65 z późn. zm.) w zw. z art. 1, art. 6, art. 11 ust. 2 i 3, art. 19, art. 28 ust. 2, 5, 6 i 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Decyzja o wszczęciu dochodzenia spowodowana była tym, że charakter oraz przedmiot sprawy budził wątpliwości Zastępcy Rzecznika, które w jego ocenie, wymagały szczegółowego zbadania. W ramach podjętych czynności, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przesłuchał Skarżącą, odebrał również zeznania od świadka [REDAKTOWANE]

██████████ jak również przesłuchał r. pr. ██████████ przeanalizował obszerną dokumentację dostarczoną zarówno przez Skarżącą jak i mec. ██████████ Umarzając dochodzenie w sprawie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego w sposób obszerny uzasadniła swoje stanowisko oraz podstawy wydanej decyzji. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przyjmuje za własne ustalenia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, zawarte w uzasadnieniu postanowienia o umorzeniu dochodzenia oraz wskazuje na fakt, że przeprowadzenie wnioskowanych przez Skarżącą (w odwołaniu) dowodów, w świetle zebranego w postępowaniu wyjaśniającym materiału dowodowego było bezcelowe, okoliczności które miały zostać wykazane, zostały już udowodnione lub nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszego postępowania.

Nie ulega wątpliwości, że współpraca pomiędzy p. ██████████ a mec. ██████████ na różnych jej etapach, przybierała różny kształt i formy, jednak - co wymaga podkreślenia - zarówno Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego jak i Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie podziela stanowiska Skarżącej jakoby współpraca ta a w szczególności działania mec. ██████████ uzasadniały postawienie zarzutów i odpowiedzialność dyscyplinarną.

O kosztach postępowania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny rozstrzygnął w oparciu o przepisy art. 70(6) ust. 2 ustawy o radach prawnych.

Niniejsze orzeczenie jest prawomocne, nie przysługuje od niego odwołanie.

