

OSD 42/14

ORZECZENIE
OKRĘGOWEGO SAŁU DYSCYPLINARNEGO
OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH

z dnia 27 października 2014 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Andrzej Kras
Sędziowie: r. pr. Grzegorz Kowalik - sprawozdawca
r. pr. Tomasz Fox

Protokolant: apl. radc. Katarzyna Cierniewska

po rozpoznaniu w dniu 27 października 2014 r. sprawy radcy prawnego obwinionego o to, że:

1. posłużył się podrobioną decyzją Naczelnika Urzędu Skarbowego kwotę 26.500 złotych pod pretekstem konieczności zapłacenia należności do Urzędu Skarbowego, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k., art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 11 § 2 k.k., w zw. z art. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,
2. w grudniu 2007 r. posłużył się sfalszowanym pismem Instytutu Prawa Cywilnego Uniwersytetu , datowanym na dzień 7 grudnia 2007 r. i usiłował wyłudzić w grudniu 2007 r. kwotę 10.000 złotych plus VAT, tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k., art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

ORZEKA

1. Umarza postępowanie w niniejszej sprawie na podstawie art. 64 ust. 1 Ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 17 § 1 pkt 11 k.p.k.,
2. Kosztami postępowania w wysokości 2.414,90 zł obciąża Okręgową Izbę Radców Prawnych.

Andrzej Kras

Grzegorz Kowalik

Tomasz Fox

UZASADNIENIE

Dnia 26.09.2012 r. Pan [REDAKTOWANE] wniósł skargę do Okręowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] (zwanej dalej również „OIRP”) przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANE], zarzucając mu podrobienie decyzji Urzędu Skarbowego dla [REDAKTOWANE] datowanej na dzień 16 sierpnia 2007 r. na podstawie, której radca prawny wyłudził od [REDAKTOWANE] – poprzednika prawnego skarżącego – kwotę 26,500,00 zł pod pretekstem konieczności zapłacenia kary za nieodprowadzenie należności podatkowej za wpłaty przekazywane tytułem obsługi prawnej oraz usiłowanie wyłudzenia od [REDAKTOWANE] kwoty 10 000,00 zł plus VAT tytułem wydania opinii prawnej, co do odstąpienia od umowy przedwstępnej sprzedaży nieruchomości, na okoliczność czego sfałszował pismo Instytutu Prawa Cywilnego Uniwersytetu [REDAKTOWANE] z podrobionym podpisem prof. [REDAKTOWANE] datowane na dzień 7 grudnia 2007 r.

Postanowieniem z dnia 03.10.2012 r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] wszczął dochodzenie w sprawie popełnienia przez radcę prawnego przewinienia dyscyplinarnego w sprawie o sygn. akt: [REDAKTOWANE]

Dnia 07.01.2013 r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] wydał postanowienie o przedstawieniu zarzutów radcy prawnemu [REDAKTOWANE] a dnia 10.06.2013 r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] skierował do Okręowego Sądu Dyscyplinarnego Okręowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANE]

Okręowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w [REDAKTOWANE] orzeczeniem z dnia 21.11.2013 r. w sprawie o sygn. akt: [REDAKTOWANE] na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. umorzył postępowanie w sprawie. Orzeczenie to zostało zaskarżone dnia 11.12.2013 r. przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTOWANE] oraz przez Ministra Sprawiedliwości dnia 17.12.2013 r.

18

Wyższy Sąd Dyscyplinarny w Warszawie orzeczeniem z dnia 03.06.2014 r. uchylił orzeczenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTOWANE] z dnia 21.11.2013 r. i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania temu sądowi.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Radca prawny [REDAKTOWANE] na podstawie podrobionej decyzji Urzędu Skarbowego dla [REDAKTOWANE] datowanej na dzień 16 sierpnia 2007 r. wyłudził od [REDAKTOWANE] kwotę 26,500,00 zł, pod pretekstem konieczności zapłacenia kary za nieodprowadzenie należności podatkowej za wpłaty przekazywane tytułem obsługi prawnej oraz usiłował wyłudzić od [REDAKTOWANE] kwotę 10 000,00 zł plus VAT tytułem wydania opinii prawnej, co do odstąpienia od umowy przedwstępnej sprzedaży nieruchomości, na okoliczność czego sfalszował pismo Instytutu Prawa Cywilnego Uniwersytetu [REDAKTOWANE] z podróbnym podpisem [REDAKTOWANE] datowane na dzień 7 grudnia 2007 r. Dnia 25.05.2011 r. radca prawny został skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE], sygn. akt: [REDAKTOWANE] za czyn z art. 286 § 1 k.k. w związku z 11 § 3 k.k.

Dowód:

- Wyrok Sądu Rejonowego dla [REDAKTOWANE] z dnia 25.05.2011 r. – k. 5-6.

Od ww. wyroku Sądu adwokat [REDAKTOWANE] działając w imieniu radcy prawnego [REDAKTOWANE] dnia 12.07.2011 r. zaskarżył wyrok Sądu Rejonowego dla [REDAKTOWANE] w sprawie o sygn. akt: [REDAKTOWANE]. Następnie Sąd Okręgowy w [REDAKTOWANE] Wydział IV Karny Odwoławczy w wyroku z dnia 14.09.2011 r. sygn. akt: [REDAKTOWANE] utrzymał w mocy wyrok Sądu pierwszej instancji. Sąd w uzasadnieniu wyroku uznał, że apelacja obrońcy radcy prawnego [REDAKTOWANE] nie zasługuje na uwzględnienie. Sąd uznał działanie oskarżonego za celowe i skrupulatnie przemyślane. Radca prawny [REDAKTOWANE] wykorzystując swoją pozycję zawodową i niewiedzę osoby starszej

dopuścić się fałszerstwa dokumentów i doprowadził, bądź usiłował doprowadzić inną osobę do niekorzystnego rozporządzania jej mieniem.* Oskarżony będąc prawnikiem i wykonując zawód zaufania publicznego postępował niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i zasadami etyki radcy prawnego, uwłaczając godności zawodu.

Dowód:

- Apelacja oskarżonego z dnia 12.07.2011 r. – k. 89-94.
- Wyrok Sądu Okręgowego w [redacted] Wydział IV Karny Odwoławczy z dnia 14.09.2011 r. – k.97-105.

Jednocześnie oprócz postępowań karnych, przeciwko radcy prawnemu [redacted] [redacted] toczą się i toczyły się postępowania dyscyplinarne. W konsekwencji jednego z nich radca prawny [redacted] na mocy orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w [redacted] z dnia 17.07.2013 r. w sprawie o sygn. akt: [redacted], został uznany za winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego, w związku z czym, na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych został pozbawiony prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego. W następstwie, na mocy uchwały nr [redacted] Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w [redacted] z dnia 21.01.2014 r. radca prawny [redacted] został skreślony z listy radców prawnych prowadzonej przez Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych w [redacted]

Sąd zważył co następuje:

W trakcie trwania niniejszego postępowania, radca prawny [redacted] w sprawie o sygn. akt: [redacted] na mocy na mocy orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w [redacted] z dnia 17.07.2013 r., został uznany za winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego, w związku z czym, na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych został pozbawiony prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego. W następstwie tego na mocy

uchwały nr [redacted] Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w [redacted] z dnia 21.01.2014 r. radca prawny [redacted] został skreślony z listy radców prawnych prowadzonej przez Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych [redacted]

Na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych, radca prawny podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej za zawinione, nienależyte wykonywanie zawodu radcy prawnego jak również za dokonanie czynów sprzecznych ze ślubowaniem radcowskim lub z zasadami etyki radcy prawnego. Skoro [redacted] nie jest już radcą prawnym nie znajduje zastosowania w stosunku do niego ustawa o radcach prawnych i nie podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej w tejże ustawie określonej, stąd należało na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. w zw. z art. 17 § 1 pkt 11 k.p.k. umorzyć postępowanie w niniejszej sprawie.

Koszty postępowania dyscyplinarnego w kwocie 2 414,90 zł ponosi Okręgowa Izba Radców Prawnych w [redacted]

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia, na podstawie art. 70⁴ w zw. z art. 62 ust. 1 ustawy o radcach prawnych, przysługuje odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w terminie 14 dni od doręczenia odpisu nn. orzeczenia wraz z uzasadnieniem.