

Sygn. akt OSD 31/14

POSTANOWIENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych [redacted]
z dnia 16 lipca 2014 roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [redacted] w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Marek Sarnowski
r.pr. Robert Staszewski
r.pr. Andrzej Kras

Protokolant: apl. radc. Katarzyna Cierniewska

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego r. pr. Monika Klonowska

W sprawie odwołania od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 12 maja 2014r. o umorzenie dochodzenia w sprawie ze skargi Pana [redacted] przeciwko radcy prawnemu [redacted]

Sąd postanowił:

- I. utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [redacted] z dnia 12 maja 2014 roku, sygn. akt RD [redacted] w sprawie umorzenia dochodzenia w sprawie.
- II. kosztami postępowania w kwocie 573,20 zł (*pięćset siedemdziesiąt trzy złote dwadzieścia groszy*), obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych [redacted]

Andrzej Kras *[redacted]* *[redacted]*

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 12 maja 2014 r., wydanym w sprawie sygn. akt RD [REDAKTED] Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego umorzył dochodzenie w sprawie skargi Pana Zbigniewa Redel na działania radcy prawnego [REDAKTED]. Postanowienie wraz z uzasadnieniem zostało skutecznie doręczone skarżącemu.

Od przedmiotowego postanowienia odwołanie wniósł p. [REDAKTED] pismem z dnia 6 czerwca 2014 r. (data wpływu do OIRP [REDAKTED] 11.06.2014), zaskarżając je w całości i wnosząc o jego uchylenie i zajęcie Stanowiska przez Sąd Dyscyplinarny w sprawie skargi z dnia 14 lutego 2014 r. (data wpływu do OIRP 20.02.2014 r.), uzupełnionej następnie pismem z dnia 07.03.2014 r. oraz 23.04.2014 r. Skarżący (w odwołaniu) zarzucił Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego m.in.: rażące naruszenie prawa administracyjnego, procesowego i zasad etyki radców prawnych, przejawiającego się (zdaniem Skarżącego) poprzez nieustosunkowanie się do głównych dowodów dostarczonych przez Skarżącego oraz oparcie rozstrzygnięcia Rzecznika wyłącznie na dowodach przedstawionych przez radcę prawnego [REDAKTED].

Zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego, odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie z podanych niżej powodów.

Przedstawione przez odwołującego się twierdzenia zawarte w odwołaniu, stanowią powielenie argumentacji i zarzutów przywołanych w pierwotnej skardze, uzupełnionych w terminie późniejszym pismami Skarżącego z dnia 07.03.2014 oraz 23.04.2014 r. W stosunku do zarzutów Skarżącego, Zastępca Rzecznika odniosła się bardzo precyzyjnie u uzasadnieniu do postanowienia o umorzeniu dochodzenia z dnia 12.05.2014 r. Zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Zastępca Rzecznika w sposób prawidłowy ustaliła stan faktyczny w sprawie a przeprowadzone postępowanie dowodowe w żadnym zakresie nie potwierdziło zarzutów stawianych przez Skarżącego w szczególności nie potwierdziło zarzutów „tworzenia sfalszowanych materiałów” przez mec. Jainską. W żadnym zakresie nie potwierdziły się również zarzuty naruszenia zasad etyki radcy prawnego, które mogłyby skutkować wyciągnięciem odpowiedzialności dyscyplinarnej.

Należy w tym miejscu zaznaczyć, że podstawą prawną umorzenia dochodzenia w niniejszej sprawie stał się zapis art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 741 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tekst jednolity z dnia 16 grudnia 2009 r., (Dz.U. z 2010 r. Nr 10, poz. 65). Przywołany wyżej przepis brzmi: „Nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy: 1) czynu nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia [...]” Odnosząc ww. regulację do ustalonego w niniejszej sprawie stanu faktycznego, zarówno zdaniem Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego jak i Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego, zebrany w sprawie materiał dowodowy nie pozwala przyjąć, że działania mec. [REDAKTED] miały charakter działań, które można by zakwalifikować jako naruszenie obowiązujących przepisów prawa, mogących rodzić odpowiedzialność dyscyplinarną po stronie mec. [REDAKTED]. Mając na uwadze ww. ustalenia, Sąd podjął decyzję o utrzymaniu w mocy postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 12.05.2014 r.

O kosztach postępowania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny rozstrzygnął w oparciu o przepisy art. 70(6) ust. 2 ustawy o radach prawnych.

Niniejsze orzeczenie jest prawomocne, nie przysługuje od niego odwołanie.

Andrzej
Chwał