

Sygn. akt OSD 6/14

POSTANOWIENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTED]
z dnia 2.04.2014r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTED] w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Maria Kohlberger-Wierzbowska

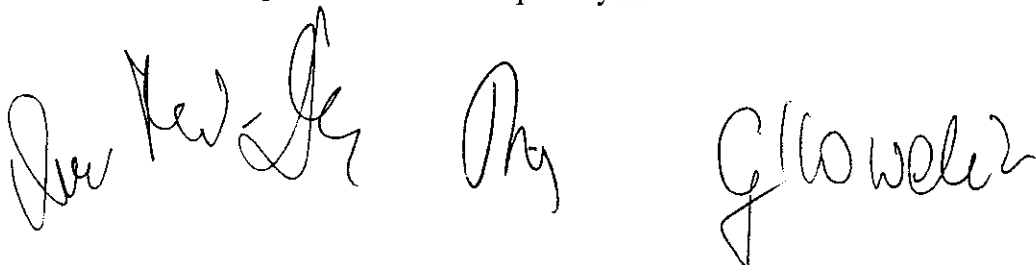
Sędziowie: r. pr. Grzegorz Kowalik- sprawozdawca
r. pr. Anna Michnicka Dziewurska

Protokolant: apl. radc. Katarzyna Cierniewska

Przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego: r. pr. Anity Woronieckiej
po rozpoznaniu w dniu 2.04.2014 r. zażalenia [REDAKTED]
na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTED] z dnia 8 stycznia
2014 r. o umorzeniu dochodzenia w sprawie sygn. akt [REDAKTED]

postanawia:

- 1) utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTED] z dnia 8 stycznia 2014 r. o umorzeniu dochodzenia w sprawie sygn. akt [REDAKTED]
- 2) kosztami postępowania zażaleniowego obciążyć OIRP [REDAKTED] w oparciu o art. 70⁶ ustawy z dnia 6 lipca 1982 o radcach prawnych.



OSD 6/14

UZASADNIENIE

W związku ze skargą [REDAKTOWANO] z dnia 06.08.2010 r. wniesioną do Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] (zwanej dalej również „OIRP”), Rzecznik Dyscyplinary Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] postanowieniem z dnia 31.01.2011 r., sygn. akt: [REDAKTOWANO] zdecydował się wszcząć dochodzenie przeciwko r.pr. [REDAKTOWANO] w związku z możliwością popełnienia przez niego przewinienia dyscyplinarnego polegającego na świadczeniu pomocy prawnej na rzecz [REDAKTOWANO] w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa.

Pismem z dnia 26.03.2012 r. Rzecznik Dyscyplinary Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] wydał postanowienie o zawieszeniu dochodzenia do czasu wydania prawomocnego orzeczenia w postępowaniu toczącym się w Prokuraturze Okręgowej [REDAKTOWANO] pod sygn. akt: [REDAKTOWANO]

Dnia 05.04.2012 r. pokrzywdzony [REDAKTOWANO] złożył zażalenie na postanowienie o zawieszeniu postępowania wydane przez Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] dnia 26.03.2012 r. Na ww. postanowienie wniósł również zażalenie pełnomocnik [REDAKTOWANO] pismem z dnia 10.04.2012 r. Okręgowy Sąd Dyscyplinary Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] po rozpoznaniu ww. zażeń postanowieniem z dnia 22.08.2012 r., sygn. akt [REDAKTOWANO] utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP z dnia 26.03.2012 r. o zawieszeniu postępowania, a zażalenie radcy prawnego [REDAKTOWANO] pozostawił bez rozpoznania.

Postanowieniem z dnia 30.11.2012 r., sygn. akt [REDAKTOWANO] Rzecznik Dyscyplinary Okręgowej Izby Radców Prawnych podjął zawieszony dochodzenie w sprawie przewinienia dyscyplinarnego r.pr. [REDAKTOWANO]

Dnia 08.01.2014 r. Rzecznik Dyscyplinary Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] wydał postanowienie o umorzeniu dochodzenia z uwagi na brak popełnienia przez r.pr. [REDAKTOWANO] przewinienia dyscyplinarnego. [REDAKTOWANO] pismem z dnia 05.02.2014 r. zaskarżył ww. postanowienie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 27 lipca 2010 r. Pani [REDAKTOWANE] i Pan [REDAKTOWANE] założyli Spółkę z o.o. pod firmą [REDAKTOWANE] Spółka z o.o. z siedzibą [REDAKTOWANE] a wniosek o rejestrację Spółki złożył radca prawny [REDAKTOWANE] Prezesem Zarządu tej Spółki został [REDAKTOWANE]. Kapitał zakładowy Spółki wynosił [REDAKTOWANE] i w całości został pokryty gotówką.

Dowód:

- wniosek z dnia 29 lipca 2010 r. – k. 19-40.

W dniu 29 listopada 2010 r. [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] z o.o. założyły Spółkę z o.o. pod firmą [REDAKTOWANE] Spółka z o.o. z siedzibą w [REDAKTOWANE] a wniosek o rejestrację Spółki złożył [REDAKTOWANE] Prezes Zarządu Spółki. Kapitał zakładowy Spółki wynosił [REDAKTOWANE] zł. i w całości został pokryty aportem. [REDAKTOWANE] Spółka z o.o. wniosła do Spółki nieruchomości, prawo użytkowania wieczystego nieruchomości, materiały do produkcji, produkcję w toku, prawa majątkowe do używania znaków towarowych o łącznej wartości [REDAKTOWANE] zł. W §10 ust. 3 umowy Spółki postanowiono, że udziały w Spółce ulegną przymusowemu umorzeniu bez konieczności podejmowania uchwały Zgromadzenia Wspólników m.in. w przypadku wydania postanowienia o ogłoszeniu upadłości wspólnika, będącego osobą prawną.

Dowód:

- wniosek z dnia 1 grudnia 2010 r. wraz z załącznikami, w tym umową spółki – k. 69-118.

Obie Spółki zostały zarejestrowane w KRS. W dniu 12 kwietnia 2011 r. Sąd Rejonowy [REDAKTOWANE] Sygn. akt [REDAKTOWANE] ogłosił upadłość likwidacyjną Spółki [REDAKTOWANE] z o.o. z siedzibą [REDAKTOWANE] na wniosek [REDAKTOWANE]

Radca prawny [REDAKTOWANE] był pełnomocnikiem Spółki [REDAKTOWANE] w różnych sprawach przed ogłoszeniem jej upadłości, w postępowaniu upadłościowym nie jest jej pełnomocnikiem.

Dowód:

- protokół z dnia 26 marca 2013 r. – k. 219-220.

W zawiadomieniu o możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego Pan [REDAKTED] wskazał na istniejący pomiędzy wspólnikami Spółki [REDAKTED] Spółki z o.o. konflikt. Zarzucił radcy prawnemu [REDAKTED] udział w działaniach zmierzających do utrudnienia i udaremnienia zaspokojenia wierzycieli Spółki [REDAKTED] Spółki z o.o. przez założenie nowych podmiotów gospodarczych, a to Spółek z o.o.: [REDAKTED] oraz [REDAKTED] i przenoszenie na te Spółki składników majątkowych [REDAKTED] Spółki z o.o. po rażąco zaniżonej wartości.

Dowód:

- zawiadomienia o popełnieniu przewinienia dyscyplinarnego z dnia 6 sierpnia 2010 r. – k.1-5.

Sąd zważył co następuje:

Na podstawie przedstawionego materiału dowodowego oraz ustalonego stanu faktycznego Sąd uznał, że odwołanie [REDAKTED] nie zasługuje na uwzględnienie. Tym samym na podstawie art. 17 § 1 pkt. 1 k.p.k. oraz art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 1982 r., Nr 10, poz. 65 z późn. zm.), Sąd postanowił utrzymać w mocy postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 08.01.2014 r. w sprawie o sygn. akt RD [REDAKTED] o umorzeniu dochodzenia. Analizując stan faktyczny, Sąd nie stwierdził podstaw do uchylenia postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 08.01.2014 r. W ocenie Sądu postępowanie zostało przeprowadzone w prawidłowy sposób, a stan faktyczny ustalony przez Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTED] jest zbieżny ze stanem faktycznym ustalonym przez Sąd w niniejszym postępowaniu. Sąd nie ustalił również przesłanek, które warunkowałyby odpowiedzialność dyscyplinarną radcy prawnego [REDAKTED] na podstawie art. 64 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 6 ust. 1 i art. 11 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych, radca prawny podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej za zawinione, nienależyte wykonywanie zawodu radcy prawnego jak również za dokonanie czynów sprzecznych ze ślubowaniem radcowskim lub z zasadami etyki radcy prawnego. Natomiast zgodnie z brzmieniem art. 6 ust. 1 lit. Kodeksu Etyki Radcy Prawnego – radca prawny zobowiązany jest do wykonywania czynności zawodowych zgodnie z prawem, uczciwie, rzeczowo i z należytą starannością. Ponadto w związku art. 11 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego radca prawny, wykonując zawód, obowiązany jest zawsze kierować się prawem. Żadne okoliczności pozaprawne, nie mające bezpośredniego związku z obiektywnie ocenionym

stanem faktycznym sprawy, albo wyrażone przez kogokolwiek polecenia, czy wskazówki, nie zwalniają racy prawnego z obowiązku rzetelnego i uczciwego wykonywania czynności zawodowych.

Należy zauważyć, że w świetle obowiązujących przepisów radcowie prawni doradzający dokonanie czynności takich jak zawiązanie nowej spółki i przeniesienie na nią majątku po zaniżonej cenie wartości muszą mieć świadomość, że ich dokonanie nie uniemożliwi osiągnięcia celu postępowania upadłościowego, ani nie utrudni zaspokojenia wierzycieli, w tym zakresie będą bowiem nieskuteczne. Nie jest zatem możliwe postawienie im zarzutu, że pomoc prawna świadczona przez r.pr. [REDACTED] miałyby na celu ułatwienie popełnienia przestępstwa. Samo natomiast zawiązywanie Spółek i wnoszenie do nich aportów przy jednoczesnym obejmowaniu udziałów o wartości niższej niż wartość wniesionego aportu nie jest sprzeczne z prawem. W świetle ujawnionego w niniejszym postępowaniu stanu faktycznego nie można stwierdzić, że radca prawny [REDACTED] dopuścił się czynów, które realizowałyby przesłanki odpowiedzialności dyscyplinarnej.

W ocenie Sądu nie sposób dostrzec w zachowaniu r.pr. [REDACTED] znamion popełnienia przewinienia dyscyplinarного. Zgodnie z powyższym, w wyniku nie stwierdzenia naruszenia przepisów ustawy o radcach prawnych oraz przepisów Kodeksu etyki radcy prawnego, należało na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. oraz art. 74¹ ustawy o radcach prawnych utrzymać w mocy postanowienie Rzecznika Dyscyplinarного OIRP [REDACTED] z dnia 08.01.2014 r. o sygn. akt: RD 4/11.

Koszty postępowania dyscyplinarного ponosi Okręgowa Izba Radców Prawnych [REDACTED]

Głowacki

Phy

du ki-27