

[redacted] dnia 15 stycznia 2014 r.

Sygn. akt: OSD 65/13

**POSTANOWIENIE**  
**Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego**  
**Okręgowej Izby Radców Prawnej [redacted]**

z dnia 15 stycznia 2014 r.

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [redacted]**  
w składzie:

**Przewodniczący:** r. pr. Elżbieta Wołosz  
**Sędziowie:** r. pr. Anna Michnicka- Dziewurska - sprawozdawca  
r. pr. Laura Mnich

**Protokolant:** apl. radc. Izabela Komar

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego r. pr. Beaty Jackowskiej

w sprawie ze skargi [redacted] na działania r. pr. [redacted]  
[redacted]

**Sąd postanowił:**

Na podstawie art. 345 § 1 i 2 k.p.k. przekazać sprawę Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego w celu uzupełnienia dochodzenia poprzez:

1. Ustalenie osób pokrzywdzonych w niniejszej sprawie
2. Przesłuchanie obwinionego
3. Ewentualne przesłuchanie zgłoszonych przez strony świadków

*Anna Michnicka-Dzewurska*      *Elżbieta Wołosz*      *Laura Mnich*

OSD 65 / 13

**Uzasadnienie.**

W dniu 18 września 2013 r Rzecznik Dyscyplinarny OIRP [REDAKTED] wystąpiła z wnioskiem o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu [REDAKTED] zarzucając mu : prowadzenie działalności zawodowej wbrew przepisom ustawy o radcach prawnych, używanie w pismach kierowanych do pracowników i naczelnika [REDAKTED] [REDAKTED] sformułowań daleko wykraczających poza przyjęte standardy, nie uaktualnił wymaganych ustawą danych adresowych w OIRP oraz nie stawiał się na wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego. Zdaniem Rzecznika Dyscyplinarnego takie postępowanie radcy prawnego naruszyło przepisy zarówno zasad etyki jak również ustawy o radcach prawnych.

Obwiniony radca prawny [REDAKTED] w piśmie z dnia 9 stycznia 2014 r kierowanym do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego wniósł o umorzenie postępowania wobec braku zawiadomienia o charakterze rzekomo popełnionych czynów, lub o zwrot wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego celem uzupełnienia materiału dowodowego poprzez ustalenie osób poszkodowanych, przesłuchanie obwinionego i zgłoszonych świadków.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje :

Przeprowadzone przez Rzecznika Dyscyplinarnego postępowanie w sprawie nie jest kompletne i nie pozwala Sądowi na prawidłową ocenę postępowania radcy prawnego. W szczególności Rzecznik Dyscyplinarny nie ustalił w sposób prawidłowy kto jest osobą poszkodowaną w niniejszej sprawie. W zebranych materiale dowodowym brak dowodów określających w sposób prawidłowy osoby poszkodowane używaniem pod ich adresem nieprawidłowych sformułowań wykraczających poza dopuszczalny spór .Rzecznik Dyscyplinarny ustalił bowiem , że pokrzywdzonym jest [REDAKTED] [REDAKTED] chociaż z zebranego materiału taka okoliczność nie wynikała.

W zebranych materiale dowodowym brak jest również przesłuchania obwinionego radcy prawnego po przedstawieniu mu zarzutów. Brak jest również protokołów przesłuchania świadków w postępowaniu przed Rzecznikiem. Rzecznik Dyscyplinarny zawniósł jedynie ich przesłuchanie w drodze pomocy prawnej.

Wszystkie przedstawione uchybienia Rzecznika Dyscyplinarnego nie pozwoliły Okręgowemu Sądowi Dyscyplinarnemu na prawidłowe prowadzenie procesu gdyż są istotnymi brakami postępowania.

Biorąc powyższe pod uwagę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny na mocy art.345 & 1 i 2 k.p.k. orzekł jak w sentencji postanowienia wskazując Rzecznikowi Dyscyplinarnemu kierunki uzupełnienia postępowania.

Postanowienie nie jest prawomocne. Stronom przysługuje zażalenie złożone w terminie 7 dni od doręczenia zażalenia z uzasadnieniem do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego [REDAKTED]

